

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/146/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318203280
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5318203280.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejstříka v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX . Y. XXXX., o zaplatenie 1.613,70 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 4Csp/73/2018-87 zo dňa 26. marca 2019

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým žalobu čo do povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 1.391,19 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zamietol, ako aj vo výroku o trovách konania potvrdzuje.

Vo zvyšnej časti, odvolaním nenapadnutej, ponechal rozsudok nedotknutý.

Žalovaná n e má nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1) Napadnutým rozsudok súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 222,51 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy: 43,48 eur od 04.12.2015 do zaplatenia, 82,06 eur od 31.12.2015 do zaplatenia, 96,97 eur od 04.03.2016 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že čo do povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 1.391,19 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

2) V predmetnej veci mal preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu zmluvou o postúpení, z ktorej je zrejmé, že aj predmet sporu tvoril predmet postúpenia. V konaní mal preukázaný platný právny úkon - zmluvu, na základe ktorého právny predchodca žalobcu poskytol plnenie, vyfakturoval plnenie, pričom žalovaná plnenie vo výške 222,51 eur nezaplatila, a preto žalobe v tomto rozsahu vyhovel spolu s úrokom z omeškania, keďže sa žalovaná s plnením tejto sumy dostala do omeškania. Mal za to, že spornou časťou nároku bol nárok na zaplatenie sumy 1.391,19 eur na základe faktúry č. 7608275840 splatnou 03.10.2016, z ktorej vyplýva, že ide o zmluvnú pokutu bez bližšej konkretizácie. Žalobca neuviedol žiadne rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré by bolo možné subsumovať pod príslušnú právnu normu, pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, na ktorú je zákonný nárok, alebo pod príslušné ustanovenie zmluvy, na základe ktorého žalobca zmluvnú pokutu účtuje. Žalobca nekonkretizoval skutkovo ani matematicky, ani dôkazmi, ako sa dopracoval k výške vyúčtovanej pokuty a nekonkretizoval ani skutkové tvrdenia - akým konaním alebo nečinnosťou žalovaná dané zákonné ustanovenia alebo zmluvné ustanovenie porušila, kedy a v akom rozsahu, aby mohol konštatovať, že tento nárok na zmluvnú pokutu vznikol a čo do výšky je primeraný a nie je v rozpore s dobrými mravmi. Na základe uvedeného mal za to, že žalobca bol povinný v zmysle ust. § 132 ods. 1, 2, 3 CSP rozhodujúce skutkové tvrdenia ohľadom nároku na zmluvnú

pokutu uviesť priamo v žalobe, čo neurobil, a preto v tomto rozsahu žalobu spolu s príslušenstvom v celom rozsahu zamietol. O nároku rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP.

3) Proti tomuto rozsudku podal žalobca v časti, v ktorej súd žalobu zamietol, v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodu, že súd prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že podľa ust. § 544 ods. 1 OZ si môžu strany pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať zmluvnú pokutu. Táto má predovšetkým čeliť porušeniu povinnosti, lebo ak bude zabezpečená povinnosť plnená, bola hlavná funkcia zmluvnej pokuty vyčerpaná. Žalovaná sa dostala do omeškania s platením faktúr za služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, čím porušila svoje povinnosti poskytnúť žalobcovi zmluvne dohodnuté protiplnenie. Namietal, že súd toto porušenie zmluvných povinností vôbec nezohľadnil. Odôvodnenie napadnutého rozsudku absolútne nereflektuje požiadavku ust. § 53 ods. 12 OZ, naopak súd prvej inštancie pristúpil k hodnoteniu predmetnej podmienky v čisto všeobecnej rovine, keď sa nezaoberal nárokom na zmluvnú pokutu s ohľadom na konkrétne okolnosti. Ďalej uviedol, že zmluvná pokuta plní prevenčnú a uhradzovaciu funkciu a má povahu dohody o paušalizovanej náhrade škody. Škoda pozostáva z ceny telefónu a sumy, ktorá pôvodnému veriteľovi vznikla v dôsledku poskytnutia iných služieb za akciové ceny práve s ohľadom na dobu viazanosti. Je zrejmé, že právny predchodca žalobcu určil základ výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k cene poskytnutého zariadenia a zľavenej cene za poskytované služby. Mal za to, že spôsob, akým došlo medzi stranami k dohode o zmluvnej pokute je individuálne dojednanie zmluvnej pokuty. V odvolaní poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.10.2017, sp. zn. 19Co/142/2016, rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 15.08.2017, sp. zn. 4Csp/24/2016 a rozsudok Okresného súdu Malacky zo dňa 27.10.2017, sp. zn. 7C/256/2016. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie v napadnutom rozsahu preskúmal a zmenil ho tak, že žalobe o zaplatenie 1.391,19 eur vyhovie, resp. ho zruší a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4) Žalovaná sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

5) Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol (v rozsahu uplatnenej zmluvnej pokuty spolu s nej prísluňajúcim príslušenstvom) ako aj v súvisiacom výroku o trovách podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil z dôvodu absencie kvalifikovaných odvolacích dôvodov. Vo výroku, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 222,51 eur s príslušenstvom do troch dní od právoplatnosti rozsudku, ponechal rozhodnutie nedotknuté.

6) Podľa ust. § 380 ods. 1, ods. 2 CSP, odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný. Na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

7) Odvolací súd viazaný rozsahom a konkrétnymi odvolacími dôvodmi, ktoré žalobca vo svojom odvolaní vymedzil v lehote stanovenej zákonom, vychádzajúc z obsahu podaného odvolania, mohol preskúmať len správnosť výroku napadnutého rozsudku, ktorým súd zamietol časť žalovaného nároku. Viazanosť odvolacieho súdu rozsahom a dôvodmi odvolania znamená, že na iné pochybenia súdu prvej inštancie, ktoré by mohli byť dôvodom na podanie odvolania, odvolací súd pri svojom rozhodnutí o odvolaní prihliadať nemôže, aj keby také porušenia zistil. Odvolací súd mohol pri rozhodovaní o podanom odvolaní prihliadať len na tie dôvody, ktoré boli uplatnené v lehote pre podanie odvolania a zároveň vyšli v odvolacom konaní najavo. Výnimkou sú vady týkajúce sa porušenia procesných podmienok, porušenie ktorých odvolací súd v prejednávanej veci nezistil.

8) Odvolací súd preskúmaním odvolania žalobcu zistil, že tento podal odvolanie čo do výroku, ktorým súd zamietol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom. Odvolacie dôvody založil na tvrdení, že má nárok na zmluvnú pokutu, nakoľko žalovaná porušila svoje povinnosti tým, že neuhradzovala faktúry vystavené za poskytnuté služby riadne a včas. Mal za to, že zmluvná pokuta bola individuálne dojednaná, pričom základ jej výšky bol určený vo vzťahu k cene poskytnutého zariadenia a zľavenej cene za poskytované služby. Namietal odôvodnenie napadnutého rozhodnutia v tom, že toto absolútne nereflektuje požiadavku ust. § 53 ods. 12 OZ, podľa ktorého neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. V súvislosti s týmto ustanovením namietal, že súd prvej

inštancie pristúpil k hodnoteniu predmetnej podmienky v čisto všeobecnej rovine. Následne poukázal na rozhodnutia iných súdov, v ktorých tieto konštatovali, že dojednanie o zmluvnej pokute (v prípade tam uvedených skutkových situácií) nespôsobuje značne nerovnovážny stav a nie neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

9) Odvolací súd následne preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že odvolacie dôvody uvádzané v odvolaní nekorešponujú s právnymi dôvodmi a skutkovými zisteniami, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie. Súd prvej inštancie nezaložil svoje rozhodnutie o zamietnutí nároku na zmluvnú pokutu na konštatovaní, že táto by spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo by robilo dojednanie o zmluvnej pokute neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Súd prvej inštancie mal za to, že žalobca v žalobe neuviedol rozhodujúce skutkové tvrdenia, na podklade čoho dospel k záveru, že žalobca v predmetnej veci nepreukázal nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty spolu s príslušenstvom, a preto v tejto časti žalobu zamietol. Túto skutočnosť v odvolaní žalobca nenamietal a nebola ani predmetom odvolacieho súdu.

10) V nadväznosti na vyššie uvedené obsah odvolania žalobcu z hľadiska odvolacích dôvodov výslovne v ňom uvedených nie je spôsobilý spochybníť správnosť záverov napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa (v napadnutej časti), nakoľko žalobca namieta skutočnosti, ktoré neboli predmetom napadnutého rozhodnutia.

11) Vzhľadom na uvedené odvolanie žalobcu nebolo spôsobilé privodiť zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Krajský súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

12) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalovaná, aj keď ostala v odvolacom konaní nečinná mala v ňom úspech, a preto by mala nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Vzhľadom na jej nečinnosť v odvolacom konaní jej súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (návrh nepodala a zo spisu jej trovy nevyplývajú).

13) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).