

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: OT/157/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219011169
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7219011169.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Soňou Mihalákovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. 1. 2020 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

O. G., nar. X. XX. XXXX v C., bytom C., V. č. X, vo väzbe od 1. 9. 2019 v ÚVV a ÚVTOS C.

je vinný, že

v C. v byte na 1. poschodí na ul. M. č. XX dňa 1. 9. 2019 v čase okolo 09,00 hod. sa vyhrážal zabitím svojmu nevlastnému otcovi O. V., s ktorým žije v spoločnej domácnosti, slovami „zabijem Ťa, máš dva dni na to, aby si odišiel z tohto bytu, inak Ťa dopichám“, pričom ho kopol do oblasti ľavých rebier a zovretou päťou ho udrel do tváre, čím mu nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali liečenie a u poškodeného O. V. svojimi vyhrážkami vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona.

Za to mu ukladá

Podľa § 360 ods. 2, § 38 ods. 2, § 49 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a) Tr. zákona pre výkon trestu ho zaraďuje do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného, poškodeného O. V., svedkov Q. V., Z. S., T. M. C., znalca JUDr. MUDr. B. F. a prečítaním listinných dôkazov.

Na základe takto vykonaného dokazovania po zvážení jednotlivých dôkazov samostatne ako aj v ich vzájomnej nadväznosti, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá z procesných strán, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Obž. O. G. po zákonom poučení v zmysle Tr. poriadku, vrátane poučenia o možnosti urobiť vyhlásenie o vine, resp. nevine, prehlásil, že je nevinný.

Na svoju obranu uviedol, že v inkriminovanom čase „sa naťahoval s matkou“, pretože mu nechcela veriť, že ho poškrabala jeho mladšia sestra. Jeho otčim (poškodený O. V.) bránil matku, keď mu povedal, že je parazit a zhnije v base, vytočilo ho to. Začal sa s ním hádať, odišiel do predsiene, chcel odísť z bytu, otčim mu v tom bránil a pretože ďalej opakoval to isté, drgol ho oboma rukami, oplul a opustil byt. Spochybnil, že by mal poškodený dôvodnú obavu o život alebo zdravie, pretože v byte bola aj jeho matka, starý otec a 9-ročná sestra. Vytýkal mu, že nemali vzťah ako otec a syn. Hoci vedel, že je v podmienke a aj to, že keď sa na ňom pácha krivda, správa sa niekedy v dôsledku svojho ochorenia ADHD a Tourettovho syndrómu agresívne a vulgárne, podal na neho trestné oznámenie. Ich konflikt charakterizoval ako bežnú rodinnú hádku. V minulosti sa s ním dostal do sporu, keď sa pohádal s jeho starým otcom, ktorý je pre neho autoritou a je majiteľom bytu, v ktorom všetci žijú. Obžalovaný uviedol, že bol opakovane hospitalizovaný pre úzkosť a depresiu na psychiatrii a že užíva pravidelne od r. 2014 marihuanu a to trikrát denne, ukladňuje ho a potláča symptómy Tourettovho syndrómu. Zarába si na ňu na brigádach a niekedy si peniaze požičiava od matky, čo vadí jeho otčimovi. Hutnícke učilište ukončil maturitou, doposiaľ však len brigádoval, pretože pre svoje ochorenie má niekedy problém s ranným vstávaním. Od roku 2010 sa aktívne venuje kickboxu.

Svedok poškodený O. V. vypovedal, že v kuchyni došlo medzi obžalovaným a jeho matkou k hádke, pretože mu odmietla dať peniaze na marihuanu. Vyšiel z izby a povedal obžalovanému, aby sa ukludnil, vtedy sa na neho oboril, že čo sa pozerá a pohrozil, že ho dopichá. Vrátil sa do izby, keďže konflikt pokračoval a obžalovaný vulgárne nadával jeho manželke, vybehol z izby, na chodbe bol už aj starý otec obžalovaného a ukludňoval ho. Vtedy ho obžalovaný kopol do ľavej hornej časti rebier, stihol sa však uhnúť, preto ho nezasiahol celou silou a rukou ho zasiahol tiež iba tak, že sa mu šmykla po ľavom líci. Vrátil sa do izby, prišla za ním manželka a dcéra. Chvíľu bol klud, potom prišiel obžalovaný, oplul ho a povedal, že má dva dni na to, aby vypadol z bytu, inak ho dopichá, schmatol ho za tričko a znovu oplul, následne odišiel z bytu. Keďže vyhrážky zabitím zo strany obžalovaného boli už aj v minulosti, podal na neho trestné oznámenie. Poškodený uviedol, že obžalovaného „chová od jeho 8 rokov“, problémy nastali, keď začal užívať marihuanu, ktorú konzumoval denne aj 5-6 krát, na čo míňa všetky peniaze, ktoré občas zarába na brigádach. Denne počúval, ako žiadal od matky či starého otca 4, 5 alebo 10 eur, aby mal na marihuanu. Pri abstinencii bol agresívny, mával z neho skutočné obavy, pre ktoré opustil ich domácnosť aj mladší brat obžalovaného a radšej sa zdržiava v záhradnej chatke. Svedok uviedol, že sa stotožňuje s vyjadrením otca obžalovaného, že mu chýba pokora.

Matka obžalovaného, svedkyňa Q. V. vypovedala, že obžalovanému odmietla dať 5 eur, bol v amoku, vulgárne jej nadával, vtedy manžel nahliadol do kuchyne. Obžalovaný vyskočil, začal mu vulgárne nadávať a išiel za ním do predsiene, videla, ako zdvihol nohu. Odišla s dcérou do izby za manželom, obžalovaný vykrikoval, prečo nie sú na chate, nadával im a prišiel za nimi do izby, schmatol manžela za tričko. Potom vyšiel z izby a keď mu dal jej otec peniaze, vrátil sa k nim, oplul manžela, povedal, že má dva dni na to, aby opustil byt, inak ho dopichá. Svedkyňa uviedla, že obžalovaný sa opakovane vyhrážal zabitím aj jej, keď nedostal peniaze, stalo sa, že sa kvôli tomu z obavy zdržiavala s dcérou aj na chodbe ich obytného domu. Fyzicky ju doposiaľ nenapadol, pobil sa s mladším bratom, ktorý radšej odišiel bývať na záhradu, v januári 2019 fyzicky napadol manžela. Obžalovaný trpí na Tourettov syndróm, má depresie, mladší syn má ťažkú depresiu so psychotickou poruchou. Obžalovaný užíva lieky a súčasne marihuanu, posledný rok sa správa agresívnejšie. Pred rokom po prepustení z väzby sa odmietol zamestnať, odmietol aj liečbu v Centre pre liečbu závislostí na ul. A. v C..

Svedok Z. S., starý otec obžalovaného vypovedal, že vyšiel zo svojej izby, pretože počul na chodbe hádku, žiadal, aby boli tichšie a nepobili sa. S poškodeným sa veľa nerozpráva, nepamätá sa, že by mu niekedy povedal, že sa cíti byť ohrozený na živote, ale počul, keď sa o tom rozprával s jeho dcérou. Dcérine manželstvo zhodnotil ako dobré, poškodený zabezpečuje rodinu po finančnej stránke, nemá voči nemu výhrady, je však málo priateľský. Obžalovaného má rád, vie si zarábať len pomocnými prácami

na stavbách, poskytuje mu peniaze, obstaráva si marihuanu a konzumuje ju v množstve 2-3 krát denne, aby nebol nervózný.

Na návrh obžalovaného bol vypočutý okrem svedka V. S. aj svedok Ing. M. C., tréner a predseda Občianskeho združenia športového klubu K1 E. E.. Uvedol, že obžalovaný trénoval v klube kickbox, nebol problémový, v kolektíve bol obľúbený. Chodil na súťaže, v roku 2019 sa umiestnil na majstrovstvách SR vo svojej kategórii na 3. mieste.

Podľa znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia JUDr. MUDr. B. F. obžalovaný netrpí duševnou chorobou ani poruchou v zmysle psychózy. V r. 2017 bol hospitalizovaný na II. psychiatrickej klinike UNLP v C. pre ťažkú depresívnu poruchu so psychotickými prejavmi, príčinou ktorej mohlo byť nadužívanie marihuany. Od 12 rokov sa liečil u detského psychiatra pre ADHD (hyperkinetickú poruchu), jeho osobnosť je nevyrovnaná s dominantnými rysmi emočnej nestability, impulzivity. V čase spáchania skutku nebola prítomná duševná choroba alebo porucha, ktorá by mohla ovplyvniť jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť, netrpel psychózou. Trpel neuropsychiatrickou diagnózou - Tourettovým syndrómom - tikovou poruchou, ktorá sa u neho prejavuje rýchlymi, opakovanými, nerytmickými motorickými pohybmi v oblasti očí, úst a krku. Táto porucha sa neprejavuje u obžalovaného poruchami vnímania, myslenia ani správania, ktoré by obžalovaný nemohol ovládať. Obžalovaný v čase činu mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a mohol ho ovládať. Obžalovaný je závislý od kanabinoïdov, znalec zistil aj škodlivé užívanie alkoholu. Pretože v inom trestnom konaní bolo obžalovanému zmenené ochranné protitoxikomanické liečenie z ambulantnej formy na formu ústavnú, nie je potrebné, aby vykonal túto liečbu dvakrát. Na otázky obhajcu znalec ozrejmil, že podstatný vplyv na vonkajšie prejavy obžalovaného má nevyrovnaná osobnostná štruktúra s rysmi emočnej nestability a impulzivity, s nižšou frustračnou toleranciou a sklonom k skratkovitému konaniu. Pobyt obžalovaného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný z hľadiska psychiatrického, nie je potrebná psychiatrická liečba. Je na zvážení samotného obžalovaného, či bude pokračovať v ambulantnej liečbe u psychiatra tak ako doteraz a či bude mať benefit z užívaných liekov na tik, na napätie.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k nepochybnému záveru, že sa žalovaný skutok stal, že ho spáchal obžalovaný, ktorý konaním popísaným vo výrokovej časti rozsudku naplnil po stránke objektívnej znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a že po stránke subjektívnej obžalovaný konal vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona. Objektívny znak kvalifikovanej skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania - blízka osoba - vyplýva z ust. §127 ods. 5 Tr. zákona, podľa ktorého sa pre účel trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 rozumie aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Obžalovaný poprel spáchanie skutku, zvyrazňoval svoj zdravotný problém, zľahčoval konzumáciu marihuany a obvinenie zhodnotil ako snahu poškodeného vyštvať ho z bytu, pričom ani nie je jeho majiteľom. Jeho obrana ostala osamotená, usvedčujúcu výpoveď poškodeného potvrdila jeho matka a ani svedectvo jeho starého otca ju nespochybnilo. Výsluchom znalca bolo objektívne preukázané, že za napätím, popudlivosťou, vyššou dráždivosťou obžalovaného v záťažovej situácii nie je duševná choroba ani porucha, ktorá by ovplyvňovala jeho vnímanie vonkajšieho sveta, spracovanie podnetov z vonkajšieho sveta a následne schopnosť adekvátne reagovať. Podstatný vplyv na jeho vonkajšie prejavy má jeho nevyrovnaná osobnostná štruktúra s rysmi emočnej nestability a impulzivity s nižšou frustračnou toleranciou, ktorú významne ovplyvňuje jeho drogová závislosť a škodlivé užívanie alkoholu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo základných zásad ukladania sankcií, ktoré sú uvedené v ust. § 34 a nasl. Tr. zákona. Súd bral na zreteľ predovšetkým okolnosti spáchania trestného činu, osobné pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy. Súd nemal možnosť prihliadnuť na žiadnu poľahčujúcu okolnosť a posledné odsúdenie vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 40/2018 zo dňa 28. 6. 2018 nevyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m/ Tr. zákona - bol už za trestný čin odsúdený), pretože za teraz prejednávaný skutok mu musel uložiť s poukazom na ust. § 49 ods. 2 Tr. zákona obligatórne nepodmienečný trest odňatia slobody. V opačnom prípade by predmetné odsúdenie bolo zohľadnené dvakrát v neprospech obžalovaného.

Obž. O. G. má ukončené odborné vzdelanie s maturitou, vo veku 27 rokov nemá stále zamestnanie. V registri trestov má od roku 2012 štyri záznamy prevažne za majetkovú trestnú činnosť, prvé dve odsúdenia majú fikciu zahladenia, pričom prvý záznam sa týka podmieneného odsúdenia za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona. Vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 10/2018 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu neoprávnenej výroby a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona. Rozsudok zo dňa 14. 3. 2018 bol zrušený vo výroku o treste a rozsudkom uvedeného súdu sp. zn. 3T 40/20018 zo dňa 28. 6. 2018 mu bol uložený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní v trvaní 3 roky, ktorého výkon bol podmienene odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky, skúšobná doba mu končí dňa 19. 5. 2022.

Obžalovanému súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 6 mesiacov a pretože obž. O. G. nebol posledných 10 rokov pred spáchaním teraz súdeného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin, bol pre jeho výkon zaradený do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest súd považuje za spravodlivý a potrebný na dosiahnutie účelu trestu z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie.

Podľa § 57 ods. 1 Tr. zákona pri ukladaní peňažného trestu súd prihliadne na osobné a majetkové pomery páchatel'a. Peňažný trest neuloží, ak je zrejmé, že ho odsúdený nebude schopný splácať.

V závere hlavného pojednávania odznel zo strany obžalovaného okrem iného aj návrh, aby v prípade uznania viny mu bol uložený peňažný trest, ktorý alebo nebol zdokladovaný v tom smere, aby súd nemal pochybnosť, že ho bude schopný splácať. Navyiac z vykonaného dokazovania v tejto veci vyplynulo, že začiatok skutku spočíval v požiadavke obžalovaného voči matke na poskytnutie finančných prostriedkov na obstaranie si drogy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice II. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Košiciach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.