

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/178/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819206094
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819206094.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci manželov K. K., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. G. XX, L. Č.A. G. X, zastúpenej K.. N. X., A., J. XXXX, J. a N. K., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. G. XX, za účasti maloletých detí, mal. I. K., Y.. XX.XX.XXXX, N.. Y. K., Y.. XX.XX.XXXX, N.. Š. K., Y.. XX.XX.XXXX A. N.. I. K., Y.. XX.XX.XXXX, všetci bytom pri matke, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoде, t a k t o

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky K. K., B.. R., Y.. XX.XX.XXXX A. N. K., Y.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu J. Y. L., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

Z v e r u j e na čas po rozvoде mal. deti I., Y.. XX.XX.XXXX, Y., Y.. XX.XX.XXXX, Š., Y.. XX.XX.XXXX A. I., Y.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec j e p o v i n n ý platiť výživné na mal. I. A. Y. po 80,- EUR mesačne, na mal. Š. po 60,- EUR mesačne a na mal. I. po 50,- EUR mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, začínajúc právoplatnosťou rozsudku o rozvoде.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. deťmi neobmedzene s tým, že matke oznámi záujem o stretnutie s deťmi najneskôr 24 hodín pred plánovaným stretnutím.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka sa podaným návrhom domáhala rozvođu jej manželstva a úpravy práv a povinnosti rodičov k mal. deťom na čas po rozvoде. Žiadala, aby súd zveril mal. deti do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného na mal. I. A. Y. po 80,- EUR mesačne, na mal. Š. po 60,- EUR mesačne a na mal. I. po 50,- EUR mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Styk otca s mal. deťmi navrhla upraviť ako neobmedzený. Svoj návrh odôvodnila tým, že nezhody v manželstve začali asi v roku 2010, pričom dôvodom nezhôd a hádok bol najmä nedostatok finančných prostriedkov. Manžel začal byť agresívny, hrubo ju urážal, dokonca ju fyzicky napadol. Po narodení tretieho dieťaťa sa na čas zlepšilo ich manželské spolunažívanie. Počas štvrtého tehotenstva však manžel na ňu opäť fyzicky útočil. Zdrojom konfliktov boli peniaze. Nechával jej na chod domácnosti iba 20 € pre päťčlennú rodinu. Keď jeho útoky aj pred maloletými deťmi už boli neúnosné, dňa 01.07.2017 opustila spoločnú domácnosť a spolu s maloletými deťmi sa odsťahovala k svojim rodičom, kde býva doteraz. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a

trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Manželstvo neplní a ani v budúcnosti nebude plniť svoj spoločenský účel. Manžel pracuje ako robotník v spoločnosti L. C.B.W., S., kde jeho oficiálny príjem je 700 €. Avšak reálne zarobí vyššiu sumu. Pracuje v trojtýždňových turnusoch. Ďalej uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti F. (F. J. Y. L.) ako predavačka a jej mzda je vo výške minimálnej mzdy. Manžel sa stretáva s maloletými deťmi, najmä so Š., I. A. I.. Avšak nikdy jej vopred neoznami, kedy sa s nimi chce stretnúť a kedy chce ukončiť stretávanie

2. Manžel sa k návrhu na rozvod manželstva písomne nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil, nakoľko bol pracovne v zahraničí. V telefonickom rozhovore kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí a s manželkou sú dohodnutí aj na úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom.

3. Kolízny opatrovník odporúčal manželstvo účastníkov konania rozviesť a upraviť rodičovské práva a povinností k mal. deťom v zmysle posledného rozhodnutia súdu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželky, oboznámením sobášneho listu účastníkov konania, rodných listov mal. detí, správy z Obecného úradu v obci G., spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/127/2019 a z neho rozsudku na čl. 57 obsahu spisu zo dňa 19.09.2019 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

5. Podľa sobášneho listu manželia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, obaja ako slobodní. Z manželstva sa narodili X mal. detí, dňa XX.XX.XXXX N.. I. K., dňa XX.XX.XXXX N.. Y. K., dňa XX.XX.XXXX N.. Š. K. a dňa XX.XX.XXXX N.. I. K.. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo v obci G..

6. Rozsudkom č.k. 6P/127/2019 - 57 zo dňa 19.09.2019 tunajší súd schválil dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom v tom znení, že mal. deti, I., Y.. XX.XX.XXXX, Y., Y.. XX.XX.XXXX, Š., Y.. XX.XX.XXXX A. I., Y.. XX.XX.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platením výživného na mal. I. A. Y. po 80,- EUR mesačne, na mal. Š. po 60,- EUR mesačne a na mal. I. po 50,- EUR mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, začínajúc dňom 01.07.2019. Do dlžného výživného za obdobie od 01.07.2019 do 31.08.2019 sa otcovi započítala suma 100,- EUR. Dlžné výživné za uvedené obdobie na mal. deti v sume 440,- EUR sa otec zaviazal uhradiť v šiestich splátkach, spolu s bežným výživným k rukám matky, začínajúc právoplatnosťou rozsudku, pod následkom straty výhody splátok. Styk otca s mal. deťmi bol upravený ako neobmedzený s tým, že otec matke oznami záujem o stretnutie s deťmi najneskôr 24 hodín pred plánovaným stretnutím.

7. Podľa výpovede manželky s manželom sa poznajú od detstva, pretože pochádzajú z tej istej obce. Udržovali spolu známosť, v dôsledku ktorej otehotnela. Po svadbe bývali v manželovom rodinnom dome, ktorý získal po rodičoch. Bývali sami. Do narodenia oboch dcér bolo ich manželstvo harmonické, nemali medzi sebou vážnejšie nezhody. Manžel pracoval, ona bola na rodičovskej dovolenke. Pred narodením syna Š. už mali medzi sebou menšie nezhody, tých problémov bolo viacero, ale najviac ich trápil nedostatok finančných prostriedkov, aj keď manžel bol stále zamestnaný. Situácia sa postupne upokojila a narodil sa im syn Š.. Po narodení najmladšieho syna I. manžel prestal prispievať na domácnosť. Finančné prostriedky si požičiavala od rodičov. Postupne sa situácia medzi nimi zhoršila do tej miery, že mali oddelené spálne. Stalo sa, že manžel k nej prišiel v noci a bol voči nej agresívny. Zobudil je zo spánku a začal škrtiť. Postupne manželovi začalo všetko vadiť, nedôveroval jej. Postupom času, keď sa manžel vrátil z turnusu, tak odišla s deťmi k rodičom. Asi v roku 2017 už definitívne zostala u rodičov. Manžel neprišiel, nepresviedčal ju, aby sa k nemu vrátila. Deti sú s ním v kontakte. Dievčatá k nemu vôbec nechodia, ale chlapci áno. Manžel uhrádza výživné ako mu bolo určené rozhodnutím súdu. Kupoval dievčatám kredit na telefón, uhrádza jeden spoločný úver a jeden alebo dva ďalšie úvery, ktoré si zobral on sám. Navrhovateľka ďalej uviedla, že v práci dosahuje minimálnu mzdu a poberá daňový bonus. Zo svojho príjmu mesačne uhrádza stravu, prispieva mame na inkaso podľa jej finančných možností, cca 30,- EUR až 40,- EUR. Manžel deťom nad rámec výživného neprispieva, resp. prispieva minimálne.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že v telefonickom rozhovore dňa 10.01.2020 im otec mal. detí oznámil, že s navrhovateľkou sú dohodnutí vo veci rozvodu, ako aj úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Otec uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí.

9. Podľa správy obce G. manželia žili usporiadaným spôsobom života. Nie sú im známe príčiny návrhu na rozvod manželstva.

10. Z odpisu mzdového listu manžela vyplýva, že jeho čistá mesačná mzda je vo výške 430,35, - EUR. Mesačne sú mu vyplácané cestovné náhrady v sume 45,- EUR.

11. Súd vec takto právne posúdil.

12. Podľa ustanovenia § 22 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

13. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

14. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19. Súd teda musí zistiť, či ďalšia existencia manželstva má význam pre spoločnosť ako celok, ako aj pre účastníkov. Spoločenský účel manželstva spočíva tak vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu maloletého dieťaťa, ako aj v prostredí, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovo zblíženi, poskytujúc si pomoc a vzájomnú podporu.

15. V danom prípade súd zistil, že vzťahy medzi partnermi sú vážne rozvrátené z dôležitých dôvodov. Manželstvo neplní svoje funkcie a manželka prejavila úmysel ukončiť manželstvo rozvodom. Manžel s rozvodom manželstva súhlasil. Manželia už dlhšiu dobu nežijú v spoločnej domácnosti. Pretrvávajúce problémy v manželstve vyústili do opustenia spoločnej domácnosti manželkou. Podľa vyjadrení manželky problémy v manželstve boli spôsobené najmä nedostatkom finančných prostriedkov, aj napriek tomu, že manžel stále pracoval. Manžel sa dopúšťal aj fyzických útokov namierených proti manželke. Manželia sa navzájom citovo odcudzili. Nakoľko manželia žijú dlhodobo oddelene, manželstvo neplní žiadnu zo spoločenských funkcií.

16. V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. S poukazom na ustanovenie § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Vzhľadom na doterajšiu starostlivosť, vek a citový vzťah, súd mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal platením výživného na mal. I. A. Y. po 80,- EUR mesačne, na mal. Š. po 60,- EUR mesačne a na mal. I. po 50,- EUR mesačne. Pri určení výživného prihliada súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti a možnosti povinného. Otec je zamestnaný s pravidelným mesačným príjmom. Matka v zamestnaní dosahuje minimálnu mzdu. Rodičia sa dohodli na výživnom vo výške upravenej v rozsudku č.k. 6P/127/2019 - 57 zo dňa 19.09.2019. Súd považuje výživné v uvedenej výške za primerané a podľa názoru súdu zodpovedá ako možnostiam a schopnostiam otca, tak aj odôvodneným potrebám maloletých detí.

23. Pokiaľ ide o úpravu styku súd upravil styk otca s mal. deťmi ako neobmedzený v zmysle návrhu matky, sledujúc pritom najlepší záujem mal. detí.

24. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude vyživovacia povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

U p o z o r n e n i e : Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.