

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5CoP/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200167  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5419200167.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: Z. K., rod V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H., t.č. M. E. XXXX/XX-XX, O. H., zastúpená: JUDr. Ivica Firstová, advokátka so sídlom V. XXXX, O. H. a otec: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. E. XXXX/XX-XX, O. H., zastúpený: JUDr. Michaela Pagáčiková, advokátka so sídlom V. XX., O. H., za účasti Krajskej prokuratúry Žilina, Moyzesova 20, 011 04 Žilina, o nariadenom neodkladnom opatrení, o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2P/4/2019 zo dňa 28. októbra 2019, takto

### rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu o neodkladnom opatrení zo dňa 28. októbra 2019 č. k. 2P/4/2019 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/4/2019-53 zo dňa 28.02.2019 zamietol. Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/4/2019-53 zo dňa 28.02.2019 súd vyhovel návrhu matky maloletého a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého S. K. dočasne zveril do osobnej starostlivosti jeho matky. Súd zároveň dočasne zakázal styk otca s maloletým S.. Súd takto rozhodol pre podozrenie z toho, že otec s manželkou maloletého fyzicky napadli, a to do času, kým nebude dostatočne preukázané, že maloletý nebude v spoločnosti otca a jeho manželky vystavený nadmernej psychickej záťaži, verbálnemu či fyzickému napádaniu. Súd zároveň prihliadol aj na postoj maloletého (s ohľadom na jeho vek), ktorý vyslovene odmietal tráviť čas v domácnosti otca. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.03.2019 a vykonateľnosť dňa 04.03.2019. Následne súd, uznesením zo dňa 28.03.2019, začal konanie o zmene úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému (č.l. 59). Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/4/2019-148 zo dňa 20.05.2019, v spojení s opravným uznesením zo dňa 25.06.2019, bolo vo veci nariadené ďalšie neodkladné opatrenie, ktorým bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 150 eur mesačne k rukám matky, počnúc dňom vydania rozhodnutia. Po podaní odvolania zo strany otca Krajský súd v Žiline, uznesením sp.zn. 9CoP/49/2019 zo dňa 12.09.2019, toto uznesenie potvrdil (č.l. 233). Podaním zo dňa 18.06.2019 navrhol otec maloletého zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/4/2019-53 zo dňa 28.02.2019, ktorým súd maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a zároveň dočasne zakázal styk otca s maloletým. Svoj návrh odôvodnil tým, že predmetné neodkladné opatrenie bolo predčasné. Okresný súd zo šetrenia ÚPSVaR Dolný Kubín, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, podľa správy zo dňa 17.07.2019, zistil, že otec má záujem sa s maloletým pravidelne stretávať, aktuálne sa s ním kontaktuje cez sociálne siete. Otec má podozrenie že maloletý matku príliš nerešpektuje a vyžaduje prísnejšiu výchovu. Matka maloletého tvrdila, že jeho správanie sa od údajného napadnutia otcom (február 2019) zmenilo, maloletý je arogantný a drzý, pred otcom má rešpekt. Sám maloletý sa nevedel jednoznačne vyjadriť,

či má záujem sa s otcom stretávať, možno by prijal stretnutia s ním mimo domáceho prostredia, nechce však u neho nechce prespávať a ani sa stretávať s jeho súčasnou manželkou, s ktorou nemá dobrý vzťah, navyše sa vyjadril, že mu nechýbajú ani jeho mladšie sestry. V súvislosti s otázkami ohľadom otca sa maloletý cítil zjavne nekomfortne (tichý hlasový prejav, motorický nepokoj a nervozita). Situáciu maloletého teda ÚPSVaR vyhodnotil na nízku mieru ohrozenia. Zároveň uviedli, že s rodinou majú vypracovaný plán sociálnej práce, pričom matka s maloletým pravidelne navštevujú psychológa. Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností a z obsahu súdneho spisu, nateraz nebolo okresnému súdu preukázané, že by ohľadne situácie maloletého došlo od nariadenia neodkladného opatrenia (28.02.2019) k výraznejšej zmene. Súd nemal jednoznačne preukázané, že maloletému už nehrozí zo strany otca (ani jeho súčasnej manželky) akákoľvek ujma, resp. že v spoločnosti otca a jeho manželky mu nehrozí vystavenie vážnym následkom ich možného správania, t.j. verbálne či fyzické napádanie maloletého, pre podozrenie z ktorého bolo na nich podané aj oznámenie na políciu, ktoré nebolo do dnešného dňa s konečnou platnosťou rozhodnuté. Prejavy správania maloletého naznačujú, že tento má pred otcom výrazný rešpekt a jeho záujem udržiavať s otcom osobný kontakt nie je jednoznačný. Naopak jednoznačný a negatívny je jeho postoj k súčasnej otcovej manželke, rovnako tak jeho postoj k tráveniu času priamo v domácnosti otca. Zrušením nariadeného neodkladného opatrenia by opätovne došlo k predchádzajúcemu modelu striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov o maloletého. Dočasná úprava styku otca s maloletým je preto podľa názoru súdu na mieste, je naďalej aktuálna a v najlepšom záujme maloletého. Súd tiež poukazuje na to, že ide len o dočasnú úpravu styku. Zároveň prihliadol na aktuálny priebeh konania vo veci samej, kedy po vykonanom znaleckom dokazovaní, ktoré bolo nariadené, bude súd rozhodovať o zverení maloletého do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, resp. úprave styku maloletého s druhým s rodičov. Práve s ohľadom na nariadené znalecké dokazovanie vo veci, kde má znalec z psychologického hľadiska posúdiť vzťah maloletého k otcovi, vplyv doterajšieho priebehu zákazu styku s otcom na maloletého, a zároveň posúdiť aký model styku s maloletým a osobnej starostlivosti oň je v jeho najlepšom záujme, má súd za to, že nie je na mieste nateraz rušiť nariadené neodkladné opatrenie ohľadom úpravy styku otca s maloletým. Súd nemal z obsahu spisu preukázané, že dôvody, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené, odpadli. Na základe uvedeného okresný súd návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/4/2019-53 zo dňa 28.02.2019, zamietol.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie, nakoľko podľa jeho právneho názoru súd prvej inštancie neúplne zistil skutkový stav, resp. pri vydaní rozhodnutia vychádzal výhradne z informácií poskytnutých matkou teda procesnou stranou s protichodným záujmom na výsledku konania. Ani po uplynutí dlhšej doby sa nijako nepreukázalo, že by otec predstavoval pre syna akúkoľvek reálnu hrozbu, resp. že by stretávanie otca so synom malo mať negatívny dosah na mal. S. a malo by reálne predstavovať ohrozenie jeho života či zdravia. Poukazuje na to, že model striedavej osobnej starostlivosti v danom prípade bez väčších problémov pretrvával už od roku 2012, pričom mal. S. pravidelne trávil čas v domácnosti otca a jeho súčasnej manželky a doposiaľ, za cca 7 rokov takéhoto spoluzitia sa nikdy nevyskytli žiadne problémy či náznaky akéhokoľvek problému súvisiaceho s tým, že by mal. S. ktokoľvek v domácnosti otca ubližoval. Do dnešného dňa nebol otec ani len obvinený pre spáchanie priestupku, resp. do dnešného dňa voči nemu nebolo vznesené žiadne obvinenie a to z dôvodu, že príslušné orgány nemali za preukázané že by sa vôbec skutok stal resp. že by sa otec mal dopustiť akéhokoľvek nevhodného či až agresívneho správania voči synovi. Rovnako tak sa tieto obvinenia nepotvrdili ani voči súčasnej manželke otca. V rámci týchto šetrení vykonaných súbežne viacerými orgánmi nebolo nikdy preukázané, že by sa skutok vôbec stal a že by otec predstavoval pre syna akékoľvek riziko. Samotný S. má k otcovi dobrý vzťah a to platí aj opačne, otec sa snaží syna viesť a vychovávať, rozhodne nie je pravda, že by synovi niekedy fyzicky úmyselne ublížil. S. začal sám od seba otca kontaktovať prostredníctvom telefónu a sms správ aj napriek zákazu styku otca so synom otcovi pogrataloval k narodeninám a neskôr dňa 16.06.2019 mu pogrataloval aj ku dňu otcov a začal si s otcom písať sms správy, pričom konverzáciu začal aktívne mal. S., čomu sa otec úprimne potešil a snažil sa so synom normálne komunikovať, napr. si spolu začali plánovať návštevu starého otca, či program na letné prázdniny, avšak súd na uvedené skutočnosti vôbec neprihliadol. Je toho názoru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady pre ďalšie trvanie neodkladného opatrenia - matkou navrhovaného zverenia mal. syna do jej osobnej starostlivosti a zákaz styku otca so synom, pretože absentuje naliehavosť požadovanej predbežnej úpravy, resp. dôvody, pre ktoré bola nariadená predbežná úprava odpadli. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, touto cestou navrhuje, aby Krajský súd Žilina, ako odvolací súd uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn.: 2P/4/2019 zo dňa 28.10.2019 zrušil a žiadnemu z účastníkov nepriznal trovy konania.

3. Dňa 22.11.2019 otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal na súd doplnenie odôvodnenia odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn.: 2P/4/2019 zo dňa 28. 10. 2019 o nové skutočnosti a nové listinné doklady. Nakoľko už uplynula dlhšia doba, odkedy otec nemal umožnený žiaden fyzický kontakt so synom, otec sa informoval u matky dieťaťa ako aj lekára dieťaťa na základné otázky týkajúce sa mal. syna a jeho zdravotného stavu. Otec nadobudol vedomosť, že u mal. syna S. K., nar. XX.XX.XXXX sa objavila psychiatrická porucha diagnostikovaná detským psychiatrom ako F 92.8. - teda porucha emócií a správania - depresívne rozlady s agresivitou. Mal. syn začal podstupovať intenzívnu psychiatrickú liečbu v ambulancii detskej psychiatrie pre vážne poruchy správania a depresie, kde z lekárskej správy predloženej ako príloha tohto podania - resp. nový dôkaz vyplynulo, že mal. S. trpí značnými problémami v správaní ktoré sa prejavujú až agresívnym správaním, kedy dokonca fyzicky udrel päťami aj matku. Objektívny nález detského psychiatra MUDr. S. J. dokonca uvádza, že mal. S. trpí depresívnymi stavmi, má sklony k agresivite a v minulosti sa u neho prejavil aj sklon k sebapoškodzovaniu, resp. syn pri vyšetrovaní uviedol, že mal až suicidálne myšlienky, o čom dokladá fotokópiu správy detského psychiatra MUDr. S. J.. Zároveň sa otec pri komunikácii s matkou dozvedel, že správanie mal. syna je natoľko nezvládateľné, že dokonca i detský psychiater odporučil liečbu ústavnou formou. S ohľadom na uvádzané skutočnosti trvá na podanom odvolaní.

4. Okresná prokuratúra Dolný Kubín sa k odvolaniu otca vyjadrila nasledovne. K tvrdeniam odvolateľa uvádza, že z obsahu súdneho spisu vyplýva, že SMS konverzácia síce začala na podnet maloletého S. K., ktorý zaprial otcovi všetko najlepšie k jeho 40-tim narodeninám, avšak ďalšia konverzácia prebiehala z iniciatívy otca, ktorý synovi ponúkal stretnutie, ako aj návštevu, resp. výlet a program na prázdniny. Z obsahu SMS správ sa nedá vyvodiť jednoznačný záver, prezentovaný v odvolaní otca a to najmä s ohľadom na strohosť, ako aj nejednoznačnosť odpovedí maloletého. Okresný súd Dolný Kubín, tak ako to vyplýva z obsahu súdneho spisu (najmä č. I. 204 - 207) vo veci priebežne zisťuje, či trvajú podmienky za ktorých bolo neodkladné opatrenie vydané. Z úradných záznamov, ale najmä zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín citovanej aj uznesení súdu zo dňa 28.10.2019 možno vyvodiť závery práve o primeranosti a vhodnosti zásahu do rodičovských práv otca. K veci je potrebné uviesť, že do konania bol uznesením zo dňa 21.10.2019 pribratý znalec na podanie znaleckého posudku aj k otázkam týkajúcich sa vzťahu otca k synovi a naopak, týkajúcich sa sugestibility maloletého, ako aj k novej manipulácii zo strany rodičov. K lekárskej správe predloženej do spisu po podaní odvolania uvádza len to, že odvolateľ túto hodnotí len z jeho subjektívneho pohľadu a cituje z nej len pasáže, ktoré považuje za podstatné, pričom nespomína tie, ktoré sú v podstate v prospech rozhodnutia súdu (časť o vzniku zranení, ktorú mal popísať sám maloletý). Z lekárskej správy je zrejmé, akú diagnózu lekár stanovil, avšak nie sú z nej zrejmé závery prezentované v podaní otca zo dňa 20.11.2019. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby Krajský súd v Žiline uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/4/2019 zo dňa 28.10.2019 ako vecne správne potvrdil. Následne vstup do konania prevzala Krajská prokuratúra Žilina, Moyzesova 20, 011 04 Žilina (č. I. 307).

5. Matka sa k odvolaniu otca vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu, pričom s podaným odvolaním otca absolútne nesúhlasí. Po incidente, ktorý sa stal dňa 03.02.2019 sa u maloletého náhle zhoršilo správanie. Preto matka na základe odporúčania psychológa tunajšieho referátu poradensko-psychologických služieb navštívila s maloletým pedopsychiatra, a to dňa 08.11.2019. Tento maloletému predpísal lieky a diagnostikoval mu poruchu emócií a správania - depresívne rozlady a agresivitou. O celej uvedenej skutočnosti matka telefonicky informovala otca dňa 13.11.2019. Matka je názoru, že maloletý dlhodobo niečo v sebe „dusí“ a postupne sa začal matke otvárať a začal jej rozprávať o udalostiach, ktoré sa diali u otca, ako sa k maloletému správala otcova manželka a pod. Takisto, čo sa týka incidentu zo dňa 03.02.2019 a následného podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia ohľadne dočasného zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky a dočasného zákazu styku otca s maloletým, matka v žiadnom prípade súdu neuvádza nepravdivé informácie a nie je to ani jej úmyslom. Všetky informácie, ktoré matka uviedla súdu, mala od maloletého. Matka si uvedomuje potrebnú rolu otca v živote maloletého, nechce a nemá ani záujem brániť otcovi v styku s maloletým, chce aby otec so synom mali dobrý a pekný vzťah, avšak z opatrnosti je názoru, že je potrebné počkať na výsledky znaleckého dokazovania, nakoľko jednou z riešených otázok bude aj vzťah otca s maloletým. Matka by rada uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by maloletý kontaktoval otca. Naposledy sa kontaktovali v mesiaci september. Matka vie o dvoch prípadoch, kedy maloletý kontaktoval otca: Jeden z prípadov bol, keď mal otec narodeniny a matka upozornila maloletého, že by bolo vhodné napísať otcovi SMS. Matka sa tiež niekoľkokrát snažila upozorniť otca, že by bolo vhodné, keby aj maloletý videl snahu z

jeho strany, teda, aby maloletému zavolať alebo napísal SMS. Avšak otec jej na to vždy povedal, že je zákaz styku a on mu nemôže volať, resp. písať. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že by nebolo v záujme maloletého zrušiť neodkladné opatrenie ohľadne dočasného zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky a dočasného zákazu styku otca s maloletým, nakoľko by to na maloletého mohlo pôsobiť stresujúco a mať negatívne následky na jeho ďalší priaznivý vývoj. A preto je potrebné počkať na výsledky znaleckého dokazovania. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti matka žiada, aby odvolací súd uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín o zamietnutí návrhu otca na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia zo dňa 28.10.2019 v celom rozsahu potvrdil ako vecne správne.

6. Otec prostredníctvom právneho zástupcu k vyjadreniu matky uviedol, že od podania odvolania došlo k zmene pomerov na strane mal. S., ktorý bol zaradený do ústavnej psychiatrickej liečebne Diagnostické centrum Ružomberok, Jána Jančeka 32, 034 01 Ružomberok, kde podstupuje psychiatrickú liečbu. Otec sa ohradza voči obvineniam matky a opäť zdôrazňuje, že v trestnom ani v priestupkovom konaní sa nijakým spôsobom nepodarilo preukázať, že by sa otec alebo jeho súčasná manželka mali správať k mal. S. akýmkoľvek nevhodným spôsobom. V ostatnom zopakoval predchádzajúce tvrdenia.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou konania v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

8. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

11. Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP, pričom výstižne a dostatočne odôvodnil, čo ho viedlo k vydaniu rozhodnutia a vypořiadal sa s rozhodujúcimi skutočnosťami. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd.

12. Pre zdôraznenie správnosti rozhodnutia odvolací súd ďalej uvádza nasledovné:

13. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Je potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať na čas minulý. Podstatou právnej úpravy neodkladného opatrenia je upustenie od dočasnosti neodkladných opatrení, účelom čoho je odstránenie nedostatkov súvisiacich s nadväzným exekučným konaním, a upustenie od charakteru predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení neodkladných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa považuje za súčasť základného práva na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 Ústavy SR, keď cieľom tohto návrhu je dosiahnuť požadovanú súdnu ochranu a právna úprava má zaručiť účinnosť poskytnutej súdnej ochrany.

14. Odvolaciemu súdu bolo preukázané, že uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/4/2019-53 zo dňa 28.02.2019 súd vyhovel návrhu matky maloletého a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého S. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky. Súd zároveň dočasne zakázal styk otca s maloletým S.. Súd takto rozhodol pre podozrenie z toho, že otec s manželkou maloletého fyzicky napadli, a to do času, kým nebude dostatočne preukázané, že maloletý nebude v spoločnosti otca a jeho manželky vystavený nadmernej psychickej záťaži, verbálnemu či fyzickému napádaniu. Súd zároveň prihliadol aj na postoj maloletého (s ohľadom na jeho vek), ktorý vyslovene odmietal tráviť čas v domácnosti otca.

15. Otec v podanom odvolaní tvrdil, že ani po uplynutí dlhšej doby sa nijako nepreukázalo, že by otec predstavoval pre syna akúkoľvek reálnu hrozbu, resp. že by stretávanie otca so synom malo mať negatívny dosah na mal. S. a malo by reálne predstavovať ohrozenie jeho života či zdravia a taktiež to, že v trestnom ani v priestupkovom konaní sa nijakým spôsobom nepodarilo preukázať, že by sa otec alebo jeho súčasná manželka mali správať k mal. S. akýmkoľvek nevhodným spôsobom. Tieto tvrdenia však otec nijakým spôsobom súdu nedoložil a teda nepreukázal.

16. Odvolací súd ďalej uvádza, že z obsahu sms správ otca a mal. S. sa nedá jednoznačne vyvodiť záver, že syn iniciatívne kontaktoval otca. Odvolací súd je názoru, že táto skutočnosť by sama o sebe ešte nezakladala dôvod na zmenu úpravy pomerov.

17. V čase rozhodovania okresného súdu o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia bolo tiež nosné vyjadrenie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, ktorý uviedol, že otec má záujem sa s maloletým pravidelne stretávať, aktuálne sa s ním kontaktuje cez sociálne siete. Matka maloletého tvrdila, že jeho správanie sa od údajného napadnutia otcom (február 2019) zmenilo, maloletý je arogantný a drzý, pred otcom má rešpekt. Sám maloletý sa nevedel jednoznačne vyjadriť, či má záujem sa s otcom stretávať, možno by prijal stretnutia s ním mimo domáceho prostredia, nechce však u neho nechce prespávať a ani sa stretávať s jeho súčasnou manželkou, s ktorou nemá dobrý vzťah, navyše sa vyjadril, že mu nechýbajú ani jeho mladšie sestry. V súvislosti s otázkami ohľadom otca sa maloletý cítil zjavne nekomfortne (tichý hlasový prejav, motorický nepokoj a nervozita). Situáciu maloletého teda ÚPSVaR vyhodnotil na nízku mieru ohrozenia.

18. Otec v priebehu odvolacieho konania uviedol, že nadobudol vedomosť, že u mal. syna S. K., nar. XX.XX.XXXX sa objavila psychiatrická porucha diagnostikovaná detským psychiatrom ako F 92.8. - teda porucha emócií a správania - depresívne rozlady s agresivitou. Mal. syn začal podstupovať intenzívnu psychiatrickú liečbu v ambulancii detskej psychiatrie pre vážne poruchy správania a depresie. V poslednom vyjadrení uviedol, že od podania odvolania došlo k zmene pomerov na strane mal. S., ktorý bol zaradený do ústavnej psychiatrickej liečebne Diagnostické centrum Ružomberok, Jána Jančeka 32, 034 01 Ružomberok, kde podstupuje psychiatrickú liečbu.

19. Na preukázanie uvedených skutočností bol uznesením zo dňa 21.10.2019 pribratý znalec na podanie znaleckého posudku, najmä aby sa vyjadril k otázkam týkajúcim sa vzťahu otca k synovi a naopak, týkajúcich sa sugestibility maloletého, ako aj k nožnej manipulácii zo strany rodičov. Na základe nariadeného znaleckého dokazovania bude okresný súd skúmať pomery rodičov a vzťah mal. S. k rodičom a následne rozhodne o vhodnej úprave rodičovských práv a povinností. Na tento čas odvolací súd rozhoduje len o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia.

20. Odvolaciemu súdu neboli preukázané dôvody na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, a to na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým bol mal. S. zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec nijakým relevantným spôsobom neinformoval súd a nepreukázal, že maloletý nebude v spoločnosti otca a jeho manželky vystavený nadmernej psychickej záťaži, verbálnemu či fyzickému napádaniu. Rodičia zhodne deklarovali zhoršenie psychického stavu maloletého, ktorý zúčastňoval psychiatrickej liečby v ambulancii detskej psychiatrie pre vážne poruchy správania a depresie a v súčasnosti by sa mal, podľa vyjadrenia otca, nachádzať v psychiatrickej liečebni Diagnostické centrum Ružomberok. Okrem iného súd nariadil znalecké dokazovanie, ktorým sa bude skúmať vhodnosť úpravy. Na tento čas je odvolací súd názoru, že vhodnejšia sa javí osobná starostlivosť matky, nakoľko je u dieťaťa osvedčené zhoršenie psychického stavu a potrebuje stabilné prostredie. Na základe uvedeného odvolací súd vyhodnotil

odvolanie otca ako nedôvodné a napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

21. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)