

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819201705
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6819201705.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletého Q. I., K.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky W. D., K.. XX.XX.XXXX, I. O. V. W. F. XXX/XX, Y. a otca J. I., K.. XX.XX.XXXX, I. O. X.Á. XX, Y., právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Rožňave, Hviezdoslavova 4, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/171/2013-27 zo dňa 23.05.2013, ktorým bola schválená rodičovská dohoda v časti určenia výživného na maloletého Q. I., K.. XX.XX.XXXX tak, že

Otec je povinný platiť zvýšené výživné na maloletého Q. I., nar. XX.XX.XXXX v sume 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, od 11.09.2019.

Zameškané zvýšené výživné od 11.09.2019 do 29.02.2020 na maloletého Q. I., K.. XX.XX.XXXX v sume 340,- eur súd povoľuje otcovi zaplatiť v 40,- eurových mesačných splátkach k rukám matky maloletého dieťaťa spolu s bežným výživným počnúc dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 11.09.2019 sa matka maloletého dieťaťa domáhala zvýšenia výživného na maloletého Q. I., K.. XX.XX.XXXX zo sumy 40,- eur na sumu 100,- eur mesačne.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý je školopovinný, preto sa zvýšili aj náklady na jeho život. Ona poberá len rodičovský príspevok vo výške asi 250,- eur, a z toho sa nedá platiť škola, družina, školská jedáleň a krúžky, na ktoré maloletý chodí. Tieto výdavky viac nezvláda platiť.

3. Otec sa k návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa ani sám ani prostredníctvom právneho zástupcu písomne nevyjadril.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletého dieťaťa a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s lustráciami v Registri obyvateľov na maloleté dieťa, ako aj jeho rodičov, lustráciami v Soc. poisťovni a katastri nehnuteľnosti na obidvoch rodičov maloletého dieťaťa, rodným listom maloletého dieťaťa, správami Mestského úradu v Revúcej a Mestského úradu v Rožňave, správami ÚPSVaR a OR PZ, ODI Revúca na rodičov maloletého dieťaťa, správou Soc. poisťovne a Daňového úradu Banská Bystrica a Košice na obidvoch rodičov maloletého dieťaťa, mzdovými listami

zamestnávateľa na otca, správou zamestnávateľa otca maloletého dieťaťa vrátane potvrdení o príjme za rok 2018 a 2019, správou zo šetrenia pomerov, listinnými dokladmi predloženými obidvomi rodičmi, zoznamom pracovných ponúk v mieste bydliska otca maloletého dieťaťa zverejnených Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny, a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/64/2018, a to najmä uznesenia č.l. 49 a rozsudkom na č.l. 121 zo dňa 14.02.2019, a v ňom obsiahnutých spisov Okresného súdu Rožňava, a to najmä sp. zn. 7P/171/2013, a to rozsudku na č.l. 27 zo dňa 23.05.2013, spisu Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/42/2017, a to najmä rozsudku na č.l. 42 zo dňa 11.07.2017 a spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/235/2016, najmä rozsudku na č.l. 28 zo dňa 13.9.2016, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Naposledy bolo o výživnom na maloletého Q. I. rozhodované rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/171/2013-27 zo dňa 23.05.2013, právoplatným dňa 11.06.2013, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý Q. I. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 40,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, od 01.06.2013. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania. Súd pritom vychádzal zo skutočností, že maloletý mal 15 mesiacov. Matka bola v tom čase na rodičovskej dovolenke, poberala iba rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Ďalšie vyživovacie povinnosti nemala, žila v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorým do domácnosti prispievala čiastkou 20 až 30,- eur mesačne. Otec bol v tom čase zamestnaný na dohodu a jeho mesačný príjem bol asi 350,- eur. Žiadal o dávky v hmotnej núdzi, pričom bol poučený, že má podať návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Na domácnosť rodičom prispieval čiastkou 30,- eur mesačne. Ďalšie vyživovacie povinnosti nemal.

6. Všetky ďalšie rozhodnutia súdov, či už Okresného súdu Rožňava v konaniach vedených pod sp. zn. 7P/42/2017 a 7P/235/2016, či Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 4P/64/2018 sa týkali úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

7. Matka maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že návrh na zvýšenie výživného podala preto, že jej čiastka 40,- eur mesačne na uspokojenie všetkých potrieb maloletého nestačí. Len za družinu polročne platí 38,- eur. Predtým musela hradiť aj obedy 25,- eur. Po tom, čo boli obedy pre deti na základných školách dané zadarmo, nič nedopláca. Za školské pomôcky na začiatku školského roka dala približne 150,- eur, to bola školská taška, zošity, úbor, pomôcky a knihy, ktoré potreboval. Tiež farbičky a veci na výtvarnú. Ďalej je to jeho krúžková činnosť. Syn by chcel hrať futbal už minulý rok. Je to krúžok v škole. Vtedy mu povedala, že nemá na to peniaze. Tento rok mu svokra doniesla z Rakúska kopačky. Ešte si musí prejsť s trénerom, koľko by stal dres a iné veci. Tréner by mal s deťmi chodiť v lete na štadión, alebo rodičia. V škole chodí len na šikovniček, za tento krúžok nič nedopláca. Minulý rok bol v škole v prírode, dvakrát zaplatila po 50,- eur, spolu zaplatila 100,- eur. Vreckové mu dala 20,- eur. Syn chcel tiež lyžovať, ale to mu nedovolila, pretože lyžovať nevie. Syn je zdravý, má len bežné detské ochorenia. Minulý rok chorý nebol, bol len prechladnutý. Ale minulý týždeň bral antibiotiká a za lieky dopláca podľa toho, či ich poisťovňa preplatí alebo nie. Niekedy je to 10,- eur. K antibiotikám hneď treba probiotiká, a tie sú veľmi drahé, stoja 15,- eur. Včera jej zase volali zo školy, že syn sa necíti dobre. Boli u doktorky, a má črevnú virózu. Na hygienu mesačne minie pre všetkých približne 30,- eur, druhý syn je však mladší, a každý z nich má teraz svoju hygienu. Za byt platia len za vodu, elektriku, plyn a Digi, čo je cca 150,- eur mesačne. Byt vlastní svokra a ona platí všetky ďalšie poplatky spojené s jeho vlastníctvom a prevádzkou. Tiež platí aj domovú daň. Na stravu minú odhadom asi 200,- eur, lebo za každý nákup v potravinách minie od 25 do 30,- eur. Otec na výživné dobrovoľné neprispieval. V súčasnosti beží exekúcia, odvtedy je výživné poukazované pravidelne na jej účet. Otec sa so synom viac, ako dva roky, nestretol. Neposielala mu žiadne darčeky, aj napriek tomu, že mu dá vedieť, že syn má narodeniny alebo meniny. Nerozumie tomu, pretože jej rodičia dokážu posielat balíky pre obe deti, a to robí len jej otec, pretože mama berie aktívne, preto nechápe prečo by nedokázal posielat balíky z Rožňavy synovi aj jeho otec, ale jeho rodičia vnuka nechcú. Je to tak, že pol výplaty zoberie jeho matka a pol výplaty otec nahádza do automatov.

8. Otec na pojednávaní vypovedal, že je pravda, že sa nestretáva so synom. Je to pre finančné problémy, ktoré mu to neumožňujú. Doniesol aj výplatné pásky a vie preukázať, že jeho príjem nie je vysoký. Zarobí len to, čo je uvedené na výplatnej páske. Býva v byte s rodičmi. Matke prispieva do domácnosti 40,- eur mesačne. Z toho sú peniaze aj na stravu. V spoločnej domácnosti okrem neho a rodičov býva aj jeho brat. Každý má svoj príjem. Otec má svoj dôchodok 300,- eur aj mama. Brat má príjem zo zamestnania, ale nevie koľko zarába. Ani jeho rodičia synovi neposielajú žiadne dary ani na narodeniny,

o jeho syna sa však zaujímajú, ale jeho bývalej družke nevolajú. Syn mobilný telefón nemá. Pracuje v pohrebných službách, ako vodič. Má vodičský preukaz skupiny B a vie viesť motorové vozidlo aj do 3,5 tony. Ako vodič v pohrebníctve teraz pracuje sám, predtým mal aj kolegu. V pohrebníctve pracujú dvaja zamestnanci na dohodu, okrem neho ešte jedna pani. On robí aj pomocné práce, tzn. všetky činnosti okolo pohrebu, okrem výkopových prác na cintoríne. V Rožňave sú 3 pohrebníctva, do týždňa majú 4 až 6 pohrebov. Náklady na cestovné do zamestnania nemá. Tiež potrebuje hygienu a oblečenie. Oblečenie si kupuje raz za mesiac, v čiňaku, či už spodné prádlo alebo iné veci. Tiež fajčí, tabak, cigarety nie. Tabak na mesiac stojí 15,- eur. Fajčí, keď má peniaze. Chorý nebýva, máva iba bežné ochorenia, keď je prechladnutý. Vtedy užíva Paralen a čaj a ten mu zakupujú rodičia. Má exekúcie, lebo neplatil pôžičky, a tiež za telefóny. V súčasnosti má telefón na kredit, platí 5,- eur mesačne. Pôžičky zobral pred 4 rokmi. Splátky boli vo výške 35, 25, 15 a 10 eur. Boli to pôžičky od Pohotovosti, jedna vo výške 200,- eur, druhá asi 300,- eur. Viac si na ich výšku nepamätal. Pôžičky bral, pretože bol na úrade práce, a potreboval dať peniaze svojim rodičom, a tiež preto, že si hľadal prácu v Bratislave a potreboval peniaze na cestu. Postupne to splácal, ale nedokázal to platiť tak, ako to bolo nastavené. Okrem toho včera (t.j. 29.01.2020) mu prišla ďalšia exekúcia kvôli účtu v banke, ktorý nezrušil, na ktorom nabehli penále. Od 10.05.2018 pracuje pre F. S., Kvety pohrebné služby. Zaujímal sa aj o iné pracovné miesta, ale všade žiadajú životopis a žiadosť a na odpovede treba čakať.

8. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že ďalšie výdavky matky na domácnosť a maloleté dieťa sú nasledovné: SIPO (elektrina vo výške 56,- eur až 75,- eur, plyn vo výške 55,- eur, DIGI vo výške 14,40 eur, rozhlas a TV vo výške 4,64 eur, poistenie SIPO vo výške 0,97 eur) spolu v sume 131,- eur až 150,01 eur, poplatok za správu a fond opráv bytového domu vo výške 30,- eur mesačne, poplatok za školskú jedáleň v školskom roku 2018/2019 vo výške od 17,44 eur do 22,89 eur, poplatok za letný tábor 08/2019 vo výške 40,- eur, poplatok za triedny fond 10,- eur, poplatok za časopis Vrabček o výške 8,50 eur (10 čísel).

Veci do prvého ročníka z toho na výtvarnú výchovu - umelohmotný pohárik, handra na štetce veľkosť aspoň A4, vodové farby, temperové farby, štetce, tuš, plášť, nožnice (na konci tupé), lepidlo, plastelína, masťné pastelky (voskovky), pastelky aspoň 6 základných farieb, hygienické pomôcky - papierové vreckovky, toaletný papier, uteráčik, tekuté mydlo, vešiak, telesná výchova - vrecko hore na stiahnutie, cvičky - tenisky so svetlou podrážkou, tepláková súprava, ponožky, tričko.

Matka je v súčasnosti opäť na rodičovskej dovolenke s mladším synom W. R., K.. XX.XX.XXXX a aktuálne má dve vyživovacie povinnosti. Je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 220,70 eur mesačne a prídavku na dve maloleté deti v sume 48,68 eur. Žije v spoločnej domácnosti spolu s partnerom, je naďalej slobodná. Otec je slobodný, má iba jednu vyživovaciu povinnosť. Od 24.02.2018 do 18.06.2018 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, vyradený bol z dôvodu, že od 19.06.2018 sa zamestnal v pracovnom pomere u zamestnávateľa : F. S. - Kvety na 1-hodinový úväzok, t.j. 5 hodín týždenne. Jeho vymeriavací základ do 31.12.2018 bol vo výške 60,- eur, čistá mzda vo výške 51,96 eur a od 01.01.2019 do 31.12.2019 bol jeho vymeriavací základ vo výške 65,- eur a čistá mzda vo výške 56,29 eur.

Ani jeden z rodičov nevlastní žiadny nehnuteľný majetok ani motorové vozidlo. V posledných 12 kalendárnych mesiacoch ani jeden z rodičov nepoberal dávky v nezamestnanosti, ani dávky nemocenského, dôchodkového, či úrazového poistenia. Ani jeden z rodičov nepodal za roky 2017 a 2018 daňové priznanie, ako daňový subjekt.

9. Z uznesenia Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 6Er/604/2016-28 zo dňa 10.07.2019, ktorým boli námietky otca, ako povinného proti exekúcii o vymoženie dlžného výživného v úhrne 1.615,- eur za mesiace jún 2013 až november 2016 a bežného výživného v sume 40,- eur mesačne, počnúc mesiacom december 2016 do budúcnosti, v prospech oprávneného - maloletého Q. I., K.. XX.XX.XXXX, zastúpeného matkou, v konaní vedenom pred súdnym exekútorom X.. Q. Y., pod A. XXX/XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/171/2013-27 zo dňa 23.05.2013, zamietnuté, vyplynulo, že v čase od vykonateľnosti exekučného titulu do podania návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. 02.12.2016, povinnému vznikla povinnosť uhradiť oprávnenému výživné spolu v sume 1.680,- eur (42 x 40,- eur). Povinný v exekučnom konaní preukázal zaplatenie len 3 platieb v celkovej výške 65,- eur, a to dňa 20.07.2016 vo výške 25,- eur, 21.09.2016 vo výške 25, eur a dňa 28.10.2016 vo výške 15,- eur. Zaplatenie zvyšného výživného v sume 1.615,- eur nepreukázal, preto jeho tvrdenie, že vymáhaný nárok neexistuje a vyživovaciu povinnosť si riadne plní, exekučný súd považoval za nepreukázané.

10. Z pracovných ponúk zverejnených Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny s miestom výkonu práce v meste Rožňava, Košický kraj, zverejnených na internetovej stránke daného ministerstva dňa 29.01.2020 vyplávajú nasledovné pracovné miesta na pracovný pomer na neurčitý čas:

- operátor výrobných linky v spoločnosti CELLTEX Hygiene, s.r.o., nástup ihneď, základná zložka mzdy v hrubom 600,- eur mesačne, trojzmený pracovný režim, bez požiadavky na odbornú prax, práca vhodná aj pre absolventa,

-administratívny pracovník pre Druživa, o.z., domáca práca, telepráca, hrubá mzda 656,- eur mesačne,

-administratívny pracovník pre UNI FINANCE GROUP, s.r.o. , hrubá mzda 620,- eur mesačne,

- obsluha umývacej linky pre U. R. AUTOCENTRUM, hrubá mzda 624,- eur mesačne,

-administratívny pracovník pre Crystal Call, a.s., hrubá mzda 696,- eur mesačne,

-predavač pre Y. Z., hrubá mzda 4,- eura/hod.

-zapisovateľ odborných miest elektriny a plynu pre Slovakia Energy Predaj, s.r.o., práca na živnosť, príjem vo výške 1.000,- eur mesačne.

11. Zo správy zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastá maloletého dieťaťa vyplýva, že matka je toho času na rodičovskom príspevku a zdržiava sa doma s maloletým W. R., K.. XX.XX.XXXX. Jej partner p. I. R. a otec maloletého W. je zamestnaný a pracuje v spoločnosti Slovmag, a.s. Lubeník ako operátor výroby. Rodina obýva dvojizbový byt, ktorého vlastníkom je P. R. (partnerova matka). Domácnosť je štandardne zariadená ako obývací izba, spálňa a kuchyňa. Maloleté deti majú dostatok priestoru na hranie a maloletý Q. aj na učenie a prípravu do školy. Celá domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku. Maloletý Q. ukončil v minulom školskom roku 1. ročník na ZŠ Komenského v Revúcej a v tomto školskom roku tento ročník opakuje na Základnej škole Hviezdoslavova v Revúcej. Bola mu diagnostikovaná porucha v učení a navštevuje aj psychologičku. Matka sa podľa vlastných slov musí doma synovi veľa venovať, aby sa zlepšil v škole, lebo učenie mu ide pomalšie. Ošetrojúcou lekárkou oboch maloletých detí je Q.. W. - S. B. Y.. Maloleté deti sú zdravé a dosiaľ prekonali len bežné detské ochorenia. Matka počas šetrenia uviedla, že nástupom do školy sa potreby maloletého dieťaťa výrazne zvýšili a otec prispieva len tak, ako mu určil súd a nad rámec výživného nijako neprispieva ani keď Q. Q. narodeniny alebo meniny alebo sú Vianoce. O syna sa prestal úplne zaujímať, nekontaktuje ho, nenavštevuje a naposledy ho videl minulý rok v decembri.

12. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že príjem, ktorý uvádzal otec nie je reálny ani skutočný už len preto, že otec súhlasil so zvýšením výživného minimálne na sumu 60,- eur, ktorá nezodpovedá ani výške jeho mesačného príjmu. Je jednoznačne a bolo preukázané, že od posledného rozhodnutia sa náklady na maloleté dieťa zvýšili a musí dôjsť aj k zvýšeniu výživného. Navrhol vychádzať z posledného dôkazu vykonaného súdom, a to možnosti otca zamestnať sa aj na pracovnom mieste s vyšším príjmom, a preto navrhol vyhovieť návrhu matky v celom rozsahu, a to od podania jej návrhu na súd s tým, aby bolo započítané aj zameškané výživné na maloleté dieťa.

13. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 63 ods. 3 zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnenej potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

20. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len od dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel podanému návrhu matky na zvýšenie výživného v celom rozsahu, lebo vykonaným dokazovaním mal preukázanú jeho dôvodnosť. Naposledy bola výška výživného určená rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/171/2013-27 zo dňa 23.05.2013, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého Q. I., K.. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 40,- eur. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane obidvoch jeho rodičov. Maloletý Q. v čase posledného rozhodnutia mal 15 mesiacov. V súčasnosti má takmer 8 rokov. Je zrejmé, že od posledného rozhodnutia uplynulo takmer 7 rokov a výživné sa dosiaľ nezvyšovalo.

27. Maloletý Q. 01. septembra 2019 opätovne nastúpil do 1. ročníka základnej školy, ktorý opakuje pre diagnostikovanú poruchu v učení, pre ktorú v minulom školskom roku navštevoval aj psychologičku. Je nepochybné, že matke od poslednej úpravy výživného, v priebehu takmer 7 rokov, vzrástli výdavky spojené so starostlivosťou o maloletého, pribudli výdavky spojené s plnením si predškolských a ďalej školských povinností maloletého dieťaťa. Nebolo sporné a listinnými dôkazmi predloženými matkou bolo preukázané, že v súvislosti so začiatkom plnenia si povinnej školskej dochádzky maloletým dieťaťom na základnej škole matke vznikli zvýšené výdavky súvisiace s potrebou zakúpenia základných školských pomôcok pre prvého, niektorých aj opakovane, v dôsledku zmeny základnej školy, či ďalšie výdavky na krúžkovú činnosť, návštevu školskej družiny, či účasť maloletého na školskom pobyte - „škola v prírode“, či pobyt maloletého počas letných školských prázdnin v prázdninovom tábore, na ktoré výdavky otec nad rozsah súdom určeného výživného žiadnym spôsobom matke neprispel. Matka ďalej špecifikovala nielen výdavky spojené s plnením si školských povinností maloletého, ale aj bežné výdavky, či výdavky s voľnočasovými aktivitami maloletého, či výdavky spojené s jeho bežnými detskými ochoreniami. Otec nepoprel, že nad rozsah súdom určeného výživného, napriek tomu, že k určení jeho výšky došlo pred takmer 7 rokmi, synovi neprispieva, nezakupuje mu ani len príležitostne žiadne potreby, oblečenie, či topánky, ani len hračky, či sladkosti, a to ani pri príležitosti jeho narodením, mením, Mikuláša, či Vianoc.

Súdom určené výživné si roky pritom neplní dobrovoľne, keďže na výživnom od júna 2013 do novembra 2016 dlhuje svojmu maloletému synovi v úhrne sumu 1.615,- eur, ale realizuje sa nútený výkon súdneho rozhodnutia v rámci exekúcie vedenej súdnym exekútorom X.. Q. Y. pod EX XXX/XXXX, a to i napriek tomu, že na rozdiel od matky nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť a celé roky žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorí majú svoj vlastný príjem v podobe dôchodkových dávok, rovnako tak, ako jeho brat, ktorý má tiež vlastný príjem. Súd preto zohľadnil i skutočnosť, že na úhrade nákladov spojených s prevádzkou a chodom domácnosti, v ktorej žije ten ktorý rodič maloletého dieťaťa sa podieľajú aj ďalšie dospelé osoby, kým v domácnosti otca sú to 4 dospelé osoby, každá so svojim vlastným príjmom, kým v domácnosti matky, ktorá žije spolu so svojim partnerom a dvomi maloletými deťmi, na úhrade nákladov na domácnosť sa podieľajú len 2 dospelé osoby. Z vykonaného dokazovania bolo ďalej preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom, došlo podľa tvrdenia otca k zmene jeho zárobkových pomerov, kedy mal klesnúť jeho príjem zo sumy 350,- eur na sumu 56,29 eur. Tento príjem s prihliadnutím na otcom uvedený rozsah pracovnej činnosti a rozsah ním uvádzaných výdavkov súd vyhodnotil ako nereálny, keďže otec podľa vlastných slov iba svojim rodičom do domácnosti prispieva čiastkou 40,- eur, na tabak mesačne miera 15,- eur, na kredit do telefónu ďalších 5,- eur, a raz za mesiac si kupuje aj oblečenie, i keď len čínskom obchode, pritom z jeho príjmu v sume 56,29 eur je v rámci exekúcie prednostne uspokojované výživné v sume 40,- eur. Počas šetrenia pomerov v konaní o zmenu úpravy styku s jeho maloletým synom, vedenom na tunajšom okresnom súde pod sp. zn. 4P/64/2018, otec pritom uvádzal čistý mesačný príjem u toho istého zamestnávateľa vo výške 280 - 300,- eur. Bolo tiež preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k zmene pomerov aj na strane matky, keďže v súvislosti so starostlivosťou o ďalšie maloleté dieťa je jej vyplácaný rodičovský príspevok vo výške 220,70 eur a prídavky na dve maloleté deti v celkovej sume 48,68 eur.

28. Súd ďalej s odbornou starostlivosťou hodnotil účelnosť výdavkov vynakladaných obidvomi rodičmi zohľadňujúc skutočnosť, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov obidvoch rodičov súd nebral do úvahy výdavky rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. U otca súd preto nezohľadnil exekúcie, ktoré sú proti nemu vedené kvôli pôžičkám, ktoré čerpal v nebankových inštitúciách, rovnako tak ani jeho mesačné výdavky na tabak. Napriek viacerým exekúciám, otec pritom doposiaľ nepodnikol žiadne kroky k zlepšeniu svojej finančnej situácie, či už oddížením sa prostredníctvom osobného bankrotu, ale najmä zabezpečením si lepšie platenej práce v mieste svojho bydliska, hoci z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že v mieste svojho bydliska má reálnu možnosť zamestnať sa minimálne ako operátor výrobnéj linky (rovnako ako partner matky) v pracovnom pomere na neurčitý čas za mesačnú hrubú mzdu 600,- eur, ktorá práca v papierenskom priemysle je bez požiadavky na odbornú prax a je vhodná aj pre absolventa s nižším stredným odborným vzdelaním, ide teda o prácu, ktorú je otec, s prihliadnutím na svoje vzdelanie a zdravotný stav, či pracovné zaradenie schopný a spôsobilý vykonávať. Vzhľadom na otcom neriešenú situáciu v súvislosti s viacerými exekúciami, je dôvodné sa domnievať, že čiastočný pracovný pomer, z hľadiska možného postihu jeho mzdy v dôsledku exekučných zrážok je pre neho postačujúci, priam až vyhovujúci, ale nemôže byť vyhodnotený v neprospech maloletého dieťaťa, ktoré je svojou výživou odkázané na svojich rodičov, súd preto pri hodnotení majetkových pomerov a zárobkových možností a schopností otca vychádzal z možného mesačného príjmu otca vo výške 600,- eur v hrubom, keďže v danom prípade bolo navyše preukázané, že matka maloletého dieťaťa, napriek tomu, že zabezpečuje aj osobnú vlastnú starostlivosť o maloletého Q., podieľa na úhrade jeho odôvodnených potrieb podstatne vyššou sumou, ako jeho otec, ktorý nad rozsah súdom určeného výživného, napriek výraznej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, ako aj jeho rodičov na obdobie takmer 7 rokov dobrovoľne neprispieva, a minimálne 2 roky so synom neudržiava ani žiadny kontakt.

29. Hodnotiac preto vykonané dôkazy jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach súd vyhovel návrhu matky na zvýšenie výživného v celom rozsahu a zvýšil výživné na maloletého Q. na sumu 100,- eur mesačne s tým, že otec je povinný platiť zvýšené výživné k rukám matky maloletého dieťaťa, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc dňom podania návrhu na súd, t.j. od 11.09.2019.

30. Súd upravil vyživovaciu povinnosť od podania návrhu, t.j. od 11.09.2019, keďže nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by bolo možné priznať zvýšené výživné aj späťne. Určením počiatku plnenia zvýšeného výživného počnúc dňom začatia konania vzniklo otcovi ku dňu rozhodnutia súdu, t.j. za obdobie od 11.09.2019 do 29.02.2020 zameškané zvýšené výživné na maloletého syna v sume 340,- eur (5 mesiacov krát 60 eur, t.j. suma, o ktorú bolo výživné zvýšené, a 20 dní za mesiac september

v sume 2,- eur denne), ktoré zameškané výživné súd s prihliadnutím na majetkové pomery otca mu povolil zaplatiť v 40,- eur mesačných splátkach k rukám matky spolu s bežným výživným, počnúc dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

31. Súčasne dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 23.05.2013, sp. zn. 7P/171/2013 - 27, ktorým bola schválená rodičovská dohoda v časti, v ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého Q. I. výživným v sume 40,- eur mesačne.

32. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33 O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže matka, ktorej návrhu bolo v celom rozsahu vyhovie, si náhradu trov konania neuplatnila. Záverom súd uvádza, že odmenu za právne zastupovanie otca, ako neúspešného účastníka v predmetnom konaní, ktorému bola poskytnutá právna pomoc podľa zákona č. 327/2005 Z.z., s poukazom na ustanovenie § 15 ods. 2 tohto zákona priznaná centrum právnej pomoci podľa ustanovení osobitného predpisu, keďže právo na náhradu trov konania si v konaní pred súdom uplatnil riadne a včas.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. matka a kolízny opatrovník. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.