

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319201286  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1319201286.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Harvancovej a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcu: W.. R. G., J. N. X, J., proti žalovaným: 1/ W.. C. O., J. N. X, J., 2/ W.. R. A., J. N. X, J., 3/ Bytové družstvo Bratislava III, so sídlom Kominárska 6, Bratislava, IČO: 00 169 633, o žalobe na obnovu konania, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 04.09.2019, č.k. 24C/24/2019-4, jednomyselne takto

### rozhodol:

Odvolanie žalobcu sa o d m i e t a.

Žalovaným 1/,2/,3/ sa nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol žalobu žalobcu na obnovu konania.
2. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 403 ods. 1, § 413 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) a vecne tým, že žaloba na obnovu konania je prípustná len voči rozhodnutiu, ktorým bola vec meritórne prejednaná. Nakoľko v predmetnej veci bola žaloba žalobcu odmietnutá, vec nebola meritórne rozhodnutá, preto netvorí prekážku veci právoplatne rozhodutej. Vzhľadom k uvedenému tak žalobu žalobcu na obnovu konania odmietol.
3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca a uviedol, že vec nebola meritórne rozhodnutá preto, že Bytové družstvo Bratislava III je na Okresnom súde Bratislava III chránené. Mal za to, že existencia dlhu je preukázaná. Pričom kľúčovým dôvodom neprejednatelnosti mala byť nezrozumiteľnosť a zmätočnosť jeho podaní. Zopakoval, že v suterénnych priestoroch bytového domu N. X-X nikdy nebolo preukázané zatečenie/poškodenie pívničných stien ani z dôvodu presakovania odkvapového chodníka, resp. zníženej funkčnosti trativodu, ani z dôvodu výronu vody z prasknutej trúbky prívodného potrubia. Zobral späť všetky ústupky, ktoré zmierlivo formuloval v priebehu rokov a trval na vrátení 5 500 eur do fondu opráv a údržby domu, ako aj na pôvodne požadovanom odškodnení od W.. C. O., W.. R. A. S. Š. E..
4. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 29.10.2019 vyzval žalobcu na doplnenie odvolacieho návrhu, spolu s poučením podľa ust. § 373 ods. 1 C.s.p.. Žalobca výzvu prevzal dňa 09.12.2019.
5. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 27.12.2019 žalobca uviedol, že od odvolacieho súdu očakáva, že žalobu o konštatovanie nedôvodnosti a úplnej zbytočnosti hydroizolácie odkvapového chodníka na zadnej stene obytného domu N. X posúdi ako správnu. V spore o prisúdenie nepotrebnosti a nedôvodnosti hydroizolácie odkvapového chodníka na zadnej strane obvodu družstevného bytového domu N. X,T., patriaceho Bytové mu družstvu Bratislava III sa od roku 2016, najmä v prvej jeho časti pod č.j.14C 243/2016, preukázala vecná potreba vykonania sanačných prác. Hoci aj z dôvodu, že

súd sa úmyselne a priori ešte nezaoberal vecnou podstatou žalobného podania, ale zamotával sa do cielenej a premyslene komponovanej obrany žalovaných, keď v prvom rade hľadal tzv. nedostatky žalobného podania a jeho doplnkov bez toho, aby prijal závažné dôkazy žaloby o tom, že celú akciu tzv. hydroizolácie odkvapového chodníka navrhla a za asistencie samosprávy a centrály J. J. X aj zorganizovala žalovaná 1/, neskôr samozvaná správkyňa domu N. X-X. Súd najprv našiel chyby v žalobnom podaní v tom, že žalovaní nie sú správne identifikovaní (dátum narodenia), hoci aj kompetentné orgány štátnej správy nikomu z ulice takéto osobné dáta nevydávajú (zákon o ochrane osobných údajov). Oba konajúce súdy sú však vo svojom obštrukčnom konaní "prikryté" širokorozchodným a fuzzy ustanovením C.s.p. o tom, kedy ešte možno a kedy už nemožno v konaní pokračovať. Od odvolacieho súdu teda očakával, že " Žalobu o konštatovanie nedôvodnosti a úplnej zbytočnosti hydroizolácie odkvapového chodníka na zadnej stene obytného domu N. X", posúdi ako vecne správnu. Žalovaná 1/ sa dopustila trestného činu vyvolávania paniky - všeobecného ohrozenia rozširovaním správy - ústne i výveskami na oznamovacích tabuliach oboch vchodov - „že je ohrozená statika bytového domu N. X-X“ a ona je jediná, ktorá vie situáciu riešiť v prospech spoločenstva vlastníkov... Schôdzový súhlas vlastníkov s hydroizoláciou teda dosiahla podsúvaním dezinformácií (po slovensky - klamala) zneužívajúc podporne svoju čiastkovú charizmu. Dopustila sa neoprávneným použitím peňažných prostriedkov z Fondu údržby a opráv aj trestného činu spôsobenia škody väčšej. Je opodstatnené, popri ďalšom, požadovať, aby poškodeným vlastníkom bytov žalovaná 1, spolu s ďalšími dvomi obžalovanými uhradili spôsobenú škodu vo výške 5 479 eur, čo je fakturovaná suma za tzv. hydroizoláciu odkvapového chodníka, mínus hodnota búrania kontajnerového prístreška. Ďalej sa žalovaná 1/ dopustila aj trestného činu šírenia ponižujúcich informácií o ňom. Od odvolacieho súdu sa taktiež požaduje vysloviť na ťarchu žalovanej 1/ zákaz jej budúceho pôsobenia v akejkoľvek verejnej (spolkovej) činnosti, spojenej s rozhodovaním o spoločných majetkových, peňažných a správnych záležitostiach, napr. zákaz kandidovať a nechať sa zvoliť za správcu bytového domu a určenie nároku na odškodné za poškodenie jeho dobrej povesti, ako aj potrebu vymáhať prirodzené právo na ochranu osobnosti a majetku súdnou cestou, a to vo výške 5000 eur. Trestné konanie žalovaného 2/ spočíva v tom, že podporoval a súhlasil s vymyslenou a nepotrebnou hydroizoláciou odkvapového chodníka, teda podporoval trestné konanie žalovanej 1/. Ďalej sa žalovaný 2/ dopustil trestného činu ohovárania, poškodzovania jeho dobrej povesti a občianskeho statusu, ako aj konal rasovo tendenčne, keď ho priróvnával k „luníkov“ neprispôsobivým. Od odvolacieho súdu sa očakáva, že prizná na ťarchu žalovaného 2/a v prospech žalujúceho odškodné vo výške 5000 eur. Predseda žalovaného 3/ pán Š. E. sa dopustil nebezpečného vyhrážania proti nemu, keď ho obviňoval z poškodzovania údajnej dobrej povesti žalovaného 3/, pričom on sám konal nezákonne, keď podporoval nezmyselnú akciu hydroizolácie odkvapového chodníka bez toho, aby sa sám presvedčil, či sú tieto práce zmysluplné. Súdy následným upustením od striktnej identifikácie žalovaných osôb dátumami narodenia potvrdili svoj pôvodný záujem na ochrane trestnej činnosti žalovaných.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 379, § 380 v spojení s § 470 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

7. Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 373 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

9. Podľa § 386 písm. a) C.s.p, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. Ust. § 363 C.s.p. určuje, že popri všeobecných náležitostiach odvolania je potrebné v odvolaní uviesť aj osobitné náležitosti, medzi ktoré patrí a) proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, b) v akom rozsahu sa napáda, c) z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne. Pričom uvedením odvolacích dôvodov sa rozumie povinnosť uviesť v odvolaní dôvody, z akých odvolateľ

považuje napádané rozhodnutie za nesprávne. Dôvodmi odvolania, ktoré odvolateľ uviedol v odvolaní do uplynutia lehoty a podanie odvolania, je súd viazaný.

11. Odvolací súd skôr než prejednal odvolanie žalobcu, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, zisťoval, či odvolanie spĺňa náležitosti podľa § 363 Civilného sporového poriadku. Z zákonného ustanovenia § 363 C.s.p. vyplýva, že odvolateľ musí v odvolaní uviesť dôvody, pre ktoré rozhodnutie súdu považuje za nesprávne. V odvolacom konaní platí systém neúplnej apelácie, to znamená, že neprávoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie možno napadnúť len z dôvodov, ktoré sú taxatívne uvedené v ustanovení § 365 ods. 1 C.s.p.. Ak odvolateľ uvedie v odvolaní do uplynutia lehoty na podanie odvolania dôvody odvolania, je nimi súd viazaný a iné odvolacie dôvody, než ktoré odvolateľ uviedol v odvolaní, odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaní nebude posudzovať ani zisťovať a ak by aj v odvolacom konaní vyšli najavo, nebude na ne prihliadať. Výnimkou sú iba dôvody, ktoré sa týkajú procesných podmienok konania. V prípade, že odvolateľ v odvolaní neuvedie odvolací dôvod, odvolací súd odvolateľa nevyzýva na doplnenie odvolania, ktoré je bez uvedenia odvolacích dôvodov.

12. Odvolací súd z obsahu podaného odvolania žalobcu zistil, že odvolanie smeruje proti uzneseniu súdu prvej inštancie č.k. 24C/24/2019-4 zo dňa 04.09.2019, z obsahu odvolania je rovnako zrejším, že rozhodnutie súdu prvej inštancie napáda v celom rozsahu. V podanom odvolaní žalobca však neuviedol z akých dôvodov považuje napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie za nesprávne, t.z. neuviedol žiadne odvolacie dôvody.

13. Nakoľko neuvedenie odvolacích dôvodov je vadou odvolania, ktorú nemožno odstrániť, a to ani v prípade, ak žiadny odvolací dôvod nie je v odvolaní uvedený, odvolací súd postupom podľa § 386 písm. d) C.s.p. odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie, pretože odvolanie nemá náležitosti podľa citovaného ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku a pre túto vadu odvolania, neuvedenie dôvodov odvolania, nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

14. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 C.s.p.. Nakoľko rozhodoval spôsobom, pre ktorý zákon neobsahuje úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania, mal za potrebné o ich náhrade rozhodnúť podľa citovaných ustanovení, ktoré upravujú problematiku svojou povahou najbližšou odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia strany sporu, ktorej odvolanie neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti, principiálne by bolo preto namieste priznanie nároku na plnú náhradu trov odvolacieho konania žalovaným 1/, 2/ a 3/. Keďže v posudzovanej veci žalovaným 1/, 2/ a 3/ účelne vynaložené výdavky v odvolacom konaní nevznikli, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave, pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).