

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/274/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818202328  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5818202328.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcu JUDr. Jozefa Vanča, nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, Y., proti žalovanému Ing. X. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, K., o zaplatenie 500,- eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č. k. 11C/54/2018-65 zo dňa 09. júla 2019, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 500,- eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2) Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že súčasťou listiny („splnomocnenia“) zo dňa 25.09.2017 je aj dohoda žalobcu a žalovaného o výške paušálnej odmeny za zastupovanie a právnu pomoc v dovolacom konaní. Ide o úplné vybavenie vecí, resp. súboru vecí podľa ust. § 5 písm. b) Vyhlášky o advokátskych odmenách. Táto dohoda je v súlade s ustanoveniami Zákona o advokácii ako aj § 2 ods. 1 a § 2 ods. 2 písm. b) Vyhlášky o advokátskych odmenách. Bol názoru, že Zákon o advokácii ani Občiansky zákonník neurčujú ako podmienku platnosti zmluvy o poskytovaní právnej pomoci ani dohody o odmene za právne služby jej písomnú formu, tak ako to uvádza žalovaný. Čo sa týka tvrdení žalovaného, že za právne služby zaplatil žalobcovi formou barteru (balíkmi sena v hodnote 4.000,- eur a poskytnutím služieb žalobcovi) s týmito tvrdeniami sa vysporiadal tak, že nárok žalovaného (vzájomnú žalobu) vylúčil na samostatné konanie podľa ust. § 147 ods. 4 CSP v spojení s ust. § 166 ods. 1 CSP, nakoľko mal za to, že neboli splnené podmienky na spojenie vecí (podmienka hospodárnosti konania), pričom zároveň prihliadal na ust. § 179 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého má byť pojednávanie vedené tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jednom pojednávaní, ktorá skutočnosť nebola možná, keďže žalovaný dokumenty preukazujúceho jeho nároky predložil až na pojednávaní (a tieto žalobca poprel) s tým, že v ďalšom konaní o vzájomnej žalobe bude postupovať v zmysle ust. § 129 CSP.

3) Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie v zákonnej lehote žalovaný a žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal, že so žalobcom žiadnu dohodu o zmluvnej odmene neuzatvoril, pričom podpísané plnomocnenstvo nemôže byť považované za dohodu o zmluvnej odmene podľa ust. § 24 ods. 3 zákona o advokácii. Na dohodu o zmluvnej odmene sa vyžaduje písomná forma a nemôže byť súčasťou plnomocnenstva. Žalobca žalovanému nepredložil samostatnú dohodu o zmluvnej odmene na sumu 5.000,- eur, nakoľko jej vyplatenie malo byť viazané na úspešnosť podaného dovolania. Mal za to, že k uzatvoreniu dohody o odmene nedošlo, a preto sa musí postupovať podľa ust. § 34 ods. 3 zákona o advokácii, resp. vyhlášky č. 655/2004 Z. z., t. j. advokát má nárok na tarifnú odmenu za zastupovanie v trestnom konaní. Žalobca však žalovanému nezaslal vyúčtovanie odmeny za právne

zastúpenie. Ďalej namietal postup súdu prvej inštancie, ktorý vylúčil jeho nárok na zaplatenie sumy 4.000,- eur na samostatné konanie, čím mu znemožnil preukázať, že medzi ním a žalobcom žiadna pohľadávky neexistuje.

4) Vo vzťahu k odvolaniu žalovaného žalobca odkázal na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia ako aj na jeho predošlé vyjadrenia. Namietal žalobcom predloženú výdajku na 100 balíkov sena v hodnote 4.000,- eur plus DPH, ktorá nie je dôkazom o tom, že by mal prevziať nejaké seno a túto videl prvýkrát na pojednávaní. Na základe uvedeného žiadal napadnutý rozsudok potvrdiť.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

6) Podľa ust. § 24 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

7) Zákonná úprava v citovanom ustanovení, predpokladá samostatnú dohodu o odmene ako dvojstranný právny úkon, ktorý musí byť jasný, zrozumiteľný a určitý.

8) Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, dospel odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie k presvedčeniu, že úkon medzi účastníkmi, ktorý je súčasťou splnomocnenia nespĺňa zákonom predpokladané náležitosti, a preto ani súd prvej inštancie nemohol pri rozhodovaní veci z takejto „dohody“ - splnomocnenia vychádzať.

9) Žalovaný svojim podpisom splnomocnil žalobcu na zastupovanie v dovolacom konaní a jednoznačne nevyjadril súhlas s prípadnou dohodou.

10) Pokiaľ i zákon nevyžaduje písomnú formu pre takýto úkon, je na žalobcovi, aby preukázal existenciu dohody, čo vzhľadom na rozdielne tvrdenie účastníkov doposiaľ nepreukázal.

11) Nemožno ponechať bez povšimnutia ani skutočnosť, že v danom prípade sa jedná o advokáta, ktorý by mal dbať na to, aby pri poskytovaní právnych služieb nemohli vzniknúť vážnejšie pochybnosti o rozsahu a odmene poskytovaných služieb.

12) Pokiaľ žalovaný namietal, že súd prvej inštancie vylúčil jeho nárok na zaplatenie sumy 4.000,- eur na samostatné konanie, touto odvolacou námietkou sa nezaoberal, nakoľko CSP nepripúšťa odvolanie voči procesnému postupu zákonného sudcu.

13) V ďalšom bude preto povinnosťou súdu prvej inštancie zistiť, či žalovaný uhradil (aspoň čiastočne) žalobcovi odmenu (v súvislosti s jeho zastupovaním v dovolacom konaní) v zmysle vyhlášky 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb podľa ustanovení upravujúcich tarifnú odmenu.

14) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).