

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 9Csp/290/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117240918  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:6117240918.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: X.. Y. S., K.. XX.XX.XXXX, O. Z.Á. XXXX/XX, XXX XX V.ešov, právne zastúpený: JUDr. Jozef Tomko, advokát, IČO: 37870505, so sídlom Floriánova 2, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31383408, so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, právne zastúpený SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36853186, so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava o zaplatenie 4633,35 EUR takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu I. inštancie o výške týchto trov.

III. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť znaleckej organizácii EXPERT GROUP, k. s., Karloveské rameno 4B, 831 04 Bratislava znalečné vo výške 307,26 €, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť znaleckej organizácii EXPERT GROUP, k. s., Karloveské rameno 4B, 831 04 Bratislava v rozsahu 100 % náklady spojené s účasťou na pojednávaní konanom dňa 30.01.2020, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške týchto trov.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť znaleckej organizácii EXPERT GROUP, k. s., Karloveské rameno 4B, 831 04 Bratislava znalečné za vypracovanie Doplnku znaleckého posudku, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške týchto trov.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica ako tzv. upomínaciemu súdu sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 4 633,35 €.

1.1. Žalobca v návrhu uviedol, že ako leasingový nájomca osobného motorového vozidla U. U. A.: V. XXXFC nahlásil 15.10.2015 poisťovateľovi spoločnosti Kooperativa poisťovňa poistnú udalosť, pri ktorej došlo k poškodeniu vozidla. Kooperativa vyhodnotila opravu ako neekonomickú a vyplatila na základe vinkulácie leasingovej spoločnosti VÚB leasing a.s. sumu 6 545,29 €. Žalobca si vysporiadal svoje vzťahy k VÚB leasing a.s., ktorá mu postúpila jej pohľadávku voči žalovanej z titulu nesprávneho výpočtu všeobecnej hodnoty poisteného motorového vozidla v čase poistnej udalosti. Poisťovňa Kooperativa hodnotu vozidla určila na sumu 16 857,48 €. So žalovaným mal žalobca uzavretú poistnú zmluvu pre krytie finančných strát Super Gap. Podľa poistnej zmluvy bol predmet poistenia osobné motorové vozidlo U. U. ocenené pri uzavretí poistenia na 30 457 €. Pri vyporiadaní poistnej udalosti z 15.10.2015 žalovaný určil všeobecnú hodnotu vozidla v čase vstupu do poistenia na sumu 19391,84 €, v čase vzniku poistnej udalosti na sumu 16 857,48 €, k rozdielu týchto súm prirátal spoluúčasť 5 % zo základného poistenia vo výške 344,49 €, odpočítal dlžné poistne 914 € a vyplatil žalobcovi sumu 1 964,85 €. Žalobca si

dal vyhotoviť ocenenie všeobecnej hodnoty vozidla, ktorým bola určená hodnota vozidla v čase vzniku poistnej udalosti na 23 624 €. Na základe uvedeného si teda žalobca uplatňuje zaplatenie sumy 4 633,35 €, pričom na pojednávaní konanom dňa 30.01.2020 zbral žalobu späť v časti nad zaplatenie sumy 3 985,09 € (o tomto späťvzati rozhodol súd podľa § 145 ods.2 C.s.p. a konanie v časti zastavil).

2. Vo veci bol pôvodne upomínacím súdom vydaný platobný rozkaz, proti ktorému bol zo strany žalovaného podaný odpor.

2.1. Žalovaný uviedol, že zotrúva na výške poskytnutého poistného plnenia, pretože všeobecná hodnota vozidla v čase vzniku poistenia bola nižšia ako dojednaná poistná suma 30 457 €. Žalovaný uviedol, že dodatočne zistil manipuláciu s počtom najazdených km, a preto nanovo určil všeobecnú hodnotu vozidla ku dňu vzniku poistenia na sumu 19 391,84 €.

3. Súd vo veci rozhodoval na pojednávaní konanom dňa 30.01.2020, na ktorom vykonal dokazovanie obsahom listín tvoriacich súdny spis, znaleckých posudkom a jeho doplnkom, vypočul znalca zo znaleckej organizácie, ktorá na základe prirátania súdom spracovala znalecký posudok a zistil nasledujúce:

3.1. Žalovaný ako poistiteľ a žalobca ako poistník uzavreli dňa 27.02.2015 poistnú zmluvu s názvom poistenie finančnej straty - Super Gap. Z tejto zmluvy vyplýva, že zo strany poistníka bola uzatváraná fyzickou osobou, tzn. že v danom poistnom vzťahu mal žalobca postavenie spotrebiteľa, keďže poistnú zmluvu neuzatváral v rámci výkonu podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo U. U. A.: V. XXXFC, pričom ku dňu uzatvorenia poistnej zmluvy bol deklarovaný počet najazdených km 126 128. Poistná suma motorového vozidla vrátane výrobcom namontovanej doplňujúcej výbavy bola určená na sumu 30 457 €. Ročná splátka poistného bola dohodnutá na 457 €, počet rokov poistenia 3, čo spolu predstavovalo výsledne poistné 1 371 €.

3.2. Listom zo dňa 07.12.2015 (č.l.8) spoločnosť VÚB leasing oznámila žalobcovi, že dochádza k mimoriadnemu ukončeniu zmluvy o leasingu hnuťelných vecí, a to predmetného motorového vozidla z dôvodu, že dňa 15.10.2015 došlo k poistnej udalosti v takom rozsahu, že toto nie je možné ďalej užívať.

3.3. Žalobca ďalej súd predložil odborné vyjadrenie Dr. Jozefa Böszörményiho číslo 182226/0 (č.l. 9-13), ktorý určil všeobecnú hodnotu motorového vozidla Audi A6 ku dňu vzniku poistnej udalosti 15.10.2015 na sumu 23 624 €.

3.4. Žalobca tiež súdu predložil

- zmluvu o havarijnom poistení motorových vozidiel - Eurokasko (č.l. 15-16), z ktorej vyplýva, že motorové vozidlo U. U. bolo havarijne poistené u spoločnosti Kooperatíva poisťovňa.

- výpočet všeobecnej hodnoty cestného vozidla uskutočnený touto poisťovňou (č.l. 16-18), ktorá všeobecnú hodnotu vozidla ku dňu vzniku poistnej udalosti 15.10.2015 určila na sumu 16 857,48 €,

- oznámenie o poistnom plnení, podľa ktorého mu z havarijného poistenia Kooperatíva poisťovňa hradila sumu 6 545,29 € (č.l. 18-19).

3.5. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky (č.l. 22) uzavretej medzi VÚB leasing ako postupcom a žalobcom ako postupníkom vyplýva, že postupník uzatvoril poistnú zmluvu nároky, z ktorej sú predmetom tohto poistenia s poisťovateľom - žalovaným. V článku I. bode 6 je uvedené, že postupca má ako poistený voči dlžníkovi pohľadávku titulom rozdielu hodnoty motorového vozidla v čase jeho poistenia k hodnote motorového vozidla v čase, kedy nastala poistná udalosť, ku ktorej došlo dňa 15.10.2015 na základe poistnej zmluvy č. XXX/XXXXXX-X. Výška postúpenej pohľadávky je určená sumou 4 633,35 €. K postúpeniu pohľadávky došlo z dôvodu, že na základe uzavretej poistnej zmluvy bol ako oprávnený na prijatie poistného plnenia určený postupca, čo vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávky článku I. ods. 4.

3.6. Listom zo dňa 27.01.2017 (č.l. 23) oznámil žalovaný žalobcovi akým spôsobom dospel k sume poistného plnenia z dôvodu poistnej udalosti, ktorá nastala 15.10.2015. K tejto sume dospel tak, že hodnotu motorového vozidla v čase poistenia určil na - 19 391,84 €, od tejto odpočítal hodnotu motorového vozidla v čase poistnej udalosti - 16 857,48 €, pripočítal navrátenie spoluúčasti z hlavného poistenia vo výške - 344,49 € a odpočítal dlžné poistné do konca poistného obdobia vo výške - 914 €. Výška poistného plnenia tak predstavovala sumu 1 964,85 €.

3.7. Žalovaný súdu predložil výpočet všeobecnej hodnoty cestného vozidla (č.l. 67-68) ku dňu 28.02.2015, pričom dospel k sume 19 391,84 €.

3.8. Listom zo dňa 02.02.2018 (č.l. 102) žalovaný súdu oznámil, že navrhuje vykonať výsluch svedka Mgr. Dušana Lovciho, experta na poistenie úseku neživotného poistenia za účelom ozrejmienia okolností zistenia manipulácie s počtom najazdených km s tým, že jeho účasť na pojednávaní zabezpečí žalovaný.

Žalovaný účast' tejto osoby na pojednávaní nezabezpečil ani nepožiadal súd o predvolanie tejto osoby, preto súd výsluch tejto osoby na pojednávaní nevykonával.

3.9. Žalobca ďalej súdu predložil súkromný znalecký posudok vypracovaný Ing. Mariannom Viňanským pod č. 5/2018 (č.l. 105-141), v ktorom znalec určil všeobecnú hodnotu motorového vozidla U. U. ku dňu vzniku poistnej udalosti 15.10.2015 a vozidlo ocenil sumou 23 607 €.

3.10. K znaleckému posudku sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 14.06.2018 (č.l. 145), ktorým uviedol, že nesúhlasí so závermi znalca Ing. Marianna Viňanského.

3.11. Vzhľadom na rozpory medzi predkladanými odbornými vyjadreniami strán sporu súd na návrh žalovaného pribral do konania znaleckú organizáciu za účelom určenia hodnoty motorového vozidla ku dňu vzniku poistnej udalosti. Znalecká organizácia vypracovala znalecký posudok pod číslom znaleckého úkonu 46/2019 (č.l. 164-233), pričom dospela k záveru, že cena tohto motorového vozidla ku dňu vzniku poistnej udalosti predstavuje sumu 23 938 €.

3.12. Ku znaleckému posudku sa vyjadril žalovaný dňa 29.07.2019 (č.l. 244) s tým, že nemá námietky k záverom tohto znaleckého posudku.

3.13. Následne súd požiadala znaleckú organizáciu o vypracovanie doplnku znaleckého posudku, a to tak aby určil všeobecnú hodnotu predmetného vozidla aj ku dňu vstupu do poistenia. Znalecká organizácia vykonal doplnenie č. 1 znaleckého úkonu č. 46/2019 pod číslom znaleckého úkonu 68/2019 (č.l. 250-269). V tomto doplnku znaleckého posudku znalecká organizácia dospela k záveru, že všeobecná hodnota vozidla ku dňu vstupu do poistenia dňa 27.02.2015 predstavovala sumu 25 172 €.

3.14. K doplneniu znaleckého posudku sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 14.11.2019 (č.l. 279), kde uviedol, že nesúhlasí so závermi znaleckého posudku a za účelom odstránenia nesúladu určenia všeobecnej hodnoty motorového vozidla U. U. ku dňu vstupu do poistenia znaleckou organizáciou a ich výpočtom navrhuje vypočítať znalca. Súd na pojednávanie teda predvolal znalca za účelom, aby ho žalovaný mohol vypočítať. Žalovaný znalcovi položil iba jednu otázku, a to akým spôsobom dospel k hodnote vozidla v čase vstupu do poistnej udalosti, pričom podstatný rozdiel medzi znaleckým posudkom a žalovaným prezentovaným výpočtom predstavovala všeobecná obstarávacia hodnota nového vozidla. Znalec odpovedal, že v celom rozsahu zotrváva na svojom znaleckom posudku a poukázal na str. 14 znaleckého úkonu č. 46/2019, kde je uvedené ako dospel k východiskovej hodnote vozidla 71 676 € s tým, že vychádzal z tzv. data karty, kde je uvedená celková výbava vozidla pri zidení z výrobnéj linky výrobcu. Žalovaný ďalšie otázky nemal. Súd má za to, že v konečnom dôsledku výsluch znalca, ktorý v celom rozsahu zotrval na svojom posudku a iba poukázal na číslo str. znaleckého posudku, kde odpoveď na žalovaného otázku bola podrobne rozpísaná bol zbytočný a preto zaviazal žalovaného na úhradu trov konania znaleckej organizácii spočívajúcej v účasti znalca na tomto pojednávaní.

4. Pri svojom rozhodovaní vychádzal súd z nasledujúcich právnych úvah:

Podľa § 788 ods.1 OZ - Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods.3 OZ - Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 790 písm.a) OZ - Poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

Podľa § 797 ods.1 OZ - Právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa § 806 OZ - Z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

5. Pre výšku poskytnutého poistného plnenia sú rozhodujúce všeobecné podmienky pre poistenie Super Gap, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy (č.l. 64-65). Pre posúdenie prejednávanej veci rozhodujúce časti všeobecných poistných podmienok sú nasledujúce.

Článok 1. Poistné rizika - ods. 1: Poistenie sa dojednáva pre prípad vzniku totálnej škody na motorovom vozidle s prideleným evidenčným číslom Slovenskej republiky (ďalej len vozidlo), na základe ktorej vznikol poistenému nárok na poskytnutie poistného plnenia z primárneho poistenia.

Článok 1 ods. 2, písm. c): Totálnou škodou sa na účely tohto poistenia rozumie taká škoda na vozidle, ktorá spĺňa niektorú z nasledujúcich podmienok. Škoda na vozidle je riešená primárnou poisťovňou ako totálna škoda.

Článok 2. Predmet poistenia - ods. 2: Poistený musí mať v čase vzniku poistnej udalosti uzavreté primárne poistenie vzťahujúce sa na predmet tohto poistenia.

Článok 4. Vymedzenie poistnej udalosti: Poistnou udalosťou je finančná ujma, ktorú utrpel poistený v súvislosti so vznikom poistnej udalosti hradenej z primárneho poistenia a písm. b) u ojazdených vozidiel predstavuje rozdiel medzi všeobecnou hodnotou vozidla v čase uzavretia poistnej zmluvy a všeobecnou hodnotou vozidla v čase vzniku poistnej udalosti, z titulu vzniku totálnej škody na vozidle za predpokladu splnenia podmienok stanovených v týchto poistných podmienkach a v poistnej zmluvy.

Článok 6. Plnenie poisťovne z poistnej udalosti, spoluúčasť - ods. 1 písm. b): Poistné plnenie poskytne poisťovňa podľa spôsobu a rozsahu dojednaní poistenia, pričom hornou hranicou poistného plnenia je pri ojazdených vozidlách rozdiel medzi všeobecnou hodnotou vozidla v čase uzavretia poistnej zmluvy a všeobecnou hodnotou vozidla v čase vzniku poistnej udalosti. Výška poistného plnenia v tomto prípade však nikdy nesmie prekročiť sumu 20 000 €.

Článok 6. ods. 2: K poistnému plneniu stanovenému podľa ods. 1 tohto článku sa pripočíta výška poisťovňou uplatnenej spoluúčasti s primárneho poistenia, najviac však do výšky 3 300 €.

Článok 6. ods. 7: Poisťovňa je oprávnená odmietnuť poskytnúť poistné plnenie ak ju poistený uvedie do omylu o podstatných okolnostiach týkajúcich sa vzniku nároku na poistné plnenie alebo jej výšky.

Článok 8. Platenie poistného - ods. 2: Dohodnuté poistné je jednorazovým poistným.

Článok 9. Výklad pojmov pre účely poistenia - ods. 6: Poistnou sumou je podľa písm. b) v prípade ojazdených vozidiel - suma zodpovedajúca všeobecnej hodnote vozidla v čase uzavretia poistnej zmluvy vrátane výrobcom namontovanej alebo dodatočne nainštalovanej výbavy, ktorá môže byť maximálne do výšky 40 000 €.

Článok 9. ods. 10: Primárna poisťovňa je poisťovňa, s ktorou bola uzavretá primárna poistná zmluva.

Článok 9. ods. 11: Primárna poistná zmluva je poistná zmluva o havarijnom poistení uzavretá medzi poistením a primárnou poisťovňou, ktorá kryje poistené vozidlo proti škodám vzniknutým z dôvodu materiálneho poškodenia a odcudzenia vozidla.

Článok 9. ods. 16: Všeobecná hodnota vozidla je hodnota vozidla v danom mieste a čase vyjadrená v Eurách pri stanovení, ktorej sú okrem vplyvu opotrebenia zahrnuté aj vplyvy trhu. Vyjadruje hodnotu vozidla pri jeho predaji obvyklým spôsobom na voľnom trhu k rozhodnému dátumu.

6. Základný rozdiel v právnom posúdení prejednávanej veci medzi názorom súdu a názorom žalobcu je ten, že tento výšku poistného plnenia odvodzoval od stanovenej poistnej sumy vozidla 30 457 €. S týmto však súd nesúhlasí. Podľa názoru súdu zo Všeobecných obchodných podmienok síce vyplýva, že poistná suma je určená ako všeobecná hodnota vozidla v čase uzavretia poistnej zmluvy, avšak z vyššie citovaných ustanovení je zrejmé, že poistné plnenie sa nevypočítava ako rozdiel medzi poistnou sumou a všeobecnou hodnotou vozidla v čase vzniku poistnej udalosti, ale ako rozdiel medzi všeobecnou hodnotou vozidla v čase uzavretia poistnej zmluvy a všeobecnou hodnotou vozidla v čase vzniku poistnej udalosti. Uvedené podľa súdu zohľadňuje, že pri uzatvorení poistnej zmluvy môže byť z akýchkoľvek dôvodov, či už úmyselne, z nebanlivosti alebo aj z nevedomosti, alebo bez potrebnej znalosti rozhodujúcich skutočností určená poistná suma vo výške, ktorá nezodpovedá sume zodpovedajúcej všeobecnej hodnote vozidla v čase uzavretia poistenia. Tak tomu bolo aj v predmetnej veci, kde všeobecná hodnota vozidla v čase vzniku poistenia v skutočnosti nebola vo výške poistnej sumy, ale vo výške určenej Doplnkom znaleckého posudku znaleckej organizácie.

7. Žalobca súdu vyčítal, že súd dal tento Doplnok znaleckého posudku urobiť bez návrhu ktorejkoľvek zo strán sporu, a preto naňho nemožno prihliadať. Tu chce súd uviesť, že predmetná poistná zmluva bola zmluvou poistnou, a preto tento nárok bol nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy. V rámci konania v spotrebiteľských veciach súd môže vykonať dôkazy aj bez návrhu, čo sa stalo (§ 295 C.s.p.). Navyše chce súd poukázať na to, že napriek tomu, že nový C.s.p. sformalizoval konanie oproti občianskemu súdnemu poriadku, stále nemožno úplne ustúpiť od materiálneho vedenia sporu. V prejednávanej veci súd si vedomý toho, že výška poistného plnenia závisí predovšetkým od všeobecnej hodnoty vozidla v čase vzniku poistenia a v čase vzniku poistnej udalosti, musel preto aby mohol vo veci rozhodnúť nariadiť vykonanie znaleckého dokazovania na určenie všeobecnej hodnoty vozidla v čase vstupu do poistenia, pretože k dispozícii síce mal znalecký posudok a odborné vyjadrenie predložené žalobcom o všeobecnej hodnote vozidla v čase vzniku poistnej udalosti, ale pokiaľ ide všeobecnú hodnotu vozidla v čase vzniku poistnej zmluvy, tak mal k dispozícii iba výpočet predložený žalovaným, ktorý všeobecnú hodnotu vozidla určil vo výške 19 391,84 €. Bola tu teda zjavná diskrepancia v tom, že znaleckým a odborným vyjadrením preukázaná všeobecná hodnota vozidla žalobcu v čase vzniku poistnej udalosti

prevyšovala všeobecnú hodnotu tohto vozidla v čase vstupu do poistenia. Uvedené by bez ďalšieho znamenalo pri zotrvaní na názore žalobcu, že tento nemal nárok na žiadne poistné plnenie.

7.1. Preto bolo nevyhnutné pristúpiť k určeniu všeobecnej hodnoty vozidla žalobcu v čase vstupu do poistenia. Vzhľadom na zistené hodnoty súd teda postupoval pri výpočte poistného plnenia spôsobom uvedeným v poistných podmienkach a ak všeobecná hodnota vozidla v čase vstupu do poistenia bola 25 172 €, tak po odpočítaní všeobecnej hodnoty vozidla v čase vzniku poistnej udalosti 23 938 €, po pripočítaní spoluúčasti z primárneho poistenia 344,49 € a po odpočítaní nedoplatku poistného 914 € predstavuje výška poistného plnenia sumu 664,49 €. Ide o sumu nižšiu ako bola suma už žalovaným vyplatená, preto nebolo možné žalobe ani čiastočne vyhovieť.

8. Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 258 ods.2 C.s.p. - Náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov súd prizná aj znalcovi, ak bol vyslúchnutý podľa § 208 ods. 3.

Podľa § 260 C.s.p. - Ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.

8.1. Pokiaľ ide o trovy konania, žalobca v konaní nebol úspešný ani v základe nároku, tzn. že mu nebola prisúdená ním požadovaná suma ani čiastočne, preto bol v konaní neúspešný a je povinný nahradiť trovy konania žalovanému. Rovnako je povinný znaleckej organizácii nahradiť zostatok neuhradeného znalečného za vypracovanie znaleckého posudku č. 46/2019 vo výške 307,26 €. Pokiaľ ide o túto sumu súd rozhodol priamo o jej vyplatení a nerozhodoval len o nároku, pretože o tejto sume už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením č.k. 9Csp/290/2017-237.

8.2. Trovy spojené s výsluchom znalca na pojednávaní je povinný zaplatiť žalovaný z dôvodov vyššie uvedených.

9. Podľa § 225 C.s.p.

(1) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

(2) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

9.1. Keďže na pojednávaní súd nevyhlásil výrok o úhrade znalečného za podanie Doplnenia znaleckého posudku vypracovaného pod č. 68/2019 urobil tak dopĺňacím rozsudkom a to výrokom nasledujúcim po výrokoch I. - IV. vyhlásených na pojednávaní. Predmetné znalečné je povinný znaleckej organizácii zaplatiť neúspešný žalobca.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p.

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.