

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 41C/251/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114201983
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7114201983.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Kudlovskou v právnom spore žalobcu: T. J., R. XXXX/XX, XXX XX T. - U., proti žalovanému: 1/ N. Y., C.. L., W.. XX.X.XXXX, trvalý pobyt Košice - Dargovských hrdinov, 2/ L.C. Y., W.. XX.X.XXXX, trvalý pobyt Košice - Dargovských hrdinov, v konaní o zaplatenie 414 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. V časti o zaplatenie úroku z omeškania za obdobie od 27.1.2014 do 21.2.2014 súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 414 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z uvedenej sumy, a to od 22.2.2014 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice I dňa 27.1.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť mu istinu 414 Eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne z uvedenej sumy odo dňa podania žaloby do zaplatenia titulom nájomného. Zároveň žiadal súd, aby mu priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za podanú žalobu.

2. Nárok odôvodnil tým, že je vlastníkom bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. T. v bytovom dome L.. Č.. XXX, U. Č.. X v Košiciach na ulici V. a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach a na pozemku o veľkosti 283/10000 s tým, že žalovaní v rozhodnej dobe užívali predmetný byt bez právneho titulu, na základe čoho si voči nim uplatňuje nájomné vo výške obvyklého nájomného v danej lokalite a danom čase vo výške 11,50 Eur/deň od 17.12.2013 do dňa podania žaloby, 21.1.2014, t.j. 36dní x 11,50 Eur, čo predstavuje spolu sumu 414 Eur . Vlastnícke právo k predmetnému bytu žalobca nadobudol na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený dňa 29.4.2013 s tým, že byt bol ešte dňa 3.4.2013 vydražený spoločnosťou E. V., L..C..I., ktorá mu predmet dražby predala na základe spomínanej kúpnej zmluvy. Žalobca k návrhu priložil aj listinné dôkazy a to Výpis z katastra nehnuteľností - čiastočný výpis z LV č. XXXXX I. V. K., V..Ú. S., ponuka na prenájom bytu z www.Bazos.sk.

3. Konajúci súd vydal dňa 30.1.2014 platobný rozkaz pod č.k. XXRo/XX/XXXX - X, ktorým žalovaným uložil povinnosť, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu spoločne a nerozdielne zaplatili žalobcovi sumu 414 Eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 414 Eur od 27.1.2014do

zaplatenia a nahradili žalobcovi trovy konania vo výške 24,50 Eur, alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde.

4. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 6.2.2014, žalovanej 1/ dňa 6.2.2014 a žalovanému 2/ dňa 6.2.2014.

5. Žalovaní podali voči predmetnému platobnému rozkazu odpor, doručený konajúcemu súdu dňa 12.2.2014. Svoj odpor odôvodnili skutočnosťou, že dňa 29.4.2013 podali žalobu o určenie neplatnosti dražby nehnuteľnosti uvedenej v bode 1 tohto rozhodnutia, ktoré konanie sa v tom čase viedlo na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. XXC/XXX/XXXX. Žalovaní ďalej uviedli, že žalobcu nepoznajú, avšak majú vedomosť o tom, že identický žalobca voči nim vedie rozsiahle žaloby. Uviedli, že žalobca nie je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti a že na LV č. XXXXX sa žalobca k predmetnému bytu vyskytol za záhadných okolností, na základe čoho si svoje vlastnícke právo k nehnuteľnosti uplatňuje nezákonným a podvodným spôsobom. Mali za to, že žalobca im neprenajíma žiadny byt, a teda nemá zákonný dôvod od nich požadovať akékoľvek finančné. So žalobcom nemajú uzavretú žiadnu nájomnú zmluvu.

6. Súd z vlastnej činnosti zistil, že na Okresnom súde Košice I pod spisovou značkou XXC/XXX/XXXX prebieha konanie o určenie neplatnosti dražby, v ktorom sa žalovaní 1/ a 2/ domáhajú určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby zo dňa 2.4.2013 týkajúcej sa bytu Č.. XX W. X. T., V. R. L. Ľ. F. H. W. G. V., I. Č. X, L. Č. XXX, ako aj vlastníkom spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu L..Č.. XXX U. U. XXX/XXXX E. M. L. T. W. T. T. V. Z. XXXX I. U.V. XXX/XXXX, W. A. W. N. Č.. XXXXX, Okresný Ú. V., V. I., V..Ú.. S., I.: V. - H. Q.. Z dôvodu, že v predmetnom konaní sa riešila otázka podstatného významu pre rozhodnutie súdu v konaní 41C/251/2014, súd uznesením č.k. 41C/251/2014 - 37 zo dňa 24.8.2015 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 12C/100/2013.

7. Neskoršou lustráciou konania sp. zn. 12C/100/2013 dňa 22.8.2019 konajúci súd zistil, že konanie sp.zn. 12C/100/2013 je právoplatne skončené. Na základe uvedeného súd uznesením č.k. 41C/251/2014 - 81 zo dňa 24.9.2019 rozhodol o pokračovaní v konaní sp.zn. 41C/251/2014.

8. V konaní sp.zn. 12C/100/2013 Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 1.6.2018 žalobu žalobcov (v prebiehajúcom spore žalovaných) proti žalovanému 1/ Č. I. F., E..L., žalovanému 2/ H., L..C..I., žalovanému 3/ E. V., L..C..I. a žalovanému 4/ T. J. (v prebiehajúcom spore žalobcom) o neplatnosť dražby zamietol a priznal žalovaným 1/ až 4/ náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Predmetný rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5Co/63/2019 zo dňa 4.6.2019.

9. Súd v súlade s § 297 Civilného sporového poriadku nariadil pojednávanie na deň 30.1.2020. Predvolanie na pojednávanie bolo žalobcovi doručené dňa 16.12.2019, žalovanej 1/ dňa 3.1.2020 a, žalovanému 2/ dňa 3.1.2020. Na pojednávaní dňa 30.1.2020 bol prítomný iba žalobca, žalovaná 1/ a žalovaný 2/ sa pojednávania nezúčastnili, pričom svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 14.1.2020, v ktorom žiadali, aby súd pojednávanie odročil z dôvodu, že nemajú vedomosť o tom čoho sa týka predmetné konanie. Súd z obsahu spisu zistil, že žalovaní mali riadne doručenú žalobu v predmetnej veci spolu s platobným rozkazom, voči ktorému podali odpor, pričom si preberali aj ďalšie súdne zásielky. Súd preto tvrdenie žalovaných, že nemajú vedomosť o predmetnej žalobe považoval za účelové a ospravedlnenie neakceptoval. Navyše od 3.1.2020 (od doručenia predvolania na pojednávanie) mali možnosť prísť nahliadnuť do spisu, čo však neurobili. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovaných 1/ a 2/ podľa § 180 CSP. Na predmetnom pojednávaní žalobca uviedol, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu, avšak pokiaľ sa jedná o úrok z omeškania, ten požaduje až od dňa 22.2.2014. Na základe uvedeného preto žalobca vzal žalobu späť v časti úroku z omeškania od 27.1.2014 do 22.2.2014.

10. Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

11. Podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12. Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

13. Podľa ust. § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

14. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších zmien a predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa ust. § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

17. Keďže žalobca vzal žalobu späť v časti úroku z omeškania od 27.1.2014 do 22.2.2014, súd v tejto časti konanie zastavil.

18. Predmetom sporu je nárok žalobcu uplatnený voči žalovaným titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré žalobcovi malo vzniknúť od 17.12.2013 do 21.1.2014 ako výlučnému vlastníkovi bytu č. 35 v Košiciach na ulici V. X, V. R. A. W. N. Č.. XXXXX V. Ú. S. z dôvodu, že žalovaní v rozhodnej dobe predmetný byt užívali bez právneho titulu.

18. Z teórie práva vyplýva, že o plnenie bez právneho dôvodu, ako jedného z možných spôsobov získania majetkového prospechu ako bezdôvodného obohatenia, ide v prípade užívania bytu o jeho užívanie bez nájomnej alebo inej zmluvy alebo bez iného titulu oprávňujúceho byt užívať. Súčasne platí, že musí ísť o faktické užívanie bytu.

19. Žalobca v konaní preukázal, že mu svedčí aktívna legitímácia v spore ako výlučnému vlastníkovi predmetného bytu, ktorá skutočnosť vyplýva tiež z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX V. Ú. S.; žalobca je výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti od apríla roku 2013 až doteraz. Ďalej súd vychádzal pri posúdení tohto nároku z nespornej skutkovej okolnosti, podľa ktorej v rozhodnej dobe - od 17.12.2013 do 21.1.2014, žalovaní bez právneho titulu užívali predmetný byt, t.j. predmet výlučného vlastníctva žalobcu a súčasne za toto užívanie sa nepodieľali na žiadnych platbách. Na ich strane tak vzniklo bezdôvodné obohatenie v žalovanej čiastke 414 Eur, ktorá predstavuje obvyklé nájomné podobnej nehnuteľnosti v podobnej lokalite. Žalovaní nikdy nespochybnili skutočnosť, že predmetný byt užívajú, potvrdili, že nemali so žalobcom uzavretú nájomnú zmluvu a ani nerozporovali výšku žalobcom požadovaného nájomného. Výšku bezdôvodného obohatenia mal súd za nespornú a preukázanú a primeranú, aj z listinného dôkazu predloženého žalobcom z internetového portálu www.Bazos.sk <<http://www.Bazos.sk>>, z ktorého je zrejmé, že v danom čase a danom mieste bola obvyklá cena nájmu v obdobnej výške ako si ju uplatnil žalobca. Pretože žalovaní sú s úhradou žalovanej čiastky stále v omeškaní, popri istine sú povinní zaplatiť tiež úrok z omeškania v jeho zákonnej výške 5,25 % ročne odo dňa 22.2.2014, keďže v danom prípade nároku sa žalovaní ako dlžníci dostali do omeškania až márnym uplynutím výzvy na plnenie určenej v platobnom rozkaze, ktorý bol žalovaným doručený dňa 6.2.2014. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 414 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 22.2.2014 do zaplatenia.

20. Podľa ust. § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Podľa ust. § 262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Ak súd

rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

22. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

23. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal aj nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).