

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/202/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619203425  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6619203425.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a sudcov JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v spore žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému J. F. H., narodenému XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom Q. XX, XXX XX A., o zaplatenie 112,69 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 10Csp/88/2019-66 z 21. októbra 2019, takto

### rozhodol:

- I. Odvolanie žalovaného **o d m i e t a**.
- II. Žalobcovi **n e p r i z n á v a** voči žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „okresný súd“ resp. „súd prvej inštancie“ event. „prvoinštančný súd“) uznesením zo dňa 21. 10. 2019 odpor žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Lučenec č. k. 10Csp/88/2019-57 zo dňa 12. 09. 2019 odmietol ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie žalovaný podal včas odvolanie, v ktorom uviedol: „Odvolanie smeruje proti rozhodnutiu Okresného súdu v Lučenci 10Csp/88/2019-66 zo dňa 21. 10. 2019, napádam v plnom rozsahu, nesprávnosť - Okresný súd v Lučenci odmietol odpor proti platobnému rozkazu podľa § 57 ods. 1 písm. h. Domáham sa aby súd rozhodnutie 10Csp/88/2019-66 zo dňa 21. 10. 2019 - zrušil“.

3. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku - ďalej aj „CSP“), skúmal či odvolanie má náležitosti podľa § 363 CSP.

5. Podľa ustanovenia § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa ustanovenia § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkov neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

8. Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady odvolania, je možné ich na základe výzvy prvoinštančného súdu odstrániť. Vady odvolania s výnimkou odvolacích

dôvodov, môže odvolateľ odstrániť až do vydania uznesenia odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania. Podľa § 373 ods. 1 CSP na doplnenie odvolacích dôvodov súd prvej inštancie odvolateľa nikdy nevyzýva a to platí aj v prípade, ak odvolanie žiaden odvolací dôvod neobsahuje.

9. Odvolací súd zistil, že žalovaný podal proti uzneseniu prvoinštančného súdu v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V predmetnom odvolaní však žalovaný neuviedol žiadne odvolacie dôvody (konkrétne skutkové a právne dôvody nesprávnosti), pričom je odvolací súd v zmysle § 380 ods. 1 CSP odvolacími dôvodmi viazaný. Pretože chýba označenie skutočností (odvolacích dôvodov), ktoré má odvolací súd v odvolacom konaní skúmať, nie je možné pokračovať v odvolacom konaní.

10. Pokiaľ odvolanie neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod a tento nemožno z obsahu odvolania žalovaného vyvodiť, odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, len odvolanie podľa § 386 písm. d) CSP odmietnuť, nakoľko absencia relevantného odvolacieho dôvodu je vadou odvolania, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

11. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP tak, že analogicky aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, z ktorého vyplýva: „Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.“ Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Samotné ustanovenie § 396 ods. 1 CSP odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie, preto bolo potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, nakoľko i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej. V predmetnom prípade k odmietnutiu odvolania došlo z dôvodu neodstránenia väd odvolania žalovaným, preto podľa § 396 ods. 1 s použitím § 256 ods. 1 CSP by žalobca mal (potenciálny) nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému. Žalobca si však žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil a keďže existenciu účelne vynaložených trov odvolacieho konania žalobcu nemal odvolací súd preukázanú ani zo spisu, odvolací súd mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému neprižnal.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).