

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27Co/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202104  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3819202104.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcov: 1/ T. a 2/ O., obaja zast. M. proti žalovanému Y., H., o zaplatenie sumy 30.000,- eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 4. novembra 2019, č.k. 10C/12/2019-40, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovia 1/, 2/ **m a j ú** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol odpor žalovaného proti platobnému rozkazu č.k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 10.10.2019. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že o nároku žalobcov 1/, 2/ rozhodol dňa 30.08.2019 platobným rozkazom č.k. XXC/XX/XXXX-XX, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi 1/ sumu 10.000,- eur, žalobkyni 2/ sumu 20.000,- eur a nahradil im trovy konania v sume 940,24 eur. Súčasne uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok zo žaloby v sume 966,- eur. Žalovaný platobný rozkaz prevzal dňa 07.10.2019. Dňa 10.10.2019 žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že si je vedomý svojho záväzku voči žalobcom 1/, 2/, ale jeho súčasná situácia mu nedovoľuje zaplatiť priznanú istinu v hotovosti, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Požiadal o povolenie splátok. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu neuviedol žiadne vecné odôvodnenie, hoci o náležitostiach odporu podľa § 267 ods. 1 CSP bol v platobnom rozkaze poučený a nepoprel nárok žalobcovi 1/, 2/ čo do dôvodu a výšky. Odpor žalovaného neobsahoval vecné odôvodnenie, preto ho v súlade s ust. 267 ods. 2 písm. c/ CSP odmietol. Uviedol, že na splácaní priznanej istiny a príslušenstva v pravidelných splátkach sa musí žalovaný dohodnúť výlučne so žalobcami ako veriteľmi.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Rovnako ako v podanom odpore dôvodil tým, že nakoľko sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, žiada, aby celková suma žalobcov bola splatná až po tomto výkone trestu. Záväzok voči žalobcom chce začať splácať až po jeho ukončení.

3. Žalobcovia v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhli potvrdenie napadnutého uznesenia a uplatnili si nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Uviedli, že vzhľadom na obsah podaného odporu, ktorý nebol riadne odôvodnený, v ktorom žalovaný nespochybnil žalovaný nárok ani voči jednému zo žalobcov čo do dôvodu a výšky, súd prvej inštancie rozhodol vecne správne. Poukázali na to, že odporca si neuvedomuje, že na základe jeho odvolania má odvolací súd povinnosť skúmať len to, či boli dodržané zákonné podmienky pri vydaní platobného rozkazu, či platobný rozkaz obsahuje všetky náležitosti a či bol riadne doručený. Zároveň je povinný preskúmať len to, či rozhodnutie súdu prvej inštancie o odmietnutí odporu vychádza zo zákonných dôvodov. V danom prípade súd

neposudzuje schopnosť, resp. neschopnosť žalovaného splácať uplatnený nárok. Okrem iného je možné aj v následnom exekučnom konaní sa dohodnúť s povinným na prípadnej možnosti odkladu plnenia, resp. plnenia v splátkach. Je to dispozičné právo žalovaných (oprávnených v exekučnom konaní).

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd vec preskúmal podľa § 370 a § 380 bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdiť.

5. Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

6. Podľa § 267 ods. 2 CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a/ oneskorene, b/ neoprávnenou osobou alebo c/ bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

7. V prejednávanej spore žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že sa stotožňuje s výškou svojho záväzku voči žalobcom podľa platobného rozkazu, ale toho času sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého dôvodu nie je schopný túto sumu uhradiť. Žiadal o splátkový kalendár.

8. Odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie po preskúmaní veci dospel k záveru, že skutočnosti, ktoré žalovaný uvádza v podanom odpore, ako aj vo svojom odvolaní, nespochybňujú opodstatnenosť a dôvodnosť samotnej povinnosti uloženej platobným rozkazom. Deklarovanie vedomosti žalovaného o tomto dlhu a prehlásenie o jeho zaplatení hneď ako to bude v jeho možnostiach po uplynutí trestu výkonu odňatia slobody, ako aj žiadosť o povolenie splátok nemožno považovať za odôvodnenie odporu vo veci samej. Žalovaný žiadnym spôsobom nenamietal, ani nespochybnil dôvodnosť alebo výšku žalobcom priznanej peňažnej sumy. V tomto spore žalovaný tak proti vydanému platobnému rozkazu odpor s vecným odôvodnením nepodal. Požiadal síce o možnosť splácania svojho dlhu, toto však nie je možné považovať za spochybnenie jeho peňažného záväzku, preto odpor žalovaného, v ktorom žalovaný nespochybnil uplatnený nárok žalobcov, ale žiadal len o možnosť splácania svojho dlhu, nie je odporom s vecným odôvodnením. Keďže bol žalovaný v platobnom rozkaze o následkoch podania takéhoto odporu poučený, súd prvej inštancie správne jeho odpor odmietol podľa § 267 ods. 2 písm. c/ CSP.

9. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o odmietnutí odporu žalovaného je teda vecne správne a z tohto dôvodu ho odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní boli plne úspešní žalobcovia, ktorí tak majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

11. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov tri ku nula (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).