

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 1T/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9520100017
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Klemanič
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2020:9520100017.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, samosudcom JUDr. Emilom Klemaničom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por., v trestnej veci obvineného W.. V. Q. pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, dňa 30.1.2020, takto

rozhodol:

Obvinený W.. V. Q., nar. XX.X.XXXX v W., trvale bytom M., Ul. K. Č.: XX/XXX, okres N. - okolie,

uznáva sa za vinného

z prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. Zákona,

preto, že

dňa 27. novembra 2018 v čase okolo 19:30 hod. v súvislosti s preverovaním dopravného priestupku, ktorý spočíval v tom, že bol podozrivý z toho, že viedol osobné motorové vozidlo zn. F. F., EČ: N. pod vplyvom alkoholu a narazil s ním do telekomunikačného stĺpa v dome na ul. B. K. XXX v M., ponúkol hliadke Obvodného oddelenia Z. v zložení B.. Z.. G. W. a nstržm. R.. W. J. úplatok v presne nezistenej forme a výške so slovami, aby to nijako neriešili, že to zaplatí a nech na to zabudnú a následne dňa 28.11.2018 v čase o 02:50 hod., počas eskorty z lekárskeho ošetrovania do cely policajného zaistenia na Krajské riaditeľstvo PZ Košice v služobnom motorovom vozidle opakovane ponúkal B.. Z.. G. W. a I.. R.. W. J. úplatok vo výške 200,-€ pre každého z nich za to, aby ho odniesli domov do M. a nechali ho tak, teda

inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo ponúkol úplatok a uvedený čin spáchal voči verejnému činiteľovi,

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 333 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák., podľa zásad § 41 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. j) Tr. zák. a § 37 písm. h) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu výkon trestu podmieniene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zá. sa zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 17.5.2019, sp. zn. 5T/53/2019, a to trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo ponúkol úplatok a uvedený čin spáchal voči verejnému činiteľovi,

Poučenie:

Podľa § 355 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 (ôsmich) dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom, ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pričom pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom. Ak bol podaný odpor v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa ruší.