

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5CoCsp/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419200943  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8419200943.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcu: R Collectors s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297 proti žalovanej: S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. na I. 17X/X, Q. republika o zaplatenie X.XXX,XX Eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby žalobcom takto

### rozhodol:

Odvolačný súd nepripúšťa späťvzatie žaloby.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom č.k. 2Csp/62/2019-115 zo dňa 13.11.2019 súd prvej inštancie I.konanie v časti o zaplatenie 1.500,- Eur zastavil. II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. III. Vyslovil, že náhradu trov konania stranám nepriznáva.

2. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil súd prvej inštancie ust. § 52 ods.1,2,3,4, § 53 ods.9, § 54 ods.1 a § 565 Občianskeho zákonníka a ust. § 1 ods.2, 8, § 2 písm.g/ a h/, § 9 ods.1, 2 písm.j/ a k/ a § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z., § 145 ods.2 a § 146 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.).

3. Súd prvej inštancie považoval úver podľa § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva o úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm.j/ a písm.k/ zákona č.129/2010 Z.z. Súd prvej inštancie v bode 7.odôvodnenia rozsudku konštatoval, že pred začatím pojednávania žalobca písomným podaním zo dňa 22.10.2019 oznámil, že na základe úhrad vykonaných žalovanou od podania žaloby zo dňa 15.04.2019 do dňa 04.10.2019, t. j. dňa 23.04.2019 vo výške 250,- Eur, dňa 21.05.2019 vo výške 250,- Eur, dňa 01.07.2019 vo výške 250,- Eur, dňa 23.07.2019 vo výške 250,- Eur, dňa 28.08.2019 vo výške 250,- Eur a dňa 04.10.2019 vo výške 250,- Eur berie žalobu čiastočne späť v časti uplatnenej istiny vo výške 1.500,- Eur a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Z dôvodu späťvzatia žiadal, aby súd rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť dlžnú istinu vo výške 4.543,20 Eur a dlžné úroky z istiny vo výške 1.100,34 Eur a konkrétny špecifikovaný zmluvný úrok za jednotlivé obdobia.

4. Súd prvej inštancie vzhľadom k tomu, že žalobca vzal svoju žalobu sčasti späť skôr než sa začalo pojednávanie, konanie čo do zaplatenia 1.500,- Eur zastavil. Predmetom posúdenia v spore tak po čiastočnom späťvzati žaloby žalobcom ostal nárok žalobcu na zaplatenie 4.543,20 Eur s príslušenstvom. V tejto časti mal súd prvej inštancie za to, že žaloba je nedôvodná. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že účelom uzavretia zmluvy medzi žalobcom a žalovanou bolo poskytnutie spotrebného úveru vo výške 8.000,- Eur. Žalovaná do dňa podania žaloby zaplatila sumu 7.185,52 Eur a po podaní žaloby sumu 1.500,- Eur, t.j. celkovo zaplatila 8.685,52 Eur. Vzhľadom na tieto skutočnosti odôvodňujúce bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru mal súd prvej inštancie za to, že žalobcovi vznikol nárok iba na vrátenie úverovej istiny, ktorá zodpovedá sume reálne poskytnutej sumy žalovanej vo výške 8.000,- Eur. Nakoľko žalovaná túto sumu žalobcovi ku dňu vyhlásenia rozsudku už zaplatila a teda celú vrátila,

jeho dlh zanikol splnením, a preto žalovaná už nie je povinná vrátiť žalovanú sumu žalobcovi. Preto žalobu ako nedôvodnú zamietol. Zároveň súd prvej inštancie konštatoval, že nepovažoval za dôvodné oznámenie žalobcu o mimosúdnom rokovaní so žalovanou za účelom uzavretia mimosúdnej dohody, nakoľko predmetné oznámenie zo strany žalobcu nič nemenilo na povinnosti súdu žalobu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zamietnuť. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s čl. 17 Základných princípov C.s.p. Vzhľadom na zamietnutie žaloby bola v spore v celom rozsahu úspešná žalovaná, ktorá si však náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu jej žiadne preukázateľné trovy nevyplývajú.

5. Rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený žalobcovi dňa 21.11.2019, žalovanej dňa 26.11.2019.

6. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 06.12.2019 zobral žalobca žalobu o zaplatenie 6.043,20 Eur v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Inak svoje podanie neodôvodnil.

7. Súd prvej inštancie oznámil žalobcovi, že o návrhu nebude rozhodovať, nakoľko dňa 13.11.2019 rozhodol vo veci samej rozsudkom, ktorým žalobu zamietol.

8. Žalobca oznámil súdu prvej inštancie, že späťvzatie podal na súd dňa 06.12.2019, t.j. v posledný deň pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku súdu prvej inštancie. Na základe uvedeného žiadal, aby súd akceptoval späťvzatie návrhu a konanie zastavil.

9. Späťvzatie žaloby bolo zaslané na vyjadrenie žalovanej. Žalovaná oznámila súdu, že nesúhlasí so späťvzatím žaloby. Súhlasí s rozhodnutím, ktoré vydal súd prvej inštancie. Dlžnú čiastku uhradila, čiastka, ktorá je po nej vymáhaná je nezákonná.

10. Podľa ust. § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

11. Podľa ust. § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

12. V predmetnej veci vzal žalobca svoju žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie skôr ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. V späťvzatí žaloby neuviedol dôvod, pre ktorý berie žalobu späť. O späťvzatí žaloby rozhoduje odvolací súd s prihliadnutím na stanovisko žalovanej, či so späťvzatím žaloby súhlasí. Ak žalovaná so späťvzatím žaloby nesúhlasila, mala uviesť vážne dôvody tohto nesúhlasu.

13. Súd prvej inštancie v rozsudku zaujal právny názor o nedôvodnosti nároku žalobcu a jeho žalobu okrem časti, v ktorej zobral svoj návrh späť zamietol. Žalobca nepodal proti tomuto rozsudku odvolanie. Teda nepripustením späťvzatia žaloby odvolacím súdom sa rozsudok stane právoplatným a s konečnou platnosťou ukončí spor. Odvolací súd sa stotožňuje so stanoviskom žalovanej, ktorá súhlasí s rozhodnutím súdu prvej inštancie i s tým, že čiastka, ktorá bola po nej vymáhaná je nezákonná. Podľa názoru odvolacieho súdu ide o vážny dôvod, pre ktorý je nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby žalobcom až po rozhodnutí súdu prvej inštancie opodstatnený.

14. Preto odvolací súd vzhľadom na vážny dôvod nesúhlasí žalovanej so späťvzatím žaloby rozhodol tak, že späťvzatie žaloby nepripúšťa.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.