

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011235
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4319011235.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti odsúdenému Y. T., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného Y. T., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 13.12.2019 sp. zn. 4Pp/62/2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30.01.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Y. T. **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného Y. T. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 7T/2/2019 zo dňa 18.06.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/53/2019 zo dňa 11.09.2019.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku a to výkon polovice uloženého trestu, avšak nesplnil ani jednu materiálnu podmienku uvedenú v ustanovení § 66 ods. 1 Tr. zák. Odsúdený plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, keďže počas výkonu trestu porušil ústavný poriadok, za čo bol disciplinárne potrestaný a doposiaľ nezískal žiadnu disciplinárnu odmenu. Podľa názoru súdu I. stupňa nesplnil odsúdený ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. K tomuto názoru dospel po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa už 15-krát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťal rôznej trestnej činnosti, za ktoré mu boli ukladané tresty odňatia slobody s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu, v ktorej sa odsúdený neosvedčil a ich výkon mu musel byť nariadený. Ani uložené tresty odňatia slobody a aj tresty povinnej práce nemali na odsúdeného žiadny prevýchovný vplyv. Súd I. stupňa poukázal aj na hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon trestu, z ktorého vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosťou napadol odsúdený, pričom do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 13.12.2019 uviedol, že sťažnosť podáva proti výroku o zamietnutí žiadosti o podmiennečné prepustenie. V písomných dôvodoch sťažnosti namietal:

1. v jeho prípade nebola dodržaná 60-dňová lehota od doručenia jeho žiadosti na podmiennečné prepustenie, čím bol porušený zákon,
2. súd I. stupňa konštatoval, že nespĺňa ani jednu materiálnu podmienku, pritom v ten istý deň pustil iného odsúdeného na podmiennečné prepustenie a ani od nespĺňal ani jednu materiálnu podmienku, ale na rozdiel od neho, on mal zaplateného advokáta,
3. uviedol, že podáva aj sťažnosť na vyhodnotenie, ktoré mu bolo urobené v ústave kde vykonáva trest a vyslovil nesúhlas s tým, že je tam uvedené, že zneužíval signálne zariadenie - zvonil na hlásku ohľadom

poskytnutia zdravotnej pomoci spolubývajúcim a že ústav robil vyhodnotenie na základe jeho minulosti na čo nemá žiadne právomoci, pretože sa má zaoberať len jeho správaním sa počas výkonu trestu alebo výkonu väzby,

4. uznesenie, ktoré mu bolo doručené súdom I. stupňa neobsahuje tú časť, kde ústne do zápisnice dňa 13.12.2019 podal voči rozhodnutiu sťažnosť, čo tiež považoval za porušenie zákona.

Žiadal aby krajský súd rozhodol v jeho prospech a prepustil ho na podmienené prepustenie, buď s probačným dohľadom, na náramok, alebo ako sám uzná za vhodné.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení, súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď zamietol návrh odsúdeného o podmienenčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Podmienku na podanie žiadosti o podmienenčné prepustenie odsúdený splnil dňa 03.10.2019. Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že odsúdený si tak splnil formálnu podmienku, teda výkon polovice uloženého trestu.

Okrem formálnej podmienky, ktorá určuje dĺžku odpykaného trestu odňatia slobody, po ktorej môže byť odsúdený podmienenčne prepustený, zákon ustanovuje aj materiálne podmienky, ktoré musia byť splnené spolu s formálnou podmienkou. Materiálne podmienky znamenajú, že odsúdený vo výkone trestu plnení svojich povinností preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Či sú splnené materiálne podmienky, záleží od každého konkrétneho prípadu a súd je povinný prihliadať pri posudzovaní žiadosti o podmienenčné prepustenie na všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, na jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, na prostredie, v ktorom pred nástupom do výkonu žil, na celkový doterajší život, povahu a charakter páchanej trestnej činnosti, Rozhodujúcim kritériom je dosiahnutý stupeň prevýchovy odsúdeného.

Prvá podmienka, teda, že odsúdený preukázal plnením svojich povinností a svojim správaním polepšenie sa preukazuje prostredníctvom príslušného ústavu na výkon trestu v hodnotení odsúdeného. Súd I. stupňa správne poukázal na hodnotenie riaditeľa, kde odsúdený vykonáva trest odňatia slobody. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni. V hodnotení riaditeľa je uvedené, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody (t.j. od 24.09.2019) nebol ani disciplinárne odmenený ani potrestaný. Čo sa týka jeho minulosti, dopúšťal sa opakovane trestnej činnosti, čo bolo konštatované, že nepreukazuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti. V hodnotení rizika sociálneho zlyhania je konštatované, že riziko sociálneho zlyhania v jeho prípade je stredné. Zo zápisnice o verejnom zasadnutí a z výpovede zástupcu ÚVTOS Želiezovce vyplynulo, že u odsúdeného, od času vypracovania hodnotenia, nedošlo k žiadnej zmene, odsúdený bol jedenkrát disciplinárne potrestaný, odmenený nebol a konštatoval, že riziko sociálneho zlyhania v prípade odsúdeného je stredné a aktuálna resocializačná prognóza v jeho prípade zostáva menej priaznivá.

Splnenie druhej materiálnej podmienky súd skúma a objasňuje komplexnejšie posúdením všetkých okolností, súvisiacich s osobou odsúdeného, jeho osobnými a charakterovými vlastnosťami, celkovým postojom k spoločenským normám a pravidlám a prostredia, v ktorom žil pred nástupom na výkon trestu. V prípade odsúdeného je potrebné poukázať na skutočnosť, že ide o osobu, ktorá sa neustále dopúšťa páchania trestnej činnosti. Súd I. stupňa správne upriamil pozornosť v danom na odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa dostal do rozporu so zákonom celkovo 14-krát, pričom ani podmienenčne uložené tresty nemali na neho prevýchovný vplyv, keďže počas plynutia skúšobnej doby sa neosvedčil a boli mu nariadené. Ani riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody, kde si odsúdený odpykáva trest neodporúčal jeho podmienenčné prepustenie, pretože nepreukazuje splnenie podmienok na podmienenčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Nadriadený súd vzhľadom na neustále páchanie trestnej činnosti odsúdeným a nespĺnenie materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nevyhovel návrhu odsúdeného tak, ako súd I. stupňa.

Na základe daných skutočností nie je možné konštatovať, že rozhodnutie súdu I. stupňa nie je správne a zákonné. Nadriadený súd poukazuje na všetky skutočnosti uvádzané súdom I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, s ktorými sa plne stotožňuje a ako na správne na ne poukazuje.

Odsúdený v písomných dôvodoch sťažnosti žiadal prepustenie z výkonu trestu za uloženia probačného dohľadu s primeranými obmedzeniami a zákazmi. Nadriadený súd však po zvážení všetkých skutočností dospel k záveru, že v prípade odsúdeného nie je možné jeho podmiennečné prepustenie ani za uloženia probačného dohľadu a to s poukazom na to, že už v minulosti bola daná šanca, keď mu boli ukladané podmiennečné tresty odňatia slobody a musel mu byť nariadený ich výkon.

Pokiaľ odsúdený vo svojej sťažnosti proti napadnutému uzneseniu namietal, že v jeho prípade nebol dodržaná 60-dňová lehota na rozhodnutie o jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, je potrebné uviesť, že odsúdený podal svoju žiadosť o podmiennečné prepustenie na Okresný súd Bratislava I. dňa 19.09.2019, hoci trest odňatia slobody vykonával v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce. Okresný súd Bratislava I. zaslal preto žiadosť odsúdeného na príslušný súd, ktorým v tomto prípade bol Okresný súd Levice, pretože trest vykonáva v jeho obvode. Okresný súd Levice, ako súd I. stupňa, si vyžiadal potrebné správy na rozhodnutie o žiadosti odsúdeného a následne dňa 27.11.2019 určil termín verejného zasadnutia na 13.12.2019. Podľa Trestného poriadku by v danej veci mal súd skutočne rozhodnúť v lehote 60 dní odo dňa doručenia návrhu, avšak aj odsúdený prispel k predĺženiu tejto lehoty tým, že podal svoju žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na nepríslušný súd. Lehota 60 dní však má len procesný charakter a jej nedodržanie neznamena bez ďalšieho porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, či nesprávny úradný postup.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti, ako aj dôvody uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, nadriadený súd rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol, keď nezistil ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.