

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 31Cb/69/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119339840  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Július Tóth  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:6119339840.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Júliusom Tóthom v spore žalobcu: Dušan Vykoukal, Ludvíkov dvor 801, 040 15 Košice - Šaca, IČO: 10 818 839, práv. zast.: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, práv. zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02, Bratislava, IČO: 37 928 422, o zaplatenie 1.482,44 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 1.482,44 EUR, úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 1.482,44 EUR od 8.9.2017 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 1.482,44 EUR, úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 1.482,44 EUR od 8.9.2017 do zaplatenia a zároveň nahradiť aj trovy konania.

Svoj nárok odôvodnil v žalobe takto.

Dňa 15.7.2017 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle: BMW, EČV: I., ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému K. N. (ďalej aj len ako „poškodený“). Predmetnú škodovú udalosť (nehodu) spôsobil vodič iného motorového vozidla s EČV: I. (ďalej aj len „vinník nehody“). Vinník nehody mal v čase škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Predmetná škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená, a ten ju zaregistroval pod číslom poistnej udalosti č. 8013294104. Vzhľadom na poškodenie motorového vozidla poškodeného v dôsledku tejto poistnej udalosti, si poškodený dal svoje motorové vozidlo opraviť v servise Dušan Vykoukal, zapísanom v Živnostenskom registri Košice-okolie, t.j. u žalobcu. Náklady na opravu tohto poškodeného motorového vozidla boli vo výške 7.868,90 EUR. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 2017/023. Žalobcovi bolo Oznamením o poistnom plnení zo dňa 25.8.2017 oznámené, že dňa 23.8.2017 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 8013294104, a bola mu predložená rekapitulácia výšky plnenia. Fakturovaná suma za opravu motorového vozidla poškodeného v dôsledku tejto poistnej udalosti predstavovala sumu vo výške 7.868,90,- EUR. Suma uznaná žalovaným však bola iba do výšky 6.274,44 EUR. Táto neuznaná suma vo výške 1.594,46 EUR bola poškodeným postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení časti pohľadávky zo dňa 20.12.2017. Podľa vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie uvedeného v oznámení zo dňa 25.8.2017: „Zrážka - rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou. Priznaná sadzba 25,-EUR s DPH za jednu normohodinu prác, priznaná lakovacia konštanta 100%.

Nepriznané diely - up. sada nárazníka, up. sada bočnice, čerpadlo ostrekovača svetlometu. Nepriznaný navýšený počet časových jednotiek za prácu. “

Žalobca si v tomto konaní neuplatňuje nepriznané diely spolu vo výške 112,02 EUR.

Skutočnosť, ktoré žalovaný v oznámení o poistnom plnení uviedol, nemajú zákonný ani zmluvný podklad, ich cieľom je iba účelovo sa vyhnúť vyplateniu celého poistného plnenia, na ktoré má žalobca nárok. Právo na poistné plnenie vzniká už samotným vznikom škody a nie až opravou poškodeného motorového vozidla. Výška nároku na poskytnutie poistného plnenia sa odvíja od výšky vzniknutej škody. Žalobca žiada iba zaplatiť sumu za skutočne vykonanú a faktúrovú opravu. Servis, t.j. žalobca, pri oprave poškodeného motorového vozidla postupoval tak, aby motorové vozidlo bolo z technického a funkčného hľadiska rovnako prevádzky schopné ako pred škodovou udalosťou. Oprava bola prevedená účelne a smerovala len k odstráneniu následkov škodovej udalosti, jej cieľom a zmyslom bolo, aby poškodené motorové vozidlo spĺňalo rovnaké kvalitatívne, funkčné a estetické kritériá ako pred škodovou resp. poistnou udalosťou. Žalovaný v oznámení o poistnom plnení krátil nárok žalobcu v dôsledku, že opravu vykonal neautorizovaný servis, pričom svojvoľne určil výšku normohodiny v sume 25,- EUR s DPH, resp. 20,83 EUR bez DPH. Žalobca si účtoval náklady na cenu práce vo výške 60,00 EUR bez DPH, resp. 72,00 EUR s DPH, čo je v porovnaní s inými servismi v danom regióne cena výhodnejšia alebo porovnateľná a obvyklá. Podľa praxe a usmernení EÚ, ak servis dodrží technologický postup daný výrobcom, či presnú špecifikáciu povolených náhradných dielov a náplní, nemôže byť návšteva servisu mimo servisnej siete výrobcu dôvodom k strate garancií, resp. spochybňovaniu kvality opráv a následne možným dôvodom krátenia poistného plnenia. Žalovaný v oznámení o poistnom plnení krátil nárok žalobcu v dôsledku navýšenia lakovacej konštanty, t.j. že boli navýšené lakovacie práce a lakovací materiál. Ďalej uviedol, že pojem lakovacia konštanta zahŕňa okrem ceny farby aj spotrebný materiál ako je napr. riedilo, acetón, striekacie kabíny a pod. Pri oprave tohto motorového vozidla a navrátení do pôvodného stavu bolo teda potrebné použiť lak, aký malo auto pôvodne, čo malo vplyv aj na technológiu opravy a množstvo lakovacieho materiálu či lakovacie práce. Lakovanie formou metalízy predstavuje technologicky náročnejší postup pri ktorom je potrebné vynaložiť vyššie náklady, preto aj použitie vyššej lakovacej konštanty je odôvodnené. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 797 ods. 3 prvá veta Občianskeho zákonníka si uplatnil aj príslušenstvo pohľadávky a odôvodnil to takto: Žalovaný listom zo dňa 25.8.2017 oznámil, že dňa 23.8.2017 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 8013294104. Keďže žalovaný nezaplatil riadne a včas dostal sa do omeškania a žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania a to 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1.482,44 EUR od 8.9.2017 do zaplatenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 8 augusta 2019 platobný rozkaz sp. zn. 6Up/952/2019.

3. Žalovaný v danom odpore okrem iného uviedol, že nárok žalobcu uvedený v platobnom rozkaze neuznáva v celom rozsahu. S poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3Cdo 192/2004 namietol nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Vzhľadom na uvádzaný skutkový stav vyplýva, že poškodený mal voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre. Poškodený predstavoval subjekt, ktorý bol dlžníkom žalobcu. Zo žalobcom predloženej faktúry vyplýva, že subjektom zaviazaným na plnenie bol práve poškodený. Nakoľko poškodený predstavoval dlžníka žalobcu, nemohol so žalobcom platne uzatvoriť Zmluvu o postúpení časti pohľadávky. Uvedeným postúpením - na základe Zmluvy o postúpení časti pohľadávky - došlo medzi každým poškodeným ako postupcom a žalobcom ako postupníkom k postúpeniu pohľadávky žalobcu, čo je v rozpore s daným ust. § 524 ods. 1 OZ. Preto aj samotná Zmluva o postúpení časti pohľadávky je absolútne neplatným právnym úkonom. Žalovaný zároveň zotrváva na dôvodoch nepriznania žalovanej sumy uvedených v jednotlivých oznámeniach o poistnom plnení, ktoré žalobca predložil ako prílohu návrhu na začatie súdneho konania. Z vyššie uvedeného vyplýva, že vykonané krátenie zo strany Žalovaného predstavuje riadne odôvodnené a preukázané krátenie. Z tohto dôvodu, pridriavajúc sa predloženej kalkulácie, má za to, že náklady, ktoré poškodený vynaložil na opravu svojho vozidla, nepredstavujú náklady, ktoré bolo potrebné vynaložiť na uvedenie veci do pôvodného stavu, preto postup Žalovaného ohľadne krátenia poistného plnenia považujeme za oprávnený a riadne odôvodnený.

Žalovaný tiež namietol uplatňované úroky z omeškania s poukazom na ust. § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“). Žalovaný si povinnosti podľa §11 ods. 6 zákona o PZP splnil, nakoľko poskytol poškodeným plnenie, a zároveň uviedol, z akých dôvodov bola uplatnená výška plnenia krátená. To, že Žalobca sa nestotožňuje s takýmto odôvodnením,

nemožno vykladať tak, že žalovaný si túto svoju povinnosť nesplnil, a prijať záver, že sa tak žalovaný dostal do omeškania. Tento záver vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22.11.2018, sp.zn. 3Cdo/145/2017.

4. Žalobca vo svojich ďalších písomných vyjadreniach okrem iného uviedol, že má za to, že žalovaný vo svojich vyjadreniach nijako neuviedol skutočnosti, ktoré by spochybnili žalobcom uplatnený nárok. K námietke nedostatku aktívnej legitímácie uviedol, že nie je dôvodná. Pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom sporu medzi žalobcom a žalovaným, predstavuje nárok na poistné plnenie od žalovaného, nárok na náhradu škody vo forme poistného plnenia. Poukázal pritom na ust. § 797 odsek 2 OZ. Nárok na náhradu škody, vzniká okamihom vzniku škody. Právna skutočnosť, ktorá podmieňuje vznik nároku, je vznik škodovej, resp. poistnej udalosti. Z vyššie uvedeného ustanovenia zákona teda nevyplýva, že by právo na poistné plnenie vzniklo až vtedy, keď poškodený preukáže poisťovni finančné dopady rizika, t.j. doklad o úhrade nákladov vynaložených na uvedenie veci do stavu pred poistnou udalosťou. Zároveň poukázal aj na skutočnosť, kedy žalovaný časť poistného plnenia už poškodenému resp. žalobcovi poukázal, kedy skutočnosť, že poškodený pohľadávku - faktúru „nikdy neuhradil“ nepovažoval za rozporuplnú, resp. takú, ktorá by zakladala neplatnosť nároku na vyplatenie poistného plnenia. Z vyššie uvedeného ustanovenia zákona taktiež nevyplýva, že by právo na poistné plnenie vzniklo až vtedy, keď poškodený preukáže poisťovateľovi finančné dopady rizika, t.j. doklad o úhrade nákladov vynaložených na uvedenie veci do stavu pred poistnou udalosťou. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že výklad, ktorým žalovaný dospel k záveru, že poškodení sú dlžníkmi žalobcu, je nesprávny, bez opory v zákone, a ktorý zároveň popiera logicky, spravodlivý výklad právnych predpisov a aj samotnú prax poisťovní v obdobných konaniach.

Žalovaný krátil tieto poistné plnenia, resp. nároky na náhradu škody, na základe toho, že určil cenu práce normohodiny nižšiu, než ako si účtoval servis vykonávajúci opravu. Toto určenie ceny normohodiny zo strany žalovaného nie je ničím preukázané, podložené, resp. nie je zrejmé, na základe akého právneho dôvodu dospel k takejto sume. Na druhej strane žalobca so žalobným návrhom predložil cenníky iných autoopravní, na základe ktorých je zrejmé, že cena práce účtovaná žalobcom je obvyklá a primeraná. Nie je ničím navýšená a teda tu nie je žiaden legálny dôvod na neposkytnutie plnej náhrady škody. Zároveň žalovaný sa odvoláva na svoje kalkulácie systému Audatex, ale je potrebné upozorniť, že medzi žalobcom, resp. poškodeným a žalovaným nie je žiaden zmluvný vzťah, ktorý by bol spôsobilý obmedziť tú skutočnosť, že poistné plnenie bude priznané len podľa internej kalkulácie žalovaného. Právny vzťah sa riadi výlučne Občianskym zákonníkom a Zákonom o povinnom zmluvnom poistení. Vzhľadom na to, že žalobca preukázal dôvodnosť nároku predloženými dôkazmi, navrhujeme, aby súd rozhodol tak, ako je uvedené v žalobnom petíte a pre prípad úspechu si žalobca uplatňuje náhradu trov konania v celom rozsahu.

5. Žalobca na preukázanie odôvodnenosti žaloby a jeho tvrdení uvedených v žalobe predložil najmä tieto listinné dôkazy: faktúra č. 2017/023, Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 25.8.2017, Zmluva o postúpení časti pohľadávky zo dňa 20.12.2017, cenníky prác pri danej kategórii vozidiel, registrácia nových osobných automobilov v SR s kategorizáciou a zaradením jednotlivých motorových vozidiel, kalkulácia systému AUDATEX.

6. Žalovaný na preukázanie svojich tvrdení nepredložil žiadne listinné dôkazy, iba poukázal na oznámenie o poistnom plnení predložené žalobcom.

7. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci:

8. S poukazom na zhodné tvrdenia strán sporu, ako aj skutkové tvrdenia, ktoré neboli druhou stranou sporu výslovne popreté, má súd nepochybne za ustálený žalobcom uvedený opis škodovej udalosti, rovnako aj skutočnosť, že nárok plynul ako náhrada škody z povinného zmluvného poistenia vinníka nehody a úhradu sumy 6.274,44 EUR žalovaným na účet servisu, t. j. žalobcu.

9. Z Faktúry číslo 2017/023 vystavenej žalobcom poškodenému dňa 16.8.2017 má súd nepochybne za preukázanú fakturáciu nákladov za opravu poškodeného motorového vozidla v celkovej výške 7.868,90 EUR.

10. Z Oznámenia žalovaného o poistnom plnení zo dňa 25.8.2017 má súd nepochybne za preukázané, že obsahuje vyjadrenie žalovaného o poukázaní poistného plnenia vo výške 6.274,44 EUR. Nepriznanie

poistného plnenia vo výške 1.594,46 EUR bolo odôvodnené takto: „Zrážka - rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou. Priznaná sadzba 25,-EUR s DPH za jednu normohodinu prác, priznaná lakovacia konštanta 100%. Nepriznané diely - up. sada nárazníka, up. sada bočnice, čerpadlo ostrekovača svetlometu. Nepriznaný navýšený počet časových jednotiek za prácu. “

11. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.12.2017 nepochybne vyplýva, že ňou poškodený postúpil pohľadávku voči dlžníkovi - žalovanému - vo výške 1.594,46 EUR čo predstavuje rozdiel medzi fakturovanou škodou a škodou reálne zaplatenou žalovaným a jej príslušenstva.

12. Z cenníka prác spoločností MORIS a stránky Regionálne rozdiely za servisné práce v spojení s registráciou nových osobných automobilov v SR s kategorizáciou a zaradením jednotlivých motorových vozidiel vyplýva cenník mechanických prác v závislosti od modelu od 48,- EUR bez DPH po 96,- EUR. Cenník karosárskych/lakovníckych prác v závislosti od modelu je od 58,- EUR bez DPH po 96,- EUR bez DPH.

13. V spore bola predložená kalkulácia systému AUDATEX, ktorá však nie je nikým podpísaná.

14. Podľa ust. § 34 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene, alebo zániku tých práv, alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

15. Podľa ust. § 35 OZ prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavíť. Právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom. Právne úkony vyjadrené inak než slovami sa vykladajú podľa toho, čo spôsob ich vyjadrenia obvykle znamená. Pritom sa prihliada na vôľu toho, kto právny úkon urobil, a chráni sa dobromyseľnosť toho, komu bol právny úkon určený.

16. Podľa ust. § 37 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný. Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

17. Podľa ust. § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa ust. § 4 ods. 1 a 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len ZoPZP) (1) Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. (2) Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

19. Podľa § 11 ods. 6, 7, 8 ZoPZP (6) Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

(7) Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

(8) Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

20. Podľa ust. § 15 ods. 1 ZoPZP (1)Náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi(20) a je povinný tento nárok preukázať.

21. Podľa ust. § 788 ods. 1,3 OZ (1) Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. (3) Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

22. Podľa ust. § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

23. Podľa ust. § 443 OZ Pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

24. Podľa ust. § 524 ods. 1,2 OZ (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa ust. § 526 OZ (1) Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. (2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

26. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa ust. § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Vykonaným dokazovaním má súd nepochybne za preukázané, že nárok žalobcu, je v celom rozsahu dôvodný s poukazom na nižšie uvedené skutočnosti.

28. K absolútnej neplatnosti zmluvy o postúpení časti pohľadávky a teda k aktívnej legitimácii žalobcu v tomto spore súd uvádza, že žalobca je aktívne legitimovaným v tomto spore.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok špecifikovanej v odseku 11 tohto rozsudku nepochybne vyplýva skutočná vôľa postupcu previesť pohľadávku vyjadrenú v zmluve. V aplikačnej praxi je nevyhnutné aplikovať princíp preferencie platnosti právnych úkonov. Právne úkony sa uskutočňujú s jednoznačným zámerom vyvolať riadne právne účinky, čo možno vyjadriť aj tým spôsobom, že za bežných okolností nikto nerobí právny úkon s úmyslom, aby bol tento úkon neplatný. Neplatnosť právneho úkonu je reštriktívnou výnimkou, ku ktorej možno interpretačne dospieť iba v prípade, ak konkrétny úkon za žiadnych okolností neobstojí ako platný. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v tomto prípade ide o jasnú špecifikáciu postupovaných pohľadávok v predloženej zmluve o postúpení časti pohľadávky, t.j. platný právny úkony.

V danej veci mal postupca pohľadávku voči žalovanému práve na poistné plnenie z danej udalosti titulom náhrady škody. Išlo pritom o nárok na poistné plnenie vo výške faktúry vystavenej servisom, ktorý vykonal opravu. Pohľadávka poškodeného, ktorú postúpil na žalobcu - sa pritom týkala tej časti sumy uvedenej v tejto faktúre, ktorá predstavovala časť poistného plnenia, vo výške špecifikovanej v danej zmluve o postúpení pohľadávky, ktorá ostala zo strany žalovaného neuhradená. Tá časť, vyjadrená číselne a aj slovne, bola následne postúpená na žalobcu.

Z vyššie uvedených dôvodov táto zmluva preto nemôže byť neplatným právnym úkonom.

29. S poukazom na závery súdu I. inštancie uvedené v odseku 8 tohto rozsudku súd následne skúmal, či si poškodený splnil svoje povinnosti a následne, či bol žalovaný oprávnený krátiť poistné plnenie tak, ako to urobil.

30. Z vykonaného dokazovania nevyplývala tá skutočnosť, žeby poškodený porušil akúkoľvek svoju povinnosť. Poškodený mal preto nárok na úhradu skutočnej škody v zmysle ustanovenia § 442 ods. 1 OZ.

31. Poškodením motorového vozidla iným vozidlom, ktorého vlastníka mal v čase škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného - poškodenému vznikla majetková ujma reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré je nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do pôvodného stavu, poprípade aby boli v peniazoch vyvážené dôsledky toho, že navrátenie do pôvodného stavu nebolo možné alebo účelné zabezpečiť hneď. Žalovaný je pritom povinný uhradiť skutočnú škodu, ktorá vznikla poškodením motorového vozidla za škodcu. Žalovaný nepreukázal reálnu dôvodnosť krátenia poistného plnenia a teda prečo nebolo poskytnuté v celej výške. Žalovaný ani len nepreukázal, žeby poškodeného vyzval na preukázanie tej časti škody, ktorú žalovaný následne krátil. Z faktúry špecifikovanej v odseku 9 tohto rozsudku má súd nepochybne za preukázanú fakturáciu nákladov za opravu poškodeného motorového vozidla v celkovej výške 7.868,90 EUR. Z Oznámenia žalovaného o poistnom plnení špecifikovaného v odseku 10 tohto rozsudku má súd nepochybne za preukázané, že toto obsahuje iba suché konštatovanie týkajúce sa priznania nákladov žalovaným, vôbec z neho nevyplýva riadne zdôvodnenie a zároveň preukázanie výšky krátenia poistného plnenia. Ak mal žalovaný za to, že poškodený dostatočným spôsobom nepreukázal opravu daného vozidla, mal ho vyzvať na toto preukázanie aj s riadnym odôvodnením požadovaných dokladov. Žalovaný ako prostriedky procesnej obrany nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by nepochybne preukazovali dôvodnosť krátenia.

32. Žalobca vo vzťahu k uplatnenej sume 1.482,44 EUR preukázal, že poškodený neporušil žiadne povinnosti vyplývajúce mu zo zákona a teda preukázal aj odôvodnenosť sumy 1.482,44 EUR a naopak žalovaný nepreukázal opak, bol preto povinný zaplatiť žalobcovi aj sumu 1.482,44 EUR, inak sa dostal do omeškania s jej úhradou. Keďže výška úrokov z omeškania nebola účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutá vo vzťahu k danému nároku, súd žalobcovi priznal aj nárok na úhradu 5,00% úrokov z omeškania zo sumy 1.482,44 EUR od 8.9.2017 EUR, nakoľko žalovaný listom zo dňa 25.8.2017 oznámil, že dňa 23.8.2017 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti, nakoľko je to v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 11 ods. 7 ZoPZP.

33. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 20.1.2020 navrhol, Návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného odôvodňujeme tým, že poukazujeme na rozsudok Krajského súdu v Žiline, 13Cob/99/2019, v ktorom súd konštatuje, že neodkladné pracovné povinnosti, pracovná vyťaženosť, dôvod hospodárnosti konania, teda aby nedochádzalo k zbytočnému zvyšovaniu trov konania, nie sú vážnymi okolnosťami neúčasti právneho zástupcu žalovaného na nariadenom termíne pojednávania. Obdobné rozhodnutie vydal Krajský súd v Žiline aj v rozsudku 13Cob/113/2019, Krajský súd v Bratislave v rozsudku 3Co/39/2018, Krajský súd v Prešove 14Co/6/2019 a Krajský súd v Prešove v konaní 7Co/180/2018.

34. Podľa ust. § 137 písm. a) zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

35. Podľa ust. § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

36. Z dikcie ust. § 274 CSP nepochybne vyplýva, že vydať rozsudok pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní možno iba za splnenia všetkých - zákonom stanovených - podmienok. Jednou z týchto podmienok je aj skutočnosť, že žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Súd v danej veci má nepochybne za to, že dôvody uvádzané žalovaným v ospravedlnení na pojednávanie konané dňa 20.1.2020 možno považovať za riadne ospravedlnenie sa žalobcu včas a vážnymi okolnosťami. Žalovaný sa nanajvýš svojou neúčastou na pojednávaní dobrovoľne vzdal svojho práva aktívne sa brániť, čoho dôsledkom mohlo byť rozhodnutie v jeho neprospech, avšak na základe vykonaného dokazovania, nie na základe vydania kontumačného rozsudku.

37. S poukazom na vykonané dokazovanie a závery z neho plynúce, súd považuje nárok žalobcu za nepochybne preukázaný, preto upustil od vykonania (predloženie likvidačného spisu), resp. hodnotenia ďalších - stranami sporu - navrhnutých dôkazov.

38. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa ust. § 262 ods. 1, 2 CSP (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Žalobca bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

41. Na základe vyššie uvedeného súd preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. ( § 362 ods. 1, 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Na základe tohto právoplatného rozsudku bude môcť žalobca ako oprávnený viesť exekúciu na majetok žalovaného ako povinného.