

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21Csp/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202078
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619202078.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš - sudca JUDr. Daniel Marcián v spore žalobcu R Collectors s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 50094297 proti žalovanému Z. H., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom H. XXXX/XX, W. R., o zaplatenie sumy 3.204,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.197,51 eur spolu s úrokom vo výške 17,90 % ročne zo sumy 3.204,32 eur od 17. 7. 2019 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.204,32 eur od 17. 7. 2019 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 50 eur splatných vždy k 25. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o konkrétnej výške tejto náhrady trov konania, rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na tunajší súd 19. 7. 2019 sa žalobca domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu dlžnej istiny vo výške 3.204,32 eur a dlžných úrokov z istiny vo výške 1.993,19 eur, zmluvného úroku vo výške 17,90 % ročne zo sumy 3.204,32 eur od 17. 7. 2019 do zaplatenia a zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.204,32 eur od 17. 7. 2019 do zaplatenia. Uvedený žalobný návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu - Poštová banka a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31340890 poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 3.720 eur, ktoré sa žalovaný zaviazal právnenému predchodcovi žalobcu vrátiť spolu s úrokmi, poplatkami a inými peňažnými plneniami v zmysle zmluvných dokumentov (zmluva o úvere č. 1592075045 uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom 30. 9. 2015 a jej neoddeliteľné súčasťou ako sú obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu pre spotrebiteľské úvery, všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu a sadzobník poplatkov právneho predchodcu žalobcu.) Žalovaný však nevrátil tieto peňažné sumy riadne a včas a v dôsledku jeho omeškania právny predchodca žalobcu vyhlásil celú dlžnú sumu za predčasne splatnú 14. 3. 2017. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, žalovaný časť dlžnej sumy zaplatil vo výške uvedenej v listine - aktuálny stav úveru, pričom poslednú čiastkovú úhradu žalovaný vykonal 15. 7. 2019. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej 6. 8. 2018 medzi Poštovou bankou a.s. ako postupcom a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom, došlo k hmotnoprávnemu postúpeniu pohľadávky uplatnenej v tomto konaní.

2. V písomnom vyjadrení doručenom na tunajší súd 27. 11. 2019 žalovaný „priznal dlh“ voči žalobcovi v plnej výške a vyhlásil, že chce splatiť dlh, ale nedisponuje finančnou hotovosťou, aby ho mohol splatiť jednorázovo s tým, že ho môže splácať len v pravidelných mesačných splátkach.

3. V písomnom vyjadrení doručenom na tunajší súd 16. 12. 2019 žalobca navrhol vydanie rozsudku pre uznanie nároku v zmysle § 282 Civilného sporového poriadku, pričom nesúhlasil so žalovaným navrhovaným splácaním.

4. Súd vyzval žalovaného na preukázanie svojho tvrdenia o nedostatočných finančných a majetkových pomeroch, na ktorú výzvu reagoval žalovaný vyjadrením doručeným na tunajší súd 17. 1. 2020, v ktorom požiadal súd o splátky vo výške najviac 50 eur mesačne a poukázal pritom na svoje príjmy vo výške 570,30 eur (starobný dôchodok vo výške 421,40 eur a vdovský dôchodok vo výške 148,80 eur) a pravidelné mesačné výdavky (platby na byt vo výške 223,34 eur, splátky v prospech Slovenskej požičovne vo výške 125,50 eur, platby na mobil pre Slovak Telekom vo výške 50 eur, na internet vo výške 10 eur, splátky v prospech spoločnosti Kešovka vo výške 40 eur, poplatok pre D., a.s. vo výške 7 eur, splátky v prospech spoločnosti Pohotovosť vo výške 30 eur, splátky v prospech spoločnosť Kruk - Home Credit vo výške 20 eur a výdavky na lieky vo výške 20 eur.) Na preukázanie týchto skutkových tvrdení žalovaný predložil rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 29. 11. 2018 č. 4561247090 o výške svojho aktuálneho dôchodku a výpis z účtu žalovaného v G. G. za obdobie od 1. 11. 2019 do 30. 11. 2019, ktorým preukazoval tvrdené platby (výdavky.)

5. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) ak žalovaný uznal uplatnený nárok alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Súd bol povinný rozhodnúť vo veci samej (výroku I.) podľa § 282 CSP rozsudkom pre uznanie nároku, pretože žalovaný vo svojom písomnom podaní doručenom na tunajší 27. 11. 2019 (podľa obsahu) uznal uplatnený nárok v celom rozsahu a súčasne žalobca vo svojom podaní doručenom na tunajší súd 16. 12. 2019 navrhol vydanie rozsudku pre uznanie nároku s poukazom na § 282 CSP.

7. Požiadavka určitosti uznávacieho prejavu je splnená aj bez výslovného použitia výrazu „uznanie“, ak sú okolnosti prípadu nepochybné, že išlo o uznávací prejav (viď aj R 25/1993.) Procesný úkon žalovaného, z ktorého vyplýva nielen vedomosť o jeho dlhu vyplývajúceho zo žalobného nároku, ale navyše aj vôľa, teda ochota tento nárok nepodmienečne uspokojiť je treba vždy považovať za uznanie nároku s účinkami podľa § 282 CSP (viď aj rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp.zn.: 5Co/85/2018 z 27. 4. 2018 alebo rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn.: 24Co/345/2016 z 5. 4. 2017.) Za vôľu, teda ochotu uplatnený nárok nepodmienečne uspokojiť treba považovať aj vyjadrenie žalovaného, podľa ktorého je ochotný splácať dlžnú sumu (viď aj rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn.: 24Co/345/2016 z 5. 4. 2017.)

8. Vychádzajúc zo žiadosti žalovaného o povolenie splátok vo výške maximálne 50 eur mesačne s poukazom na jeho majetkové a finančné pomery (príjmy a výdavky) a dôkazy, ktoré ich preukazovali, súd dospel k záveru, že v danom prípade sú naplnené podmienky odôvodneného prípadu podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, kedy súd môže určiť dlhšiu lehotu na plnenie ako je zákonná trojdňová paričná lehota, a preto povolil žalovanému splácať dlžnú sumu v splátkach v požadovanej výške 50 eur, ktorá suma predstavuje maximálnu mesačnú splátku, ktorú môže žalovaný uhradiť, vzhľadom na svoje majetkové a finančné pomery, avšak podľa § 232 ods. 4 CSP súčasne rozhodol o tom, že v prípade omeškania s plnením, čo i len jednej splátky, nastane splatnosť celého plnenia.

9. Porovnaním žalobného petitu, v ktorom sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 5.197,51 eur s príslušenstvom a priznanej sumy vo výške 5.197,51 eur s príslušenstvom, je zrejmé, že žalobca bol úspešný v plnom rozsahu, a preto má podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. Súd podľa § 262 ods. 2 CSP súčasne rozhodol o tom, že o konkrétnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá príslušný súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. rozsudku (okrem časti týkajúcej sa určenia splatnosti priznaného nároku v splátkach) odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydania takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP.)

Proti výroku I. (pokiaľ ide o časť týkajúcu sa určenia splatnosti priznaného nároku v splátkach) a proti (celému) výroku II. rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a) a m) CSP), o ktorom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku, alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy ak :

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu, alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) v znení neskorších predpisov.