

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/129/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719202336
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719202336.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. D., F. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., dieťa rodičov, matky: T. Š., F. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., L.. T.. A. XXX/X, t. č. bytom Č. S., P. U. - E., K. Č.. XXX a otca: S. D., F. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., R. XXXX/X, o návrhu matky na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. na nariadenia ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Konanie o návrhu matky na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti podaný na tunajší súd dňa 20.05.2019 zastavuje.

Konanie o nariadení ústavnej starostlivosti podaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E. dňa 24.06.2019 zastavuje.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 24.06.2019 bol na Okresný súd Martin podaný návrh Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E. na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou T. D., F. XX.XX.XXXX. Nad maloletou bola uznesením Okresného súdu Martin č. k. 23P/137/2017 zo dňa 11.12.2017, právoplatným dňa 21.02.2018, zrušená ústavná starostlivosť a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca. Súd zároveň určil maloletej a jej otcovi povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu. Sociálne poradenstvo plnilo svoj účel až do decembra 2018, kedy nastali výraznejšie výchovné problémy. Matka maloletej žije dlhodobo v zahraničí a neprejavila snahu ani záujem zabezpečiť starostlivosť o maloletú na Slovensku. Z príbuzných nie je nikto, kto by si maloletú zobral do starostlivosti. Napriek opakovaným snahám a prijatým opatreniam zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E., Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sanácia rodinného prostredia zlyhala, otec s maloletou nevedia spolu komunikovať a fungovať ako rodina, preto je potrebné umiestnenie maloletej v zariadení na výkon rozhodnutia súdu.

2. Matka maloletej podala na tunajší súd dňa 20.05.2019 návrh na zverenie maloletej T. a maloletého E. do jej osobnej starostlivosti. Uznesením č. k. 9P/105/2019 - 26 zo dňa 29.05.2019 bol návrh matky na zverenie maloletej T. vylúčený na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 9P/133/2019 a uznesením č. k. 9P/129/2019 - 69 zo dňa 23.07.2019 spojené na spoločné konanie s konaním o návrhu úradu práce na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou T..

3. Na pojednávaní konanom dňa 30.01.2020 boli prítomní matka, otec, kolízny opatrovník a maloletá. Po vzájomnej diskusii účastníkov a súdu bol zistený skutkový stav vo veci, kedy po zvážení rôznych možností sama maloletá usúdila, že v súčasnej dobe by bolo možno najvhodnejšie, keby dokončila strednú školu, ktorú začala v E., s tým, že tu má kamarátky, škola ju baví a má relatívne dobré výsledky, čo potvrdil kolízny opatrovník. Maloletá uvádza, že naďalej má pocit, žeby chcela žiť u matky, avšak

situácia u otca, dá sa povedať, sa stabilizovala, vedela by si predstaviť, žeby u otca naďalej bývala, hoci tie vzťahy by možno mohli byť aj trochu lepšie, ale sú v aspoň v takom stave, že vedia vedľa seba bez problémov fungovať.

4. Vzhľadom na vyjadrenie maloletej a s poukazom na skutočnosť, že maloletá dňa 03.11.2020 dovŕši plnoletosť a po tej dobe už budú všetky rozhodnutia týkajúce sa jej osobného života na jej uvážení, predstúpila matka s tým, že berie svoj návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti späť a žiada v tejto časti konanie zastaviť. Otec maloletej a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky a zastavením konania súhlasili.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 30.01.2020, vychádzajúc zo správy B. H. C. I. S. F., vzal svoj návrh na nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou späť a žiadal konanie zastaviť. Matka a otec maloletej so späťvzatím návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti a zastavením konanie súhlasili.

6. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Vzhľadom na späťvzatie návrhu matkou a kolíznym opatrovníkom v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP a vzhľadom na vyjadrenie maloletej a správy Centra pre deti a rodiny Necpaly, súd konanie o návrhu matky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti a o návrhu úradu práce na nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.