

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17C/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119206567
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119206567.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, Ulica 29. augusta č. 8, Bratislava, IČO: 30807484, proti žalovanému: Ondrej K., nar. XX.X.XXXX, bytom L., o zaplatenie sumy vo výške XXX eur takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 602 eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu SK918180000007000155733, variabilný symbol 9003111800, konštantný symbol 4016, špecifický symbol 45.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa písomným podaním domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 602 eur, pričom svoje podanie odôvodnil tým, že poistenec žalobcu pán L. I. utrpel ublíženie na zdraví, ktoré mu žalovaný spôsobil fyzickým napadnutím, mu žalobca vyplatil dávky nemocenského poistenia úhrnne vo výške 741 eur. Žalovaný bol uznaný vinným pre prečin výtržníctva na základe trestného rozkazu Okresného súdu Nitra, č. k. 2T/55/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 7.12.2018 a bol zaviazaný poškodenej Sociálnej poisťovni nahradiť škodu vo výške 139 eur. Svoju povinnosť uloženú súdom si žalovaný nesplnil. Suma 139 eur uvedená v trestnom rozkaze nie je celkovou škodou vzniknutou žalobcovi zavineným protiprávnym konaním žalovaného. Po priznaní celej sumy nemocenskej dávky bola poškodenej vyplatená úhrnne suma 741 eur za obdobie PN od 9.6.2018 do 20.7.2018. Žalobca si uplatňuje rozdiel sumy reálne vyplatených dávok poškodenej a priznanej škody súdom v trestnom rozkaze teda sumu 602 eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu škody, žalovaný na výzvu nereagoval a škodu nezaplatil.

2./ Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil potvrdenie o vyplatených dávkach nemocenského poistenia, trestný rozkaz, výzva č. XX/XXXX-FN zo dňa 18.3.2019 .

3./ Súd vo veci vydal dňa 14.6.2019 platobný rozkaz č. k. 17C/47/2019 - 21, ktorý sa však žalovanému nepodaril doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením č. k. 17C/ 47/ 2019 - 25, zo dňa 28.6.2019 v zmysle § 266 ods. 1.,2.a 3 CSP zrušil.

4./ Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. / Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

6./ Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle §219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7./ Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril a neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu.

8./ Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam.

9./ Z Trestného rozkazu Okresného súdu v Nitre, č. k. 2T/55/ 2018, zo dňa 16.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.12.2018 bolo zistené, že žalovaný bol uznaný za vinného z dôvodu, že v čase okolo 21.00 hod. v obci Zbehy, na ulici pred rodinným domom s popisným číslom 378, pod vplyvom alkoholu po tom, ako ho Jozef Fuska, odmietol odvieť svojím autobusom do Nitry, mu začal vulgárne nadávať a fyzicky ho napadol tým spôsobom, že keď sa mu L. I. otočil chrbtom, tak ho udel päsťou do hlavy - do pravého oka, pričom keď sa L. I. otočil k nemu, opätovne ho udel päsťou do hlavy pod ucho na ľavej strane a následne ho uhryzol do ľavej ruky, v dôsledku čoho L. I. utrpel zranenie hryznú ranu v oblasti hornej časti ľavého predlaktia s objektívnou dobou liečenia a práceneschopnosti do sedem dní, taktiež fyzicky napadol U. I. tým spôsobom, že ju udel päsťou do oblasti ucha, avšak jej nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie, teda sa dopustil fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, tým spáchal prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd uložil obvinenému, aby nahradil poškodenej Sociálnej poisťovni, pobočka Bratislava, so sídlom Záhradnícka 31, IČO: 30 807 484, spôsobenú škodu vo výške 139 eur.

Z potvrdenia o nemocenských dávkach, vyplatených Sociálnou poisťovňou, bolo zistené, že žalobca vyplatil L. I., nemocenské dávky za obdobie od 19.6.2018 do 20.7.2018 v celkovej výške 741 eur.

Výzvou č. 39/2019-FN, zo dňa 18.3.2019 žalobca vyzýval žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 741 eur.

10./ Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11./ Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12./ Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len "ZoSP"), sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

13./ Podľa § 238 ods. 6 ZoSP, právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu (Civilný sporový poriadok).

14./ Podľa § 420 ods. 1 až 3 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. (1) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri

ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.
(2)Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

15./ Podľa § 442 ods. 1 a 3 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).
(1)Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

16./ Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.(2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

17./ Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne.

18./ Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný bol Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 2T/55/2018 zo dňa 16.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 7.12.2018, uznaný vinným pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, a zároveň bol zaviazaný žalobcovi nahraďiť škodu vo výške 139 eur.

Žalobca svojím konaním, spôsobil poškodenému XX.X.XXXXi I. poškodenie zdravia, v dôsledku čoho žalobca vyplatil poškodenému dávky nemocenského poistenia, formou nemocenského za obdobie od 19.6.2018 do 20.7.2018 v celkovej výške 741 €.

S poukazom na ustanovenie § 238 ods. 1 ZoSP má preto žalobca voči žalovanému právo na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného, pričom žalobca výšku škody preukázal potvrdením o výške vyplatených dávok.

Žalobca predloženými listinnými dôkazmi riadne preukázal svoje skutkové tvrdenia, ktoré žalovaný ako protistrana výslovne nepoprel a preto mal za to, že nárok na zaplatenie uplatňovanej sumy vo výške 602 eur bol opodstatnený a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi škodu, ktorá mu vznikla zavineným protiprávnym konaním žalovaného.

19./ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

20./ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní plne úspešný, z čoho vyplýva nárok žalobcovi voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v plnom rozsahu trov konania.

Nakoľko však žalobcovi v konaní žiadne trovy nevznikli (od súdneho poplatku je oslobodený, v konaní právne zastúpený nebol, náklady na cestovné mu nevznikli, v žalobe si nárok na náhradu trov konania neuplatnil), pričom takúto situáciu CSP neupravuje, súd vo výroku II. s poukazom na ustanovenie čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarca) nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal.

21./ Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania a § 365 ods. 3 CSP) .

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.