

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011272
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4319011272.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Kováčovej a sudcov JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného O. N., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného O. N. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 17. 12. 2019, sp. zn. 3Pp/64/2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30. 1. 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného O. N. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného O. N. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/103/2017 zo dňa 8. 1. 2018 v trvaní 30 (tridsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku uvedenú v ustanovení § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody. Nesplnil však ani jednu materiálnu podmienku tohto ustanovenia, keď nepreukázal polepšenie plnením svojich povinností a správaním sa vo výkone trestu, keďže stanové ciele programu zaobchádzania v ústave na výkon trestu odňatia slobody sa u odsúdeného plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím a v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Celkovo bol dvakrát disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný nebol.

Odsúdený podľa názoru súdu I. stupňa nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá s poukazom na opakovanie páchania trestnej činnosti, absenciu trvalého zamestnania, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkon trestu odňatia slobody. Poukázal aj na odpis registra trestov, z ktorého je zrejmé, že mu boli v minulosti ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré nevedli k náprave.

Zdôraznil, že odsúdený sa opakovane v minulosti dopúšťal rovnakej trestnej činnosti, keď mu bol rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/69/2013 uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, ktorý vykonal dňa 25. 12. 2018. Už v priebehu výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, keď v období od 1. 4. 2014 do 8. 1. 2018 opätovne spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák., za čo bol odsúdený Okresným súdom Topoľčany sp. zn. 1T/103/2017 dňa 23. 1. 2018 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý toho času vykonáva. Taktiež konštatoval, že v minulosti už bol podmiennečne prepustený a napriek tomu sa následne opätovne dostal do rozporu so zákonom.

Súd I. stupňa na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Poukázal aj na hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, z ktorého vyplýva, že do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný dňa 10. 4. 2017 a vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť, neusporiadané vzťahy v rodine, zlú finančnú situáciu a absenciu trvalého zamestnania pred výkonom trestu a užívanie návykových látok, je jeho resocializačná prognóza menej priaznivá a nebol odporučený na podmienené prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ihneď po jeho vyhlásení, ktorú odôvodnil tým, že žiada prešetriť rozhodnutie súdu I. stupňa a namieta, že nemal právo konštatovať „že je presvedčený, že jeho pobyt na slobode je nebezpečný“. Podotkol, že si neplnil vyživovaciu povinnosť bez vlastného pričinenia. Pokiaľ mu vytkol súd I. stupňa, že už bol v minulosti podmienené prepustený, opomenul, že sa osvedčil. Pokiaľ súd I. stupňa konštatoval, že sa nedostatočne zúčastňoval počas výkonu trestu spoločenských aktivít, bolo tak z dôvodu, že bol zaradený do práce a z dôvodu vyčerpania, sa športových aktivít počas víkendov nevládal zúčastňovať. Výživné neplatil z dôvodu, že nevedel kam ho má poslať, lebo nepoznal adresu svojich detí ani ich matiek.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený nastúpil dňa 17. 2. 2017 na výkon trestu odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 3T/69/2013 so započítaním väzby v trvaní 24 mesiacov, ktorý vykonal 25. 12. 2018. Ihneď potom začal vykonávať postupne mu nariadený trest uložený Okresným súdom Topoľčany pod sp. zn. 1T/103/2017 v trvaní 30 mesiacov a predpoklad jeho ukončenia je 25. 6. 2021. Lehotu na podmienené prepustenie mal s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. splnenú pri postupne uložených trestoch dňa 25. 3. 2019.

Počas výkonu trestu odňatia slobody však zatiaľ nedostatočným plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie sa. Nepodarilo sa u neho v dostatočnej miere dosiahnuť zmeny v hodnotovej orientácii, čím možno konštatovať, že nespĺnil jednu z materiálnych podmienok podmieneného prepustenia, ktorá je viazaná na polepšenie sa počas výkonu trestu. Získal síce dve disciplinárne odmeny počas výkonu trestu za vzorné plnenie pracovných povinností, no v ostatných oblastiach si nevytvoril žiadnu okolnosť, pre ktorú by mu bolo možné uložiť disciplinárnu odmenu. Nebol disciplinárne potrestaný a je zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. V individuálnej práci sa doposiaľ podarilo u neho dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plní program zaobchádzania iba priebežne. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru, jeho pracovná morálka je bez nedostatkov. Pokiaľ ide o jeho kontakt s vonkajším prostredím, návštevy príbuzných nežiada, využíva písomný kontakt s priateľkou.

Aj krajský súd konštatuje, že vôbec nebolo u odsúdeného preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi,

morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a jeho pomer k práci vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Odsúdený má doposiaľ 4 záznamy v odpise z registra trestov (na ktoré možno prihliadať) a to pre páchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. Vzhľadom na opakované páchanie obdobného trestného činu je možné konštatovať, že sa jedná o špeciálneho recidivistu. V minulosti už vykonal viac nepodmienečných trestov odňatia slobody, pričom bol aj podmiennečne prepustený z výkonu trestov odňatia slobody uložených mu Okresným súdom Trnava sp. zn. 6T/72/2006 a Okresným súdom Piešťany sp. zn. 2T/233/2008 a to uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 4Pp/58/2008 dňa 18. 12. 2008 so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, v ktorej sa osvedčil. Z toho je zrejmé, že ani uvedená predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestov odňatia slobody, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok.

Odsúdený preto očakávanie, že výkon trestu u neho splnil účel a výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote, doposiaľ vôbec nepreukázal, poukazujúc v neposlednom rade i na jeho nepriaznivú resocializačnú prognózu konštatovanú Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, ako i na charakter páchanej trestnej činnosti, pre ktorú je momentálne vo výkone trestu a skutočnosť, že ani počas obmedzenia jeho osobnej slobody vo výkone trestu zatiaľ u neho nedošlo k zmene jeho hodnotových orientácií napriek tomu, že jeho pracovná morálka v ústave je na požadovanej úrovni. Týmto je daná dôvodná obava, že by sa aj v budúcnosti mohol dopúšťať protiprávnemu konaniu.

Okrem uvedeného krajský súd konštatuje, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú závažnej alebo druhovo totožnej trestnej činnosti (ako v prejednávanom prípade) ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili.

K jeho námietkam, že trestnú činnosť páchal bez svojho vlastného pričinenia, keďže nepoznal adresy svojich detí a ich matiek, krajský súd konštatuje, že uvedená skutočnosť sa nezakladá na pravde, keďže adresy kam má platiť výživné, sú zjavné z pripojených spisov, do ktorých mal on ako účastník konania právo nahliadnuť. Je teda zrejmé, že doposiaľ sa podarilo u neho dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, v dôsledku čoho nie je dostatočne preukázané, že by v budúcnosti povedol riadny život a vzhľadom na opakované páchanie trestnej činnosti, že by čiastočné vykonanie uloženého trestu bolo postačujúce. Preto je potrebné, aby trest vykonal celý.

Krajský súd tiež dáva do pozornosti, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za prípadné vzorné plnenie pracovných povinností v ústave bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený. Podstatou úvah pri takomto rozhodovaní je najmä dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy. Správne súd I. stupňa uvážil, že nie je v danom prípade zabezpečená podmienka jeho budúceho riadneho života, keďže doposiaľ neodstránil svoje charakterové vlastnosti, ktoré ho viedli k opakovanému páchaniu trestnej činnosti. Zohľadniac všetky zadovážené dôkazy a vytvoriac si komplexný obraz o osobe odsúdeného a jeho celkovom správaní a plnení povinností vo výkone trestu, nemal krajský súd za preukázané splnenie materiálnych podmienok pre možnosť jeho podmiennečného prepustenia na slobodu.

Krajský súd nezistil ani splnenie podmienok pre jeho prípadné podmiennečné prepustenie s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním.

Na podklade vyššie uvedeného a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, ktorý sa vysporiadal so všetkými skutočnosťami, bola sťažnosť odsúdeného O. ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo a ani porušenie ustanovenia Trestného zákona a Trestného poriadku pri rozhodovaní súdom I. stupňa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.