

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Cob/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118208876
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8118208876.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Ilčinovej a členov senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Mareka Kohúta v spore žalobcu: K. Š., S. A. Z. S. XX, XXX XX Č., U.: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Milanom Szöllössym, advokátom, so sídlom Mlynská 28, 040 01 Košice, IČO: 35 570 661, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 811 04 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 2.532,51 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k. 24Cb/175/2018-59 zo dňa 1. marca 2019 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom rozhodol takto:

„I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.532,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 01.06.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu 06.08.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 2.532,51 Eur ako doplatok nedôvodného zníženia poistného plnenia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že 02.05.2017 o 13:20 hod. na diaľnici v Maďarsku došlo k poistnej udalosti na jeho motorovom vozidle, ktoré bolo poistené u žalovaného. Na vozidle vznikla škoda v sume 14.069,49 Eur bez DPH, avšak žalovaný žalobcovi poskytol poistné plnenie len vo výške 10.130,03 Eur, keďže poistné plnenie znížil o 20 % z dôvodu nenahlásenia dopravnej nehody polícii. Uviedol, že polícia bola privolaná, avšak neposkytla mu o tom žiadny záznam. Keďže žalovaný nepreukázal porušenie povinností na strane žalobcu, tak žalovanému nevzniklo právo na zníženie poistného plnenia. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil návrh poistnej zmluvy z 11.03.2014, výsluch žalobcu, oznámenie o vzniku škodovej udalosti 02.05.2017, fotodokumentáciu častí poškodeného vozidla, údaje o škode, predloženie dokladov, oznámenie o poistnom plnení z 31.05.2017, list žalobcu, výzvu na doplatenie poistného plnenia z 09.05.2018.

3. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil a žiadal ju zamietnuť. Uviedol, že žalobca v oznámení o škodovej udalosti prehlásil, že škoda nebola riešená políciou, preto v súlade s čl. IV bod 14 poistnej zmluvy znížil poistné plnenie. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení označil výzvu na doloženie dokladov k škodovej udalosti z 25.05.2017, oznámenie o vzniku škodovej udalosti, vyrozumienie k

oznámeniu poisťnej udalosti z 03.07.2017 a 17.05.2018, výpis poisťných udalostí z interného systému žalovaného k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX.

4. Na základe vykonaného dokazovania súd prvej inštancie dospel k záveru, že v súvislosti so škodovou udalosťou ako poisťnou udalosťou vznikla žalobcovi škoda vo výške 14.069,49 Eur, v súvislosti so vznikom ktorej vznikol žalobcovi nárok na poisťné plnenie od žalovaného v uvedenej výške v súlade s ustanovením § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nakoľko žalovaný svoje tvrdenia ohľadne dôvodnosti zníženia celkovej výšky poisťného plnenia práve o 20 % v konaní nijakým spôsobom nepreukázal, súd nároku žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.532,51 Eur, o ktorú žalovaný poisťné plnenie znížil. Žalobca si žalobou uplatnil aj úroky z omeškania. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v rozhodnom období bola 0,5 %, čo po zvýšení je 9,05 %. Žalovaný sa nezaplatením dlžnej sumy dostal do omeškania dňom 01.06.2017, teda dňom nasledujúcim po dni poskytnutia plnenia v rozsahu 80 %. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 5 %, čo je menej než ustanovuje nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka. Súd mu preto priznal požadovaný nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.532,51 Eur od 01.06.2017 do zaplatenia.

5. Rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil ustanovením § 39, § 788 ods. 1, § 790, § 799 ods. 1, 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 369 ods. 1, 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, § 64 ods. 1, 2, 3, § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 1 ods. 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku.

7. Proti tomuto rozsudku v celom rozsahu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný namietajúc, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V odvolaní žalovaný poukázal na skutočnosť, že sám žalobca dvakrát prehlásil, že škoda nebola riešená políciou. Až následne, po tom, čo mu bolo poisťné plnenie krátené v rozsahu 20 %, začal tvrdiť, že poisťná udalosť bola riešená maďarskou diaľničnou políciou. Tieto tvrdenia žalobcu možno z uvedeného sledu udalostí považovať za účelové. Keďže škoda vzniknutá na vozidle žalobcu bola vyčíslená na sumu 14.069,49 Eur, čo presahuje jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona triaplnásobne, je preto vylúčené tvrdenie, že by si žalobca nebol vedomý zrejmejšieho prevýšenia jedenaplnásobku väčšej škody podľa Trestného zákona. Popritom žalovaný zdôraznil, že tohto vodiča nemožno považovať za laika, pretože ide o profesionálneho vodiča nákladného motorového vozidla a vzhľadom na podnikateľskú činnosť žalobcu a na to, že k uzavretej poisťnej zmluve žalovaný eviduje osem poisťných udalostí, žalobcovi muselo byť zrejmé, že k šetreniu poisťnej udalosti žalovaný bude požadovať uvedený doklad o šetrení predmetnej poisťnej udalosti políciou. Ďalej odvolateľ tvrdil, že súd prvej inštancie nesprávne rozhodol aj o úroku z omeškania, keď žalobcovi priznal úrok z omeškania 5 % z dlžnej sumy od 01.06.2017 do zaplatenia, pričom citoval § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že žalovaný ukončil šetrenie 30.05.2017, preto sa do omeškania mohol dostať najskôr 15.06.2017. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne a prizná žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného, aj odvolacieho konania, alternatívne, aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

8. K odvolaniu žalovaného sa žalobca vyjadril podaním z 27.05.2019, v ktorom uviedol, že žalovaný ani v odvolaní nepreukázal právo na vznik sankcie (zníženie poisťného plnenia), ale ani to, aby žalobca vôbec nejakú povinnosť vedome porušil. Popritom zopakoval podstatné argumenty prezentované už skôr v priebehu konania a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil ako skutkovo a vecne správny.

9. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z

ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke Krajského súdu v Prešove a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

10. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

11. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05).

12. Súd prvej inštancie v predmetnom spore vykonal potrebné dokazovanie, na základe ktorého dospel k správny skutkovým zisteniam a z týchto vyvodil čiastočne aj správny právny záver. Odvolací súd poukazuje na výstižné a vyčerpávajúce odôvodnenie napadnutého rozsudku, okrem bodu 23 rozsudku. Vo vzťahu k odvolacím námietkam žalovaného uvádza nasledovné.

13. K odvolacej námietke, žalovaného že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, odvolací súd uvádza, že k nesprávnym skutkovým zisteniam z vykonaných dôkazov súd dospeje nesprávnym vyhodnotením dôležitosti alebo pravdivosti dôkazov, alebo porušením formálnej logiky, čo sa však v danej veci nestalo.

14. Súd prvej inštancie vychádzal zo záveru, že žalovaný svoje tvrdenia ohľadne dôvodnosti zníženia celkovej výšky poistného plnenia práve o 20 % v konaní nijakým spôsobom nepreukázal. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že poistná udalosť nebola žalobcom nahlásená políciou. Spornou ostala otázka, či takáto povinnosť vyplýva žalobcovi z poistnej zmluvy uzavretej dňa 11.03.2014 z čl. IV bod 4. Vychádzajúc z gramatického a logického výkladu znenia tohto článku dospel odvolací súd k záveru, že povinnosť nahlásiť poistnú udalosť políciou vzniká v prípade poškodenia motorového vozidla inak ako pri dopravnej nehode za kumulatívneho splnenia tam uvedenej podmienky, a to, že ide o poškodenie, ktoré majú orgány polície povinnosť prešetriť. Odvolací súd vyslovuje presvedčenie, že o takýto prípad by išlo pri zničení alebo poškodení vozidla vandalizmom, teda zavineným konaním tretej osoby, k čomu ale nedošlo v súdenom prípade. Vozidlo bolo poškodené prejdením po neznámom predmete ponechanom na ceste, čo je možné z pohľadu žalobcu považovať za náhodnú udalosť, ktorej nemohol zabrániť. Neboli tak splnené podmienky pre krátenie plnenia v zmysle uvedených dojednaní v poistnej zmluve, preto nárok žalobcu na doplatok plnenia bol priznaný dôvodne, hoci odvolací súd sa nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie o neplatnosti článku IV bod 4 veta druhá (správne „veta prvá“, poznámka odvolacieho súdu).

15. K odvolacej námietke žalovaného o nesprávnom právnym posúdení veci súdom prvej inštancie odvolací súd uvádza, že v zmysle záverov konštantnej judikatúry právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej podľa skutkových zistení aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

16. Odvolaciu námietku týkajúcu sa nároku na úrok z omeškania vyhodnotil odvolací súd taktiež ako nedôvodnú. Z napadnutého rozsudku má odvolací súd za preukázané, že žalovaný bol povinný poskytnúť žalobcovi poistné plnenie v rozsahu 100 %. Plnenie v rozsahu 20 %, ktoré žalovaný žalobcovi neposkytol včas tak predstavuje dlh, s plnením ktorého sa dostal žalovaný do omeškania v deň nasledujúci po dni, keď žalobcovi plnil v menšom rozsahu ako mal, pričom práve skutočnosť, že žalovaný plnil v prvý deň 15-dňovej lehoty ustanovenej v prvej vete § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka spôsobila jeho omeškание už od prvého dňa tejto lehoty. Dátum, kedy sa žalovaný dostal do omeškania bol teda súdom prvej inštancie určený správne.

17. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že žalovaný svoje tvrdenia ohľadne dôvodnosti zníženia celkovej výšky poistného plnenia práve o 20 % v konaní nijakým spôsobom nepreukázal, rovnako ako so záverom, že žalovaný sa nezaplatením dlžnej sumy dostal do omeškania dňom 01.06.2017, teda dňom nasledujúcim po dni poskytnutia plnenia v rozsahu 80 %.

18. Postupom podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozsudok v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

19. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalobca ako sporová strana mal v odvolacom konaní plný úspech, teda má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % proti žalovanému, ktorý v odvolacom konaní úspech nemal. Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).