

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3C/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200971
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3619200971.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., J. E. XXXX/X, proti žalovanej: P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., D. P. XXXX/XX, o zaplatenie 250 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 250,-€ s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 250,-€ od 08.07.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 08.07.2019 sa žalobca domáha zaplatenia istiny 250 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe ústneho požiadania poskytol žalovanej pôžičku v sume 250 €. So žalovanou uzatvoril ústne zmluvu o pôžičke dňa 22.01.2019. Žalovaná sa zaviazala pôžičku vrátiť do 28.02.2019. Nakoľko žalovaná v dohodnutom termíne poskytnutú pôžičku nevrátila, žalobca ju kontaktoval telefonicky a prostredníctvom sms správ. Žalovaná požiadala o oznámenie čísla účtu žalobcu na ktorý má poskytnutú pôžičku vrátiť. Žalobca následne žalovanej oznámil číslo účtu, načo žalovaná na výzvy žalobcu tvrdila, že peniaze poslala. Neskôr žalovaná prestala so žalobcom akýmkoľvek spôsobom komunikovať. Žalobca zaslal dňa 24.04.2019 žalovanej výzvu na zaplatenie dlžnej sumy. Výzva žalovanou nebola prevzatá v odbernej lehote a bola vrátená žalobcovi. Žalovaná do dňa podania žaloby nevrátila žiadnu časť dlžnej sumy a so žalobcom nekomunikuje.

3. Ako dôkazy žalobca navrhol vykonať: výpis z sms komunikácie, výzva na zaplatenie, vrátená zásielka, oznámenie z pošty.

4. Súd v spore vydal platobný rozkaz č.k. 3C/21/2019-15 zo dňa 01.08.2019, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Preto uznesením č.k. 3C/21/2019-27 zo dňa 30.09.2019 platobný rozkaz zrušil a po právoplatnosti tohto uznesenia pokračoval ďalej v konaní.

5. Súd následne žalobu doručil žalovanej. Zároveň ju vyzval, aby sa k nej vyjadrila a aby označila dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a poučil ju o jej procesných právach a povinnostiach. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovanej a oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

7. Na pojednávaní dňa 30.01.2020 žalobca uviedol, že pozná žalovanú už deviaty rok. Robí taxikára v Topoľčanoch a žalovaná tam vozila syna do školy. Minulý rok ho požiadala, či by jej nemohol požičať peniaze a preto jej na základe ústnej zmluvy požičal 22.01.2019 sumu 250 €, ktoré mu mala vrátiť do 28.02.2019. Žalovaná dlžnú sumu nevrátila, presviedčala ho, že peniaze poslala, ale tieto nedostal. Preto žiada rozhodnúť v zmysle petitu žaloby.

8. Na pojednávaní dňa 30.01.2020 žalovaná uviedla, že jej žalobca požičal 250 € s tým, že na lehote splatnosti sa nedohodli a že, keď bude mať, mu to vráti. Dokonca raz v jej byte, aj pred jej synom ju žalobca atakoval, že nemusí mu dať peniaze naspäť, keď ho sexuálne uspokojí. Peniaze poslala prostredníctvom Prima banky, ale nevie, prečo peniaze nenabehli na účet žalobcu.

9. Súd z predloženej sms komunikácie žalobcu a žalovanej zistil, že od 12.04.2019 do 15.04.2019 prebiehala sms komunikácia medzi žalobcom a žalovanou z ktorej vyplýva, že žalovaná tvrdila, že poskytnuté peniaze žalovanému vrátila formou prevodu na účet, a preukáže to žalobcovi výpisom z účtu.

10. Súd z výzvy na zaplatenie dlhu zo dňa 24.04.2019 zistil, že týmto listom žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do troch pracovných dní od odo dňa doručenia výzvy. Žalovaná si výzvu v odbernej lehote neprevzala a zásielka bola vrátená žalobcovi, čo vyplýva z predloženej fotokópie nedoručenej zásielky.

11. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia 250 € s príslušenstvom. Svoj nárok zdôvodnil tým, že dňa 22.01.2019 uzatvoril so žalovanou zmluvu o pôžičke ústnou formou, pričom žalovaná sa pôžičku zaviazala vrátiť do 28.02.2019 a poskytnutú pôžičku nevrátila.

16. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že dňa 22.01.2019 žalobca so žalovanou uzatvorili zmluvu o pôžičke na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku v sume 250 €. Žalovaná sa bránila tým, že poskytnuté peniaze vrátila formou prevodu na účet žalobcu. Zároveň sporovala dohodnutý čas vrátenia pôžičky.

17. Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Žalovaná uznala, že žalobca jej poskytol pôžičku vo výške 250 €. Bránila sa tvrdením, že pôžičku vrátila prevodom na účet. Uvedenú skutočnosť však nijakým spôsobom nepreukázala (napr. výpisom z účtu v banke, potvrdením o platbe). Dôkazné bremeno v tomto prípade leží na žalovanej, pretože žalovaný nemôže preukázať skutočnosť, že žalovaná mu finančné prostriedky nevrátila, keďže o tom nemôže mať žiadny doklad. Žalovaná tak neuniesla dôkazné bremeno svojho tvrdenia a súd nemá za preukázané vrátenie pôžičky. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovanú na vrátenie sumy 250 € žalobcovi tak, ako je vo výroku I. tohto rozhodnutia.

18. Žalobcovi patrí popri istene podľa § 517 ods. 2 OZ aj úrok z omeškania. Pre priznanie úroku z omeškania je dôležitá skutočnosť, kedy sa žalovaná do omeškania dostala. Žalobca v žalobe tvrdil, že dátum vrátenia pôžičky bol zmluvne určený na 28.02.2019, čo žalovaná poprela a tvrdila, že nebol určený presný dátum vrátenia pôžičky. Keďže bola zmluva o pôžičke uzatvorená ústnou formou žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že by bol dátum vrátenia pôžičky dohodnutý tak, ako tvrdí a v tejto časti neuniesol dôkazné bremeno svojich tvrdení žalobca. Preto mu súd priznal úrok z omeškania odo dňa podania žaloby, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 250 € od 08.07.2019 do zaplatenia.

19. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

20. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%, keďže žalobca mal vo veci úplný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.