

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/219/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201711
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6719201711.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov Mgr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom spoločnosti Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom Bratislava, Majerníkova 3479/3A, proti žalovanej M. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č.d. XXX, XXX XX X., o zaplatenie 200,- Eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzatí žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 15Csp/26/2019-37 zo dňa 08. 08. 2019, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 33,-Eur, poplatkov za upomienky vo výške 180,-Eur, zmluvného úroku vo výške 70% zo sumy 200,-Eur od 08. 04. 2016 do zaplatenia p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 15Csp/26/2019-37 zo dňa 08. 08. 2019 v časti, v ktorej bola žaloba o zaplatenie sumy zmluvnej pokuty vo výške 33,-Eur, poplatkov za upomienky vo výške 180,-Eur a zmluvného úroku vo výške 70% zo sumy 200,-Eur od 08. 04. 2016 do zaplatenia zamietnutá (časť výroku II.) z r u š u j e a konanie v tejto časti zastavuje.

II. Žalovanej náhradu trov v súvislosti s čiastočným zastavením konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen (ďalej tiež „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvostupňový súd“) rozsudkom č. k. 15Csp/26/2019-37 zo dňa 08. 08. 2019 rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 200,-Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 11. 05. 2019 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia (výrok I. rozsudku). V prevyšujúcej časti prvostupňový súd žalobu zamietol (výrok II. rozsudku). Žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi (výrok III. rozsudku).

2. Po rozhodnutí okresného súdu, ale skôr, ako rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť, elektronickým podaním doručeným súdu dňa 11. 09. 2019 zobral žalobca čiastočne žalobu späť, čo do nároku v časti zmluvného úroku, zmluvnej pokuty a poplatkov za upomienky.

3. Krajský súd, ako súd odvolací rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario tak, že čiastočné späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok okresného súdu v tejto časti zrušil a konanie čiastočne zastavil podľa § 370 ods. 1, 2, 3 CSP.

4. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že dňa 08. 08. 2019 okresný súd vo veci vydal rozsudok, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 11. 09. 2019 a žalovanej 13. 09. 2019. Žalobca zobral žalobu späť podaním doručeným súdu dňa 11. 09. 2019.

5. Žalovaná nesúhlas s čiastočným späťvzatím žaloby nevyjadrila.

6. Podľa § 370 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

7. Odvolací súd postupoval podľa vyššie uvedeného ustanovenia. Žaloba bola vzatá čiastočne späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, pričom žalobca zobral žalobu čiastočne späť skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a žalovaná - protistrana so späťvzatím žaloby nesúhlas nevyjadřila.

8. Výrok o náhrade trov konania (výrok III.) rozsudku súdu prvej inštancie zostáva vecne správny, aj napriek rozhodnutiu odvolacieho súdu. Zavinenie na čiastočnom zastavení konania treba z procesného hľadiska pripísať žalobcovi (§ 256 ods. 1 CSP), čo spolu s jeho neúspechom vo zvyšnej časti pomeru sporu zakladá nárok žalovanej na náhradu trov konania. Čiastočné späťvzatie žaloby nemá však vplyv na rozhodnutie súdu prvej inštancie o trovách prvostupňového konania medzi stranami sporu.

9. Pri rozhodovaní o trovách konania v súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby, odvolací súd vychádzal z ust. § 396 ods. 1 s použitím § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Čiastočné zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, preto nárok na náhradu trov vzniklo žalovanej. Nakoľko však žalovanej preukázateľne žiadne trovy v súvislosti s čiastočným zastavením konania nevznikli, bolo by neúčelné, aby o výške náhrady konania rozhodoval súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie čiastočne zastavilo, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP), a preto odvolací súd rozhodol, že žalovanej sa náhrada trov konania v súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby žalobcom nepriznáva.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 393 ods. 2 veta posledná CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).