

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3Csp/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201495
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919201495.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, boulevard Hussmann 1, Paríž 750 09, Francúzska republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47258713, zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47234547, proti žalovanej: L. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. cesta XXX/XX, Z., adresa na doručovanie: E. J. XX, Z., o zaplatenie 1.097,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.057,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.057,41 eur od 16.09.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

II. V ostatnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 92,72%. O výške náhrady trov konania r o z h o d n e súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnutím vydaným súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.09.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.097,41 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 21,96 % ročne zo sumy 933,75 eur od 16.09.2016 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.057,41 eur od 16.09.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Hausmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Dňa 05.11.2014 uzavrel Cetelem ako veriteľ na jednej strane so žalovanou ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb podľa zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanej revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej vrátiť

poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaná takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.028,04 eur tak, že sumu 946,74 eur žalovaná čerpala výbermi hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach a sumu 81,30 eur predstavujú poplatky, ktoré Cetelem účtoval žalovanej v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradila žalovaná Cetelemu do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 138,09 eur. Na predžalobné výzvy žalovaná nereagovala. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej žalobca vyhlásil dňa 15.09.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaná voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.097,41 eur (933,75 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 107,74 eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 15,92 eur z titulu dlžného poisťného z úveru; 40,00 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 21,96% ročne zo sumy 933,75 eur od 16.09.2016 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.057,41 eur od 16.09.2016 až do zaplatenia.

2. Pojednávania konaného dňa 30.01.2020 sa nezúčastnil žalobca, ktorý podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.01.2020 prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlnil neprítomnosť na pojednávaní, svoju aj žalobcovu, vyjadril súhlas s rozhodnutím v ich neprítomnosti, a to v záujme hospodárnosti konania. Z úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 29.01.2020 vyplynulo, že žalovaná telefonicky kontaktovala tunajší súd a uviedla, že je chorá, nemôže prísť na pojednávanie, súhlasí s pojednávaním a rozhodnutím v jej neprítomnosti. Preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej.

3. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 05.11.2014 vrátane spracovania osobných údajov podľa zákona č. 122/2013 Z.z., výpis z úverového účtu, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov ku dňu 12.08.2019, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru zo dňa 28.09.2016, doručka, poštový podací hárok zo dňa 29.09.2016, výpis zápisu v OR a podnikovom registri spolu s úradným prekladom na spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, výpis z obchodného registra na spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s.

4. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 05.11.2014 (dátum uzatvorenia zmluvy o úvere), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy:

d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 05.11.2014, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 05.11.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 05.11.2014, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 05.11.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 52 ods. 1,3,4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 05.11.2014:

- (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
- (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
- (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2,3,5,6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 05.11.2014:

- (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
- 2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.
- (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.
- (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.
- (6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 369 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 16.09.2016 (vstup žalovanej do omeškania s plnením peňažného dlhu voči žalobcovi):

- (1) Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.
- (2) Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.
- (3) Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 16.09.2016, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 16.09.2016, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

5. Súd mal preukázať existenciu právneho vzťahu medzi pôvodným veriteľom - obchodnou spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., Bratislava a žalovanou na základe uzatvorenej Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty dňa 05.11.2014, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru veriteľom žalovanej vo forme úverového rámca 5.000,- eur (aktuálna výška úverového rámca 600,- eur) na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami v dohodnutých mesačných splátkach. Zmluvné strany dojednali taktiež výšku mesačnej splátky vo výške 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur, splatnosť mesačnej splátky deň v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, výška úrokovej sadzby 28,68% p.a. - fixná, RPMN vo výška 46,36%. Dohodnuté bolo tiež poistenie schopnosti splácať úver - základný súbor poistenia, poplatok za poistenie vo výške 3,33%.

6. Podľa bodu 3.1. časti 2. Úverovej zmluvy bola žalovaná oprávnená čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovanou alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií.

7. Podľa bodu 2.1. časti 3. Úverovej zmluvy sa žalovaná zaviazala riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Cetelemom nedohodla inak. Cetelem splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Cetelem z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní.

8. Podľa bodu 3.1. časti 3. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľom, je Cetelem oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru.

9. Podľa bodu 6. časti 3. Úverovej zmluvy Cetelem doručuje všetku korešpondenciu a oznamy klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Cetelem môže poskytnúť alebo sprístupniť klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom klientskej zóny. Klientská zóna je zabezpečená webová stránka Cetelemu, do ktorej klient získava prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi.

10. Podľa bodu 3.2. časti 3. Úverovej zmluvy Cetelem je oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním revolvingového úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Cetelem je oprávnený od klienta požadovať náhradu škody, ktorá Cetelemu vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta.

11. Podľa bodu 3.4. časti 3. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Nesplatená istina revolvingového úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia revolvingového úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

12. Súd má za to, že aktívna vecná legitímácia bola v spore preukázaná z výpisu z obchodného registra na obchodnú spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35787783, ktorá bola vymazaná z obchodného registra ku dňu 30.06.2016 - ex offo výmaz na základe skutočnosti zániku tejto obchodnej spoločnosti v dôsledku cezhraničného zlúčenia medzi spoločnosťou žalobcu a spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., keď právnym nástupcom sa stal žalobca. Uvedená skutočnosť zároveň vyplynula aj z výpisu z hlavného zápisu v parížskom obchodnom a podnikovom registri spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou pod č. 542 097 902 - poznámka č. 412 z 13.07.2016.

13. Odfinancovanie peňažných prostriedkov v celkovej výške 946,74 eur bolo preukázané z potvrdenia z interného systému žalobcu. Celková úhrada žalovanej na predmetný revolvingový vo výške 138,09 eur vyplynula z výpisu z úverového účtu žalovanej.

14. Žalovaná porušila svoju povinnosť uhrádzať úver v pravidelných mesačných splátkach podľa zmluvy, ani po opakovaných výzvach na úhradu dlžnej splátky uhradené neboli, preto žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 15.09.2016, čo oznámil žalovanej listom zo dňa 28.09.2016. Zároveň týmto listom vyzval žalobca žalovanú k úhrade celkovej dlžnej sumy vo výške 1.97,41 Eur. Odoslanie tohto listu na poštovú prepravu doporučene preukázal žalobca poštovým podacím hárkom podaným dňa 29.09.2016.

15. Skutočnosti uvádzané žalobcom v žalobe neboli medzi stranami sporné - žalovanej bola doručená žaloba v tomto spore do vlastných rúk - žalovaná sa k nej nevyjadрила žiadnym spôsobom.

16. V tomto spore uplatňoval žalobca voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy vo výške 1.097,41 eur, ktorá suma pozostáva zo sumy vo výške 933,75 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, zo sumy vo výške 107,74 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, zo sumy vo výške 15,92 eur z titulu dlžného poistného z úveru a napokon zo sumy 40,00 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Okrem toho žalobca uplatňoval nárok na zaplatenie úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 21,96% ročne zo sumy 933,75 eur od 16.09.2016 až do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.057,41 eur od 16.09.2016 až do zaplatenia.

17. Predovšetkým súd skúmal, či zmluva o úvere - ide o spotrebiteľský úver v zmysle ustan. § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. obsahuje všetky náležitosti požadované citovaným zákonom, najmä v jeho ustan. § 9 ods. 2. V tomto smere súd nezistil žiadne nedostatky. Súd ďalej poukazuje, že predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. - ide o typovú zmluvu na pretlačenom formulári, ktorá obsahuje podmienky, ktorých obsah žalovaný v postavení spotrebiteľa nemohol pri uzatvorení zmluvy ovplyvniť. Skutočnosť, že žalovaný pri uzatváraní zmluvy vystupoval v postavení spotrebiteľa, v konaní sporná nebola. O vzťah vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy ide vtedy, keď v rámci zmluvného vzťahu na jednej strane vystupuje dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Obsah spotrebiteľskej zmluvy je pre spotrebiteľa vopred pripravený a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jeho zmeny. Základná zásada právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je, že tieto zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, t.j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti tejto podmienky. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné. V danom prípade súd nezistil existenciu neprijateľných podmienok predmetnej zmluvy o úvere.

18. Pokiaľ teda uplatňoval žalobca voči žalovanému svoj nárok na zaplatenie zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 933,75 eur, sumy dlžných úrokov z úveru do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 15.09.2016 vo výške 107,74 eur (v zmluve o úvere boli dohodnuté úroky za poskytnuté peňažné prostriedky vo výške fixnej úrokovej sadzby 28,68% p.a) a sumy dlžného poistného z úveru vo výške 15,92 eur (v zmluve o úvere bolo dohodnuté poistenie schopnosti splácať úver - základný súbor poistenia, poplatok za poistenie vo výške 3,33%), súd konštatuje, že tieto nároky sú dôvodné v celom

rozsahu čo do základu aj výšky, uvedené sumy vyplývajú z úverového účtu žalovanej, žalovaná ich žalobcovi doposiaľ neuhradila, preto súd tieto nároky žalobcovi priznal.

19. K uplatnenému nároku na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur súd uvádza, že v danom prípade ide o uplatnené príslušenstvo pohľadávky s poukazom na ustanovenie § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Je pravdou, že suma súhrnná suma týchto nákladov vo výške 40,- eur vyplýva z výpisu z úverového účtu, avšak tieto náklady neboli žiadnym spôsobom špecifikované a preukázané. Je zrejmé, že týmito nákladmi sú aj trovy súdneho konania, v ktorom bola pohľadávka uplatnená - tieto sú predmetom rozhodovania súdu v rámci výroku o náhrade trov konania. Požadovaná suma 40,- eur však predstavuje ďalší nárok, ktorý však žalobca nijako nepodložil, preto ho súd vyhodnotil ako neoprávnený. Z tohto dôvodu súd nemohol priznať žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur a preto súd vzhľadom na vyššie uvedené žalobu v tejto časti zamietol ako nedôvodnú.

20. K nároku na zaplatenie úroku z dlžnej úverovej istiny po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru do zaplatenia súd uvádza, že tento nárok nie je oprávnený. Zmluvné úroky sú síce uplatňované na základe dojednania v zmluve o úvere (výška úrokovej sadzby 28,68% ročne), avšak v nadväznosti na zistenú skutočnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu ku dňu 15.09.2016, súd je toho názoru, že po zosplatení úveru nemôže už žalobca popri úrokoch z omeškania uplatňovať aj zmluvné úroky. Podľa tvrdenia žalobcu v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, banka úročí nesplatený úver, a to až do jeho úplného splatenia dohodnutou úrokovou sadzbou s poukazom na ustanovenie § 502 ods. 1,3 a §499 a §497 Obchodného zákonníka, avšak súd poznamenáva, že zmluvné úroky predstavujú odplatu za poskytnutý úver za podmienok dojednaných v zmluve o úvere. V danom prípade zo zmluvy o úvere nepochybne vyplýva, že bolo dojednané vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov a zaplatenie úrokov v splátkach (v zmluve dojednaná výška splátky, počet splátok, dátum prvej platby, dátum každej ďalšej platby, dátum konečnej splatnosti). Preto súd ustálil, že okamihom zosplatenia úveru a výzvy veriteľa adresovanej dlžníkovi na úhradu celej dlžnej sumy úveru (vrátane úrokov), dojednaná služba zo strany veriteľa vo vzťahu k dlžníkom bola ukončená a z tohto dôvodu nie je po dátume zosplatenia oprávnený nárok na odplatu - zmluvný úrok a veriteľ má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania (sankčná povinnosť v rámci zodpovednostného právneho vzťahu pri omeškaní so zaplatením celkovej dlžnej sumy vyčíslenej ku dňu zosplatenia). Z tohto dôvodu súd nemohol priznať žalobcovi zmluvné úroky po zosplatení úveru a preto súd vzhľadom na vyššie uvedené žalobu v tejto časti zamietol ako nedôvodnú. Uvedené je v súlade s judikatúrou súdov (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Obo 143/1998, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co 182/2011, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co 190/2014).

21. Súd však priznal žalobcovi uplatnený nárok na úroky z omeškania a to úroky z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej priznanej sumy vo výške 1.057,41 eur odo dňa 16.09.2016 do zaplatenia, nakoľko zo strany žalovanej nedošlo k úhrade dlžnej úverovej istiny vo výške 933,75 eur, dlžných úrokov z úveru vo výške 107,74 eur a dlžného poistného z úveru vo výške 15,92 eur v nadväznosti na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a preto žalovaná dňom nasledujúcim po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t.j.dňom 16.09.2016 dostala sa do omeškania s plnením uvedenej dlžnej sumy žalobcovi. Výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 369 ods. 1, 2, 3 Obch. zák., § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

22. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

23. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 92,72% podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP súd náhradu trov konania pomerne rozdelil, nakoľko žalobca bol v spore úspešný v rozsahu 96,36% (z uplatnenej sumy 1.097,41 eur priznaná suma 1.057,41) a žalovaná bola v spore úspešná v rozsahu 3,64% a vzhľadom k tomu čistý procesný úspech žalobcu predstavuje rozdiel týchto percentuálnych vyjadrení 92,72%.

Podľa § 262 ods.1,2 CSP:

- (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho -+robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.