

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412200695  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5412200695.10

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, v spore žalobu: Jaroslav Martvoň Geoplán, s miestom podnikania Beňovlehotská 2140/66, Dolný Kubín, IČO: 17951381, právne zast.: Advokátska kancelária Kováčik Legal s.r.o., so sídlom Radlinského 1729, Dolný Kubín, IČO: 47238429, proti žalovanému: Mgr. P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, O., zast. JUDr. Dušan Serek advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nová Doba 489/15, 027 43 Nižná, pracovisko Hattalova 373/3, Námestovo, IČO: 47258781, o zaplatenie 631,14 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 2C/12/2012-428 zo dňa 09.04.2019, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. o trovách konania z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Vo zvyšku sa rozsudku súdu prvej inštancie n e d o t ý k a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu v časti o zaplatenie sumy 273,-eur s príslušenstvom. Žalovanému proti žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca sa žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 631,14 eur, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 351,87 eur od 17.08.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 279,27 eur od 17.08.2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Podanú žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel ústnu zmluvu o dielo, ktorou sa zaviazal uskutočniť pre žalovaného geodetické práce spočívajúce v zameraní nehnuteľnosti, vytýčení hraníc nehnuteľnosti, oddelení pozemkov a následnom vypracovaní dvoch geometrických plánov. Žalobca tieto práce riadne vykonal a za vykonané dielo vystavil faktúru č. 2011048 zo dňa 16.08.2011 na sumu 351,87 eur, splatná 16.08.2011, fa č. 2011049 zo dňa 16.08.2011 na sumu 279,27 eur, splatná 16.08.2011. Žalovaný predmetné faktúry neuhradil, a to ani po výzve zo dňa 08.12.2011. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 9,50% ročne od splatnosti predmetných faktúr (17.08.2011) do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Zb. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/163/2017 zo dňa 19.06.2018 bol potvrdený predchádzajúci rozsudok súdu prvej inštancie sp. zn. 2C/12/2012 v časti výroku I., ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 345,60 eur spolu úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne od 09.01.2014 do zaplatenia. Rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku I., ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 273,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne od 09.01.2014 do zaplatenia a vo výroku III. o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V novom rozhodnutí na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalovaný vo vzťahu k zaplateniu odmeny za geometrický plán na zameranie chaty nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, nakoľko bolo preukázané, že objednávateľom a nadobúdateľom diela - geometrického plánu č. 17951381-20/2011 bola Želmíra Bahledová, čo potvrdzuje doklad o

objednaní diela a preto žalobu o zaplataenie sumy 273,-eur s príslušenstvom zamietol. O trovách konania rozhodol podľa pomeru úspešnosti a keďže žalovaný bol v konaní úspešný, priznal mu náhradu trov konania podľa § 255 Civilného sporového poriadku v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

3. Voči výroku II. o trovách konania rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku tak, že žalobcovi prizná nárok na náhradu trov konania v rozsahu 54,76%. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd nesprávne, nakoľko úspech žalovaného bol iba čiastočný poukazujúc na priebeh konania vo veci samej. Pôvodne bola žalovaná suma 631,14 Eur, a rozhodnutím súdu prvej inštancie bol žalobca v konaní voči žalovanému úspešný v rozsahu 98 %. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie, kde podľa názoru krajského súdu bol žalobca úspešný v konaní v rozsahu 345,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 09.01.2014 do zaplataenia, a to do 15 dni od právoplatnosti rozsudku, do predstavuje 54,76 % úspechu v konaní. Mal za to, že súd mal určiť trovy konania za celé konanie a nie za jeho určitú časť poukazujúc na ust. § 255 ods. 1,2 CSP. Kritériom pre priznanie nároku na náhradu trov konania je miera úspechu vo veci, ktorá závisí od toho, v akom rozsahu súd prevzal žalobný petit do svojho rozhodnutia. Ak strane sporu nebolo vyhovené v plnom rozsahu, má úspech len čiastočný a teda každá strana je sčasti úspešná a sčasti neúspešná. Výnimku z práva na náhradu trov konania podľa pomeru úspešnosti reprezentuje ust. § 257 CSP. Na základe uvedeného mal žalobca za to, že strany sporu mali vo veci úspech len čiastočný a súd preto vyhádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že v predmetnom konaní na základe pôvodnej žaloby žalobca uplatňoval voči žalovanému nárok na zaplataenie istiny vo výške 631,14 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 351,87 € od 17.08.2011 do zaplataenia, vo výške 9,50% ročne zo sumy 279,27 € od 17.08.2011 do zaplataenia. Na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn.: 2C/12/2012-357 zo dňa 22.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn.: 11Co/163/2017-405 zo dňa 19.06.2018 bol žalovaný právoplatne zaviazaný zaplatiť žalovanému sumu 345,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne od 09.01.2014 do zaplataenia. Vo zvyšnej časti bol rozsudok súdu prvej inštancie zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Následne Okresný súd Námestovo rozsudkom sp. zn.: 2C/12/2012-428 zo dňa 09.04.2019 žalobu čo do zaplataenia sumy 273 € s príslušenstvom zamietol. Z uvedeného vyplýva, že žalobca uplatnil nárok vo výške 631,14 €, úspešný bol čo do sumy 345,60 € a neúspešný čo do zvyšnej časti, t.j. čo do sumy 273 €. Úspech žalobcu predstavuje 54,76%, úspech žalovaného 45,24%. Čistý úspech žalobcu predstavuje 9,52% (54,76% - 45,24%). Žalobca teda nesprávne požaduje od odvolacieho súdu zmeniť rozsudok súdu prvej inštancie v II. výrokovej časti, nakoľko správne by mal mať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 9,52%.

1. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, na základe odvolania žalobcu v rozsahu a z dôvodov daných ustanoveniami § 379, § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania a bez nariadenia pojednávania toto rozhodnutie podľa § 389 ods. 1 písm. c/ CSP vo výroku II. o náhrade trov konania zrušil vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP. Rozsudku súdu prvej inštancie vo výroku I., odvolaním nenapadnutom, sa nedotýka.

5. Odvolací súd považuje odvolacie námietky žalobcu za čiastočne dôvodné.

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

8. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t.j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným petitom, t.j. ak sa jeho žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Strana, ktorá mala plný úspech vo veci, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Ak strana nemá

plný úspech vo veci, vždy má čiastočný úspech vo veci, t.j. každá strana (žalobca aj žalovaný) je sčasti úspešná a sčasti neúspešná.

9. V súdnej veci si žalobca žalobou uplatňoval voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 631,14 eur s 9,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 351,87 eur od 17.8.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 279,27 eur od 17.08.2011 do zaplatenia.

10. Z obsahu spisu vyplynulo, že žalobca bol úspešný ohľadne nároku na zaplatenie 345,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 09.01.2014 do zaplatenia. Neúspešný bol žalobca ohľadne časti nároku vo výške 12,54 eur a ohľadne nároku na zaplatenie sumy 273,-eur, v ktorých častiach bola žaloba rozsudkom okresného súdu v spojení s rozsudkom krajského súdu zamietnutá. Súd prvej inštancie preto v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP mal rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania podľa zásady úspechu vo veci. Okresný súd síce tak postupoval, ale rozhodol o nároku na náhradu trov konania len vo vzťahu k tej časti žaloby, o ktorej aktuálne rozhodoval, opomenúc, že bolo potrebné zohľadniť úspech resp. neúspech žalobcu v celom konaní, nielen v jeho aktuálnom štádiu. O trovách konania nebolo doposiaľ rozhodnuté, keďže odvolací súd rozsudkom č. k. 11Co/163/2017-405 zo dňa 19.06.2018 zrušil aj predchádzajúce rozhodnutie súdu prvej inštancie o trovách konania.

11. Okresný súd preto v ďalšom rozhodnutí opätovne rozhodne o nároku na náhradu trov celého konania zohľadniac, v akom rozsahu súd prevzal žalobný petit žalobcu do svojho rozhodnutia a následne rozhodne podľa § 255 ods. 1, prípadne ods. 2 CSP. Zároveň odvolací súd poukazuje na nesprávnosť výpočtu nároku žalobcu na náhradu trov konania uvádzaný žalobcom v odvolaní, keď základom pre určenie rozsahu, v ktorom má niektorá zo strán sporu nárok na náhradu trov konania je čistý úspech sporovej strany, ktorý sa vypočíta ako rozdiel medzi úspechom a neúspechom porovnávúc žalobný petit s výrokom rozhodnutia súdu.

12. V novom rozhodnutí o trovách okresný súd rozhodne zároveň aj o náhrade trov odvolacieho konania podľa ust. § 396 ods. 1,3 v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP.

13. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).  
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)