

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420200032
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420200032.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú K. C., H.. XX.XX.XXXX, C. K. R. XXX/XX, XXX XX E., zastúpenú procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky H.. C. C., Q.. E., H.. XX.XX.XXXX, T.. XX.XX.XXXX a otca C. C., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX E.Z. (C. V. V.), na návrh navrhovateľky F. E., Q.. K., H.. XX.XX.XXXX, C. K. R. XXX/XX, XXX XX E. na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Na čas do právoplatného skončenia konania vo veci zverenia maloletej K. C., H.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou 1P/209/2019 z v e r u j e maloletú SB. C., H.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti jej starej matky L.Y. E., Q.. K.L., H.. XX.XX.XXXX, ktorá je o p r á v n e n á a p o v i n n á maloletej poskytovať riadnu osobnú starostlivosť, zastupovať ju a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Otec C. C., H.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci zverenia maloletej K.H. C., H.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou 1P/202/2019 prispievať na výživu maloletej K. C., H.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 100,00 Eur, a to vždy vopred do 25. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, č. ú. K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXX, počnúc dňom 30.01.2020.

III. V prevyšujúcej časti sa návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 09.01.2020 sa navrhovateľka F. E., rod. K., nar. XX.XX.XXXX ako stará matka maloletej K. domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú K. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a otca maloletej by zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej K. sumou 250 eur mesačne.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tvrdeniami, že matka maloletej K., C. C., rod. E., ktorej bola maloletá K. rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn.: 1P/12/2019 zo dňa 20.08.2019, právoplatným dňa 23.09.2019, zverená do osobnej starostlivosti, zomrela dňa 08.11.2019. Podľa vyjadrenia navrhovateľky otec maloletej K. bol informovaný o tom, že matka maloletej dňa 08.11.2019 zomrela a že od smrti matky maloletej, starostlivosť o maloletú zabezpečuje navrhovateľka. Navrhovateľka rovnako uviedla aj to, že otec maloletej ku dňu spísania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (t. j. ku dňu 08.01.2020) nemal výhrady voči starostlivosti navrhovateľky o maloletú K., naopak otec sa o maloletú nezaujíma a neprispieva ani na jej výživu,

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 1P/120/2019 zo dňa 20.08.2019, právoplatným dňa 23.09.2019, zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej K. sumou 250,- eur mesačne. Navrhovateľka ďalej uviedla, že dňa 15.11.2019 podala na Okresnom súde Kežmarok návrh na zverenie maloletej K. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré sa vedie pod spisovou značkou 1P/209/2019, no doposiaľ nevie, či vo veci už bol vytyčený termín pojednávania, resp. či vo veci už bolo rozhodnuté.

3. K návrhu navrhovateľka pripojila kópiu rodného listu maloletej K. C., H.. XX.XX.XXXX, kópiu úmrtného listu matky maloletej, kópiu návrhu na zverenie maloletej K. C., H.. XX.XX.XXXX do starostlivosti navrhovateľky, ktorý bol na Okresnom súde Kežmarok podaný dňa 15.11.2019 a ktorý je vedený pod spisovou značkou 1P/209/2019 a kópiu potvrdenia o návšteve školy.

4. Z kópie rodného listu maloletej K. mal súd preukázané, že maloletá K. C. sa narodila dňa XX.XX.XXXX N. E. matke C. C., Q.. E., H.. XX.XX.XXXX a otcovi C. C., H.. XX.XX.XXXX.

5. Z kópie úmrtného listu matky maloletej mal súd preukázané, že matka maloletej C. C., Q.. E., H.. XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX.

6. Z návrhu navrhovateľky na zverenie maloletej K. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý bol na Okresnom súde Kežmarok podaný dňa 15.11.2019 a ktorý je vedený pod spisovou značkou 1P/209/2019 vyplýva, že maloletá K. sa do domácnosti navrhovateľky presťahovala spolu so svojou matkou ešte v marci 2018. V domácnosti (rodinnom dome) navrhovateľky mali k dispozícii samostatnú bytovú jednotku pozostávajúcu z jednej izby, kuchyne, kúpeľne a toalety, v ktorej maloletá K. aj doposiaľ býva. Navrhovateľka ďalej uviedla, že maloletá K. prerušila akýkoľvek kontakt so svojím otcom, stráni sa ho, nechce s ním žiť a ani komunikovať, maloletá si praje zostať a žiť u svojich starých rodičov, na ktorých je zvyknutá a citovo naviazaná. Podľa vyjadrenia navrhovateľky bolo priáním jej zosnulej dcéry C., matky maloletej, aby maloletá K. mohla vyrastať a dospievať v jej dôverne známom prostredí u starých rodičov, kde o ňu bude riadne postarané.

7. Z predloženej kópie potvrdenia o návšteve školy zo dňa 05.12.2019 mal súd za preukázané, že maloletá K.Í. je v školskom roku 2019/2020 žiačkou III. ročníka Bilingválneho gymnázia Z. D., K. K. A.. B.. E. XXX/XX, XXX XX K..

8. Lustráciou v Registri priestupkov mal súd preukázané, že navrhovateľka sa doposiaľ nedopustila žiadneho priestupku.

9. Lustráciou v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky mal súd za preukázané, že navrhovateľka nemá záznam v Registri trestov.

10. Uznesením, č. k.: 3P/3/2020-19 zo dňa 30.01.2020 súd ustanovil maloletej K. C., H.. XX.XX.XXXX na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

11. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že

exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

19. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchléné a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

20. V konaní mal súd za osvedčené, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaný navrhovateľkou - starou matkou maloletej, dôvodne. Je v záujme maloletej, aby po smrti svojej matky a vzhľadom na nezáujem svojho otca, vyrastala v stabilnom výchovnom prostredí, ktoré dôverne pozná a kde sa cíti dobre. Vo veci nebolo možné nariadiť neodkladné opatrenie podľa § 367 ods. 1 CMP o odovzdaní maloletej do starostlivosti navrhovateľky, keďže maloletá už vo faktickej starostlivosti matky je. V danom prípade však vzhľadom na závažnosť okolností uvedených navrhovateľkou v návrhu súd pristúpil k rozhodnutiu, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci zverenia maloletej K. C., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou 1P/202/2019 zveril maloletú K. do starostlivosti navrhovateľky v súlade s § 325 ods. 2 písm. d) CSP. S poukazom na aktuálny vzťah maloletej K. so svojím otcom, s ktorým po smrti svojej matky prerušila a odmieta akýkoľvek kontakt, ktorého sa stráni a s ktorým nechce žiť, považoval súd za potrebné a v záujme maloletej neodkladným opatrením ju zveriť do starostlivosti navrhovateľky - jej starej matky s cieľom zabezpečiť maloletej K. bezpečie, pokoj, istotu, zdravý psychický a fyzický vývin. Súd zdôrazňuje, že nariadené neodkladné opatrenie je len dočasné, nakoľko bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci zverenia maloletej K. C., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou 1P/202/2019, v rámci ktorého súd vykoná ďalšie dokazovanie a až na základe riadne vykonaného dokazovania rozhodne o tom, komu bude maloletá K. zverená.

21. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

22. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Vzhľadom na potrebu zabezpečovania bežnej výživy maloletej K. súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a preto otca maloletej odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 100,00 Eur mesačne, nakoľko je súd toho názoru, že je v aktuálnych možnostiach a schopnostiach otca maloletej prispievať v takejto nevyhnutnej miere na výživu maloletej. Výživným určeným neodkladným opatrením sa zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľky - starej matky maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia v časti požadovaného výživného zamietol (výrok III.), nakoľko navrhovateľkou požadovanú sumu 250,00 eur mesačne pre maloletú K. považoval súd za nezodpovedajúcu a neprimeranú požiadavku ukladania vyživovacej povinnosti neodkladným opatrením len v nevyhnutnej miere a navyše navrhovateľka v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila potreby maloletých odôvodňujúce upravenie vyživovacej povinnosti v ňou požadovanom rozsahu.

25. Okrem toho súd len zo zápisnice z neformálneho stretnutia konaného na tunajšom súde dňa 20.08.2019 v rámci konania o rozvod manželstva vedeného pod spisovou značkou 1P/120/2019 vie, že v čase konania neformálneho stretnutia (20.08.2019) boli mesačné výdavky maloletej matkou maloletej vyčíslené nasledovne: suma 29,- eur za internát, 2,- eur za internet, 28,- eur za stravu v školskej jedálni (obedy), 40,- eur za stravu na internáte (raňajky a večere), cestovné 20,- eur (autobusová doprava po Z. a cesta vlakom), vreckové pre maloletú 30,- eur, učebné pomôcky cca. 50,- eur ročne, čo je 5,- eur mesačne a jazyková škola v sume 85,- eur ročne, čo je cca. 8,50 eur mesačne. V súvislosti so zdravotným stavom matka maloletej na neformálnom stretnutí uviedla, že zdravotný stav maloletej je dobrý, maloletá musí nosiť dioptrické okuliare, ktoré sa jej kupujú raz ročne a dvakrát do roka maloletá absolvuje dentálnu hygienu, pričom jedno ošetrenie stojí cca. 35,- eur. Vzhľadom k tomu, že od konania neformálneho stretnutia prešlo už viac ako 5 mesiacov, súd nevie určiť, či v mesačných výdavkoch maloletej nedošlo k zmene, zvýšeniu, zníženiu, resp. odpadnutiu alebo pribudnutiu ďalších výdavkov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

26. Úprava vyživovacej povinnosti otca k maloletej vykonaná týmto neodkladným opatrením je len dočasná, nakoľko neodkladné opatrenie v časti vyživovacej povinnosti súd nariadil len do času vykonateľnosti rozhodnutia vo veci zverenia maloletej K. C., H.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou 1P/202/2019. Podrobné dokazovanie ohľadom majetkových, finančných a zárobkových možností a schopností otca maloletej, ako aj odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, bude predmetom rozsiahleho dokazovania v konaní vo veci zverenia maloletej K. C., H.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou 1P/202/2019.

27. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

28. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

30. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Týmto uznesením súd vzhľadom na obsah neodkladného opatrenia rozhodol vo veci samej. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnili a napokon im v konaní ani žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V zmysle § 367 ods. 3 CMP výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný doručením všetkým účastníkom konania.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok III. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia otcovi maloletej.