

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoP/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200212
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3519200212.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci starostlivosti súdu o mal. deti V. a W., t.č. v X., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I., deti rodičov matky W. a otca V., o návrhu starej matky V. na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22. februára 2019, č.k. 12P/3/2019-126, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk starej matky V. V. X., nar. XX.XX.XXXX s maloletým V., nar. XX.XX.XXXX a s maloletým W., nar. XX.XX.XXXX tak, že stará matka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každú párnou stredu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 ods. 1 CMP, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 veta prvá, § 332 ods. 1 CSP, § 360, § 367 ods. 1, 2, 3, 4 CMP. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom doručeným tamojšiemu súdu dňa 24.0.2019 žiadala stará matka V. V. X., aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví styk starej matky s maloletými deťmi V. a W. tak, že stará matka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v sobotu v čase od 10:00 hod. do 16:00 hod. Uviedla, že s deťmi B., L., O., O., V. a W. bola od ich narodenia, chodili ku nej na víkend, na prázdniny, pomáhala dcére s deťmi keď boli choré, alebo keď bola chorá dcéra. Často ich navštevovala, neskôr, keď boli staršie, tak si telefonovali, prípadne jej deti poslali pohľadnicu alebo napísali mail. Mali pekné vzťahy, spolu sa hrávali, rozprávali, učili... Z dôvodu vzatia jej dcéry do väzby, boli uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 0PPOm/2/2017-12 mal. V., nar. XX.XX.XXXX a mal. W., nar. XX.XX.XXXX a uznesením č.k. 0PPOm/1/2017-17 mal. L., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverení do starostlivosti X., a to od 01.07.2017, kde sú doposiaľ. Hneď, ako to bolo možné, cestovala za deťmi do detského domova, snažila sa im vysvetliť, koľko sa dalo a ubezpečovala ich, že je na ich strane. Často s deťmi telefonovala, zaujímala sa, ako sa majú a ako to zvládajú. Keď sa s deťmi stretla, pýtala sa ich, či by chceli bývať s ňou v Z., povedali jej, že áno. Preto navštívila Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny na W. a zisťovala, ako má postupovať, aby jej boli deti zverené. Deti jej rozprávali, čo majú nové, ako trávajú voľný čas, že chodia na výlety. Deti bývali so svojou matkou v rodinnom dome s gazdovstvom, kde chovali veľa zvierat, o ktoré sa nemal kto potom postarať. Deťom a najmä O. vysvetlila, že musela zvieratá zveriť ľuďom, ktorí sa vedeli o ne postarať. Povedala im o tom, ako ohrady boli potrhane a kone utiekli, že o kozy a ovce sa nikto nevedel postarať, boli bez vody a nepodojené. Rodina W., ktorá tam ostala bývať, sa o zvieratá nevedela postarať. Keď cestovala dňa 28.08.2017 s p. W.. S. B. do detského domova, a pýtala sa na deti, pracovníčka p. N. jej povedala, že deti tam nie sú a že sa s ňou nechcú stretnúť, pričom jej povedala, že hovorila s O. pred dvoma hodinami a deti boli v poriadku. Začala jej vyčítať, že predala zvieratá a nevedia, kde sú, nech to povie aspoň jej. Snažila som sa jej vysvetliť, že o tom hovorila s O. aj s ostatnými deťmi a že nebolo v jej silách, aby sa o zvieratá postarala. V očiach pracovníčky bola tá zlá, ktorá tým O. ublížila a hlavne preto, že nechcela

povedať, kto ich má. Keď odchádzala z detského domova, zbadali O., ktorý keď ich zbadal, otočil sa a utiekol preč. S riaditeľom detského domova si na deň 08.09.2017 dohodla stretnutie, povedal jej že mal rozhovor aj s rodinou O., že nie je dobré, keď na návštevu do detského domova príde veľa ľudí a deti majú dosť s čím sa musia vyrovnávať. V ten deň sa stretla aj s W., ktorý mal radosť a poukazoval jej rôzne zaujímavosti v škole. Dňa 12.09.2017 volala do detského domova, chcela hovoriť s deťmi, pričom jej p. G., pracovníčka detského domova povedala, že deti podpísali, že nechcú s ňou hovoriť. Potom sa opravila, že nechcú s ňou komunikovať a nechcú sa s ňou kontaktovať, lebo im klamala o zvieratách. Poslednýkrát deti videla 07.10.2017. Požiadala p. W. Z., psychologičku detského domova, aby zo stretnutia urobila záznam a deti odfotila potom, čo jej to bolo dovolené. Keď V. a W. uvideli svojho brata B., boli nadšení. W. doniesol školskú tašku a ukazoval mu rôzne veci. Od V. dostal darček - autíčko. Na 02.12.2017 s p. W. Z. dohodla stretnutie vnuka B. s jeho súrodencami s V. a W.. Keď prišli do I. W. pred detský domov, vystúpila z auta pracovníčka denníka I. J. a kládla B. veľmi nepríjemné otázky. Doteraz nedostala odpoveď na to, kto upozornil I. J. o konaní stretnutia jej vnúčať. Keďže sa nemohla s vnúčaťami stretnúť, na Vianoce poslala všetkým vnúčaťám darčeky - knihy. Dňa 18.01.2018 bola vypovedať v I. W. vo veci trestného oznámenia na jej osobu (ORP-1/Vys-NM-2018), na podnet V. O. staršieho, dedkom/otcom maloletých detí, ktorý tak urobil na základe SMS od L., že si vynútila stretnutie s nimi, aby ich ovplyvnila a pod. Toto sa nezakladá na pravde, nakoľko na stretnutie bola pozvaná p. W. Z.. Dňa 28. 03. 2018 sa dozvedela, že L. a O. utiekli z detského domova, neskôr sa dozvedela, že ich našli v K.. Dňa 05.04.2018 telefonovala do gymnázia v M., kde ju informovali, že L. k ním už nechodí, chodí do gymnázia v I. W., nakoľko sa cítil ohrozený (vyjadrenie W. T.). S Vladkom občas telefonuje a niekoľko krát aj s W.. Písala a píše deťom listy alebo pohľadnice a tiež keď majú sviatok. Dňa 10.05.2018 sa konala prípadová konferencia v I., z priebehu ktorej je vyhotovená zápisnica. V nej bol o.i. zaznamenaný negatívny postoj najmä p. O. k jej osobe, kde jasne na otázku za predpokladu, že by boli mal. deti zverené do ich náhradnej osobnej starostlivosti, či by súhlasila so stretávaním sa mal. detí so starou mamou X., táto odpovedala nie. P. O. navrhoval, aby sa zvažovala aj možnosť rozdelenia súrodencov, aby boli zverené do starostlivosti ich biologických otcov. Už v tomto období bola jednoznačne presvedčená, že s mal. deťmi niekto manipuluje, že ich vedome a účelovo „hucká“ nielen voči jej osobe, ale tiež voči všetkému peknému, čo prežili so svojou matkou a súrodencami v dome vo O.. Cieľom je pomstiť sa starej matke, matke, na deťoch, ktoré sú napriek všetkému, čo sa udialo stále pre ňu to najdôležitejšie. Postoj mal. detí sa zmenil doslova „zo dňa na deň“. Následne sa začali množiť udania, trestné oznámenia, ktoré jednoznačne deti nepísali a neformulovali, a pokiaľ neboli ich podpisy sfaľšované, k týmto podaniam ich musel niekto donútiť, alebo zmanipulovať. Osobné prehlásenie detí, ktoré podpísali dňa 30.08.2018, ktoré obdržala, je napísané na stroji a úradne overené 01.09.2018 v K. v J.. V tomto čase podľa vyjadrenia pracovníka detského domova boli deti na prázdninách v tábore, resp. u otca p. W. H. (kt. býva mimo Z.). V uvedenom dokumente sú opakovane stará matka a matka mal. detí vykresľované ako tie najhoršie a ich otec, V. O. ako príkladný otec. Uviedla, že je množstvo dôkazov a znaleckých posudkov, ktoré poukazujú na opak ohľadne otca a z výsluchov mal. detí O., O. a L. vyplýva, že mali vzájomný pekný vzťah. Je toho názoru, že ide o manipuláciu a ovplyvňovanie detí, ktoré sú zaťažované od tretích osôb do vecí, ktoré im ubližujú a ktorým nerozumejú. Od leta 2017 sa zmenilo nielen ich správanie ku starej matke, ale tiež s poukazom na už uvedené, sú deti navádzané k nepravdivým tvrdeniam a nútené k tomu, aby podpisovali niečo, čo za nich napísal niekto iný. Od matky mal. detí sa dozvedela, že dostala od V. list, v ktorom jej napísal, prečo sa odvolala, že teraz musia trčať v decáku a pritom mohli byť u babičky O.. Dňa 04.12.2018 sa starej matke vrátil list, ktorý písala V. a W. s poznámkou „odmietnuté“ s dátumom 04.12.2018. Nakoniec dostala odpoveď p. riaditeľa detského domova, že listy od starej matky a matky mal. detí sú nútení posilať späť z dôvodu, že mal. vyjadrujú nesúhlasné stanovisko, či môžu dostávať poštu, s tým, že musia rešpektovať vôľu detí. Ďalej uviedla, že pôvodne uposlúchla žiadosť pracovníkov detského domova, aby svojou neprítomnosťou netraumatizovala deti, myslela, že sa to za pomoci p. psychologičky zlepší, práve naopak, mal. deti na starú matku zanevreli, ako aj na svojho súrodencu. Ak by bol ale prístup tretích osôb správny, je nemožné, aby postoj mal. detí voči starej matke a ich bratovi B. sa takto zmenil. Má záujem, aby súd zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti aj O. a O., L. je už plnoletý, ale vzhľadom na rozhodnutia OS NMnV sp.zn. 2T/92/2017 o zákaze priblíženia sa brata B. k O. a O., uvedené nie je možné. Neumožnením stretávania sa s mal. deťmi sú narušované ich vzájomné väzby, čo v konečnom dôsledku môže znamenať, že už nebude možné vzájomný vzťah a väzby obnoviť a vrátiť do pôvodných koľají. Je jednoznačne v záujme mal. detí, čo konštatoval aj priložený znalecký posudok, aby sa deti stretávali aj so starou matkou a s ich bratom B., aby sa posilňovali tieto väzby, ktoré znamenajú pozitívny most k ich minulosti.

2. Súd prvej inštancie návrhu starej matky vyhovel, keď mal za to, že je potrebné a nevyhnutné dočasne upraviť jej styk s maloletými deťmi V. a W.. Uviedol, že stretávanie maloletých detí sa doposiaľ realizovalo so starými rodičmi O. a ako uviedla stará matka X., poslednýkrát deti videla 07.10.2017. S maloletými deťmi mala od narodenia vytvorený veľmi pekný citový vzťah. Deti sa snažia sústavné kontaktovať písomne, telefonicky. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že pokiaľ ide o pomery v rodine, je potrebné uviesť, že nehody v rodine nemôžu byť dôvodom preto, aby bol vylúčený styk maloletých so starými rodičmi. Psychika maloletých detí nie je dostatočne zrelá na to, aby vedeli vyhodnotiť konflikty dospelých. Súd prvej inštancie sa stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka, že v danom prípade maloletý V. a maloletý W. majú nízky vek na to, aby dokázali objektívne posúdiť vyhrotené vzťahy v rodine. Pripustil, že je pravdou, že obaja sú ovplyvňovaní tým rodinným príslušníkom, u ktorého sa momentálne nachádzajú. Je však dôležité, aby mali obe deti zachovaný kontakt s najbližšou rodinou nielen zo strany otca, ale aj zo strany matky, aby sa väzby s najbližšou rodinou upevňovali a prehľbovali. Mal tak za osvedčenú naliehavosť úpravy pomerov na strane maloletých a nariadenie neodkladného opatrenia v napadnutom znení za jednoznačne v ich záujme.

3. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletých detí. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil z dôvodu, že napadnutým uznesením bolo rozhodnuté proti záujmom maloletých detí. Deti sú tak nútené k osobným návštevám so starou matkou aj napriek tomu, že niekoľkokrát vyjadrili svoj nesúhlas pred pracovníkmi sociálneho odboru a vedením DeD. Uviedol, že pokiaľ stará matka maloletých detí popisuje svoje časté návštevy u matky maloletých, bola tak dobre informovaná o tom, čo sa v dome deje, akým spôsobom zaobchádza jej dcéra s maloletými deťmi, aké im dáva bezdôvodné fyzické tresty, trápi ich účelovo hladom, prácou a inými činnosťami v nočných hodinách, nedovolí im spať, unavené zaspávajú počas vyučovania... V uvedenom sa podľa názoru otca stará matka priznala, že o týraní detí vedela v plnom rozsahu a nezasiahla. Vyslovil názor, že nútené stretávanie sa neprinesie deťom nič pozitívneho, iba psychicky zhorší ich stav.

4. Stará matka maloletých detí v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že dôvody uvádzané otcom maloletých detí v podanom odvolaní sú zavádzajúce a nepravdivé. Poukazovala na to, že zo strany členov rodiny O. bolo podaných na ňu viacero trestných oznámení, ktoré boli po preverení vyšetrovateľmi odmietnuté. Z výpovedí detí, ktoré urobili pred vyšetrovateľom, prokurátorom a ďalšími zúčastnenými osobami a zástupcami obžalovaných v júli 2017, v konaní vedenom proti jej dcére - matke maloletých detí sp. zn. 2T/92/17, je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že o nevhodnom správaní nevedela.

5. Matka v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že ide o ničím nepodložené lži a manipuláciu detí.

6. Otec v následnom písomnom vyjadrení naďalej zotrval na skutočnostiach uvádzaných v podanom odvolaní s tým, že stará matka maloletých detí bola dostatočne známa pomerov v domácnosti matky maloletých detí, je teda spolupáchateľkou niekoľkých trestných činov svojej dcéry, ktorú, ako sa domnieva, navádzala k ich uskutočneniu.

7. Stará matka maloletých detí v následnom písomnom vyjadrení uviedla, že otec maloletých detí, ako aj rodina O. podáva nepravdivé vyjadrenia a prehlásenia, čo je zrejmé aj z dôkazov, ktoré sú uvedené v spisoch sp. zn. 12P/3/2019, 10C/328/2014, EX 166/2016, 8P/82/2014, 11P/27/2017 a 5C/36/2018. Poukazovala na to, že taktiež psychologické vyšetrenia, ktoré dala robiť rodina O., robila riaditeľka príspevkovej organizácie X., ktorá však nemala k dispozícii úplné a pravdivé informácie o tom, že deti už pred tým zažili týranie od svojho otčima V. O. a tiež znalecký posudok súdnej znalkyne B., ktorý bol vyhotovený v súvislosti s trestným konaním V. O. sp. zn. 1T/20/2015 (ktorý bol právoplatne odsúdený za zločin týrania blízkej a zverenej osoby). V závere súdna znalkyňa uviedla, že všetky deti O. majú dlhšie prejavy syndrómu týrania a trvajú dodnes. Poukazoval aj na závery znaleckého posudku W.. N. E., ako aj na tú skutočnosť, že otec maloletých je v súčasnosti stíhaný za nedovolené ozbrojovanie, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 15T/13/2018 a bol za trestný čin nedovoleného ozbrojovania odsúdený aj v ČR v konaní sp. zn. 1T/47/2011 a neskôr v roku 2013 sa stal účastníkom amnestie prezidenta republiky.

8. Kolízny opatrovník sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

9. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť s poukazom na ust. § 333 CSP za použitia článku 3 ods. 2 Základných princípov CMP a článku 4 ods. 2 Základných princípov CSP.

10. V danej veci stará matka maloletých detí - V. a W. podala dňa 24.01.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala úpravy styku s maloletými deťmi V. a W. tak, že bude oprávnená sa stretávať s maloletými každý párnny týždeň v sobotu v čase od 10:00 hod. do 16:00 hod. s tým, že detský domov bude povinný jej styk umožniť a maloletých na styk so starou matkou riadne pripraviť. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zo dňa 22.02.2019 v danej veci nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk starej matky s maloletým V. a maloletým W. tak, že stará matka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každú párnú stredu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. V čase svojho rozhodovania vychádzal z tej skutočnosti, že uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 0PPOm/2/2017-12 zo dňa 1. júla 2017, právoplatným dňa 01.08.2017 a vykonateľným dňa 01.07.2017, súd dočasne zveril maloleté deti V. a W. do starostlivosti X., kde sa maloleté deti v čase rozhodovania súdu prvej inštancie nachádzali. Otec maloletých detí žil v J. a matka maloletých detí bola t.č. vo väzbe.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Ako vyplýva z ust. § 325 CSP a § 361 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v konaniach, ktoré sú upravené v CMP aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

17. V tomto konaní stará matka maloletých detí žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa upravil jej styk s maloletými deťmi, ktoré sa nachádzali v tom čase v detskom domove, ktorému by bola uložená povinnosť styk starej matky s deťmi umožniť a maloletých na styk so starou matkou riadne pripraviť.

18. V danej veci z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že rozsudkom súdu prvej inštancie č.k. 8P/82/2014-451 zo dňa 25.06.2018 súd prvej inštancie o.i. manželstvo účastníkov - rodičov maloletých detí rozviedol a maloleté deti V. a W. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov - manželov Z. O. a R. V. O., ktorí budú maloleté deti zastupovať v bežných veciach a spravovať ich majetok. Vo výroku o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoze nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 14.03.2019.

19. Ako vyplýva z ust. § 325 CSP a § 361 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v konaniach, ktoré sú upravené v CMP aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

20. Navrhované neodkladné opatrenie bolo požadované v čase, keď maloleté deti sa nachádzali v detskom domove, ktorému aj v zmysle podaného návrhu mala byť uložená povinnosť styk starej matky s maloletými umožniť a maloletých na styk so starou matkou riadne pripraviť. Vzhľadom ku skutočnosti, že od podania návrhu a rozhodnutia súdom prvej inštancie došlo k výraznej zmene v tom, že maloleté deti boli rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 25. júna 2018 č.k. 8P/82/2014-451

zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov manželov Z. a R., v dôsledku čoho sa už v detskom domove nenachádzajú, nariadené neodkladné opatrenie za daných okolností sa stalo bezpredmetným. Rozhodnutie odvolacieho súdu o podanom odvolaní by tak bolo iba akademické, bez praktického významu pre pomery účastníkov konania, ktorého starí rodičia (ktorým boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti) ani účastníkmi nie sú.

21. Keďže v čase rozhodovania odvolacieho súdu neodkladné opatrenie z hore uvedených dôvodov zaniklo, odvolací súd odvolacie konanie zastavil za použitia čl. 3 ods. 2 Základných princípov CMP a čl. 3 ods. 2 Základných princípov CSP. Prihliadol na zmysel a účel týchto procesných poriadkov, na jeho ducha (ratio legis), princípy, na ktorých spočíva Civilný mimosporový poriadok a Civilný sporový poriadok.

22. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza (§ 76 CMP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloleťému možno vykonať cestou exekúcie podľa Exekučného poriadku, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleťého, styk s maloleťým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloleťému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloleťého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloleťým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloleťého prevziať.