

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 5T/79/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118011379  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šuťak  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8118011379.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Petrom Šuťakom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. januára 2020 v Prešove takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný:

J. E., K.. XX.XX.XXXX B. V., I. O. E. XX, R.. V.,

je vinný, že

dňa 17.12.2017 prevzal výzvu Okresného súdu Prešov zo dňa 3.10.2017 sp. zn. 0T/43/2015 na nastúpenie do výkonu trestu, ktorý mu bol právoplatne uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 30.3.2015, sp. zn. 0T/43/2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 24.3.2017, sp. zn. 0T/43/2015 a uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.9.2017, sp. zn. 6Tos/30/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.9.2017 s termínom nástupu ihneď, avšak bez vážneho dôvodu výkon tohto trestu v lehote stanovenej súdom nenastúpil a do výkonu trestu bol dodaný na základe písomnosti na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu Prešov zo dňa 18.4.2018, sp. zn. 0T/43/2015 príslušníkmi polície dňa 26.4.2018,

t e d a

maril a podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 19.7.2018 obžalobu na J. E. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa §348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 17.12.2017 prevzal výzvu Okresného súdu Prešov zo dňa 3.10.2017 sp. zn. OT/43/2015 na nastúpenie do výkonu trestu, ktorý mu bol právoplatne uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 30.3.2015, sp. zn. OT/43/2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 24.3.2017, sp. zn. OT/43/2015 a uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.9.2017, sp. zn. 6Tos/30/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.9.2017 s termínom nástupu ihneď, avšak bez vážneho dôvodu výkon tohto trestu v lehote stanovenej súdom nenastúpil a do výkonu trestu bol dodaný na základe písomnosti na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu Prešov zo dňa 18.4.2018, sp. zn. OT/43/2015 príslušníkmi polície dňa 26.4.2018.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na to súd postupoval v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, kde obžalovaný uviedol, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, ako obvinený bol poučený o svojich právach, o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa §348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

V zmysle § 257 ods. 5 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora a obhajcu, ktorí súhlasili s tým, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o treste.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe a dopustil sa ho obžalovaný, a nakoľko súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že sa skutok stal, ani o jeho právnej kvalifikácii, preto toto vyhlásenie prijal.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to charakteristik, správy z ÚVV a ÚVTOS Prešov, výpisu z evidencie priestupkov a odpisu z registra trestov a výsluchom obžalovaného k jeho osobným pomerom.

Zo správy z miesta bydliska je zrejmé, že sa zdržiava na adrese trvalého bydliska a doposiaľ nebol riešený komisiou pre verejný poriadok. Podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny je zrejmé, že tento bol vedený v minulosti ako uchádzač o zamestnanie, kde z evidencie bol vyradený dňa 1.8.2011 vyradený z dôvodu nedostavenia sa na úrad a nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi ani žiadnych štátnych sociálnych dávok. Podľa správy Sociálnej poisťovne je tento prihlásený do registra poistencov od 1.10.2017 doposiaľ.

Podľa správy z ÚVV a ÚVTOS Prešov je zrejmé, že tento vykonával trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov OT/43/2015 vo výmere 75 dní a koniec trestu uňho bol dňa 9.7.2018. Jeho správanie počas výkonu trestu bol v súlade s ústavným poriadkom a nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Obžalovaný nebol hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení FNsP Prešov J.A. Reimana a taktiež nie je vedený ani v ich psychiatrickej ambulancii.

Obžalovaný má v ústrednej evidencii priestupkov tri záznamy a v odpise z registra trestov má štyri záznamy, kde naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/83/15 zo dňa 10.8.2015 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Aj ďalšie odsúdenia v registri trestov sú pre majetkovú trestnú činnosť.

Obžalovaný bol na hlavnom pojednávaní vypočutý k svojim osobným pomerom, kde uviedol, že žije spolu so strýkom a dedom, o ktorého sa stará, varí mu a chodí po lieky. Mesačne si vie zarobiť okolo 300 € upratovaním autobusov a do výkonu nastúpil neskôr, lebo sa staral o dedka a na hlavné pojednávanie sa nedostavil z dôvodu, že bol tri týždne odcestovaný za mamou v Brandýse nad Labem.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde obžalovaný sa ku skutku priznal a tento úprimne oľutoval a pokiaľ ide o priťažujúcu okolnosť, súd konštatoval, že obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný. Za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm., a) Tr. zákona trestný zákon v osobitnej časti trestného zákona umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti minimálne dvakrát vo výkone trestu súd dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestného zákona a to individuálnej ako aj generálnej prevencie nepostačuje uloženie alternatívneho trestu, alebo hrozba trestu, ale je potrebné uložiť trest odňatia slobody spojený s priamym výkonom a preto mu uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere troch mesiacov, ktorý považoval za primeraný zákonný a spravodlivý.

Nakoľko obžalovaný už bol v minulosti vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, preto ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 ( pätnástich ) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.