

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/74/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117228944
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1117228944.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: A. Z., O. Č. XX, Bratislava, proti žalovanému: WOODCODE Slovakia, s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská 37, Bratislava, IČO 31404367, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu doručенú súdu dňa 30.11.2017, doplnenú dňa 13.12.2019, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 30.11.2017 doručil tunajšiemu súdu žalobu, ktorou sa domáhal zrušenia celého konania OS 12/2014 rozhodcovského obchodného súdu, zrušenia nezákonného právoplatného rozhodnutia Obchodného súdu vyplývajúceho z veci sp. zn. OS 120/2014 vedenej na obchodnom súde v Banskej Bystrici so sídlom Nám. Š. Moyzesa č. 17A v plnom rozsahu a povolenia obnovy tohto konania.

2. Nakoľko žaloba žalobcu nespĺňala náležitosti uvedené v § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 CSP - žaloba bola nezrozumiteľná, nebolo z nej zrejmé čo sa ňou sleduje a čoho sa žalobou domáha, súd uznesením č. k. 12C/74/2017-6 zo dňa 06.02.2018 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia písomne odstránil vady žaloby a poučil ho ako treba opravu vykonať a doplniť žalobu tak, aby mohol súd v konaní pokračovať. Súd súčasne žalobcu poučil, že ak vady žaloby v lehote 10 dní uvedeným spôsobom neodstráni, súd jeho podanie odmietne.

3. Žalobcovi bolo uznesenie s výzvou na odstránenie vád žaloby doručené dňa 21.03.2018, na výzvu nereagoval a vady v zmysle uznesenia súdu zo dňa 06.02.2018 neodstránil. Na základe uvedeného súd uznesením č.k. 12C/74/2017-8 zo dňa 16.04.2018 žalobu žalobcu odmietol z dôvodu, že v konaní o tejto žalobe nebolo v dôsledku existencie vád možné ďalej pokračovať.

4. Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobcu doručené súdu dňa 08.06.2018 uznesením č.k. 6Co/186/2018-17 zo dňa 05.09.2018 zrušil uznesenie súdu č.k. 12C/74/2017-8 zo dňa 16.04.2018 o odmietnuté žaloby žalobcu v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie z dôvodu, že podľa názoru odvolacieho súdu zo žaloby žalobcu je po posúdení žaloby podľa jej obsahu v zmysle § 124 CSP zrejmé, že žalobca sa v konaní domáha zrušenia právoplatného rozhodcovského rozsudku rozhodcovského obchodného súdu v Banskej Bystrici, vydaného v konaní vedenom pod sp. zn. OS 120/2014, z dôvodu, že žalobcovi nebolo rozhodcovským súdom umožnené uplatňovať jeho práva. Podľa názoru odvolacieho súdu, súdu prvej inštancie nič nebránilo vyžiadať si rozhodcovský spis rozhodcovského obchodného súdu v Banskej Bystrici vedený pod sp. zn. OS 120/2014, respektíve vyžiadať si z neho relevantné listiny (rozhodcovský rozsudok, potvrdenie o jeho doručení žalobcovi a pod.), z ktorých listín bude potom zrejmá nielen včasnosť podania žalobcu na zrušenie rozhodcovského rozsudku, ale i jeho dôvodnosť, respektíve nedôvodnosť.

5. Súd postupoval v intenciách uznesenia odvolacieho súdu č.k. 6Co/186/2018-17 zo dňa 05.09.2018 a pokúsil sa o pripojenie žalobcom označeného spisu sp. zn. OS 120/2014 žalobcom označeného

Rozhodcovského obchodného súdu v Banskej Bystrici, so sídlom Nám. Š. Moyzesa 17A, Banská Bystrica, žiadosťou zo dňa 23.11.2018 doručenu subjektu Rozhodcovský obchodný súd elektronicky prostredníctvom portálu slovensko.sk. Na túto žiadosť reagoval subjekt Stály rozhodcovský súd v Banskej Bystrici, Rozhodcovský súd Banská bystrica, s.r.o., so sídlom Horná 70/13, Banská Bystrica s tým, že podľa adresy rozhodcovského súdu (Nám. Š. Moyzesa 17A, Banská Bystrica) uvedenej v žiadosti súdu sa zrejme jedná o iný rozhodcovský súd a to aj s poukazom na skutočnosť, že spis so spisovou značkou OS 120/2014 neexistuje.

6. Keďže súd lustráciou v zozname stálych rozhodcovských súdov na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky nezistil, že žalobcom označený rozhodcovský súd niekedy existoval, respektíve toho času takýto rozhodcovský súd nie je v zozname evidovaný a v obchodnom registri sa na žalobcom uvedenej adrese iba historicky niekedy v rokoch 2008 až 2017 nachádzala obchodná spoločnosť s podobným názvom ako uvádza žalobca v žalobe, pričom ani táto obchodná spoločnosť už toho času neexistuje, súd uznesením č.k. 12C/74/2017-29 zo dňa 24.01.2019 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia špecifikoval zrušenia akého konkrétneho rozhodcovského rozsudku sa domáha, z dôvodu, že ním označený rozhodcovský súd neexistuje a predložil súdu rozhodnutie rozhodcovského súdu, ktorého zrušenia sa v konaní domáha, nakoľko súd z vyššie uvedeného dôvodu, neexistencie žalobcom označeného rozhodcovského súdu, nemôže tento vyžiadať od označeného rozhodcovského súdu. Súd poučil žalobcu ako treba opravu vykonať a doplniť žalobu tak, aby mohol súd v konaní pokračovať. Súd súčasne žalobcu poučil, že ak vady žaloby v lehote 10 dní uvedeným spôsobom neodstráni, súd jeho podanie odmietne.

7. Žalobcovi bolo uznesenie s výzvou na odstránenie väd žaloby doručené v zmysle § 111 ods. 3 CSP dňa 01.03.2019, na výzvu nereagoval a vady v zmysle uznesenia súdu zo dňa 24.01.2019 neodstránil. Súd na základe uvedeného uznesenia č.k. 12C/74/2017-32 zo dňa 11.03.2019 žalobu žalobcu odmietol. Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalobca včas odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6Co/194/2019-45 zo dňa 30.09.2019 tak, že rozhodnutie súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, a to z dôvodu, že podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie uznesenie č.k. 12C/74/2017-29 zo dňa 24.01.2019, ktorým vyzval žalobcu na odstránenie väd žaloby, žalobcovi riadne nedoručil.

8. Na základe vyššie uvedeného súd opätovne doručil žalobcovi uznesenie č.k. 12C/74/2017-29 zo dňa 24.01.2019, ktorým vyzval žalobcu na odstránenie väd žaloby. Žalobca reagoval na výzvu súdu podaním doručeným dňa 13.12.2019, ktorým však vady žaloby vytýkané súdom neodstránil - naďalej v súvislosti s rozhodcovským rozsudkom, ktorého zrušenia sa v konaní domáhal, poukazyval na údaje získané z iného súdu (nie je jasné či z Okresného súdu Bratislava II alebo Okresného súdu Bratislava III, nakoľko žalobca uviedol oba tieto súdy), rozhodcovský rozsudok, ktorého zrušenia sa v konaní domáhal súdu nepredložil, s tým že sám žalobca na prvej strane svojho podania uviedol, že o údajnej existencii rozhodcovského rozsudku sa dozvedel dňa 30.11.2017, z čoho vyplýva, že ani sám žalobca si nie je istý ohľadne existencie dotknutého rozhodcovského rozsudku, a vzhľadom ku skutočnosti, že existencia tohto rozhodnutia nebola potvrdená ani v dostupných registroch, súd nemôže rozhodovať o zrušení rozhodcovského rozsudku, ktorého existencia je neistá, ktorý žalobca súdu nepredložil, a pre neexistenciu žalobcom označeného rozhodcovského súdu, ho nemôže súd pripojiť do konania.

9. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Vzhľadom k tomu, že žalobca vady žaloby v súdom stanovenej lehote neodstránil a pre uvedené nedostatky (súdu nie je známe presné označenie rozhodcovského súdu, ktorý mal vydať rozsudok, ktorého zrušenia sa žalobca v konaní domáha, s tým, že súdu nie je známe ani znenie tohto rozsudku, nakoľko ho nie je možné pripojiť, a žalobca súdu tento rozsudok na výzvu nepredložil) nie je možné v konaní ďalej pokračovať, rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).