

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9CoCsp/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119204909  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4119204909.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členov senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobcu: R Collectors s. r. o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 50 094 297, proti žalovaným: 1. H. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., Na Z. X/XX, 2. X. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom: K., Na Z. X/XX, o zaplatenie 11.791,24 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 8. októbra 2019 č. k. 14Csp/52/2019-122 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odpor žalovanej v 1. rade odmietol. V dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na ust. § 265 ods. 1, § 267 ods. 1, 2 CSP a uviedol, že súd vo veci dňa 13. 06. 2019 vydal platobný rozkaz pod č. k. 14Csp/52/2019-99, ktorý bol doručený žalovanej v 1. rade dňa 30. 09. 2019. Žalovaná v 1. rade proti platobnému rozkazu podala v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedla, že si je vedomá dlžnej sumy, ktorú chce splácať a so žalobcom sa dohodla na splátkovom kalendári a má ďalšie záväzky voči iným inštitúciám. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje zrušiť platobný rozkaz.

1.1. Civilný sporový poriadok bližšie neupravuje obsah a rozsah odôvodnenia odporu, avšak z podstaty tohto opravného prostriedku možno vyvodiť, že by malo ísť o námietky týkajúce sa dôvodnosti alebo výšky peňažnej sumy priznanej žalobcovi platobným rozkazom. Nepostačuje akékoľvek odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu, ale musí ísť o odôvodnenie kvalifikované, t. j. vo veci samej s konkrétnym vecným tvrdením, ktorým žalovaný odôvodní úplné alebo čiastočné popretie nároku žalobcu. Z podaného odporu je zrejmé, že žalovaná v 1. rade pohľadávku žalobcu nenamietala, nakoľko výslovne uviedla, že si je vedomá dlžnej sumy. V danom prípade neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu, a preto ho nie je možné vyhodnotiť ako odpor s odôvodnením vo veci samej. Z uvedených dôvodov súd odpor odmietol ako odpor bez vecného odôvodnenia.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním žalovaná v 1. rade, ktorá opätovne dôvodila tým, že nedokáže dlžnú sumu naraz zaplatiť, pracuje ako operátorka vo výrobe a zarába 650 až 700 eur mesačne. Ďalej uviedla, že môže súdu doložiť šeky, ktorými mesačne spláca svoje finančné záväzky voči iným inštitúciám.

3. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 10. 12. 2019 pod č. k. 14Csp/52/2019-126 vyzval žalovanú v 1. rade, aby v lehote 10 dní svoje podanie doručené súdu 31. 10. 2019 doplnila o nasledovné náležitosti: v akom rozsahu napáda predmetné rozhodnutie súdu; jednoznačne má uviesť, čoho sa odvolaním domáha a doplnenie podania je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov. Uvedená výzva bola žalovanej doručená dňa 16. 12. 2019. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 31. 12. 2019 žalovaná v 1. rade doplnila odvolanie a opätovne uviedla, že sa odvoláva voči rozhodnutiu súdu o zaplatenie celej dlžnej sumy 11.791,24 eura žalobcovi. Odvolaním chce požiadať súd, aby mohla dlžnú sumu splácať v

mesačných splátkach. Opätovne uviedla, že súd informoval o tom, že má finančné záväzky aj v iných inštitúciách a o týchto záväzkoch predložila súdu listinné dôkazy.

4. K podanému odvolaniu žalovanej v 1. rade sa vyjadril žalobca, ktorý toto odvolanie považoval za vecne nedôvodné, vzhľadom k faktu, že žalovaná v 1. rade svoj dlh v podanom odvolaní nespochybnila, rovnako nespochybnila ani výšku žalovanej pohľadávky. Skutočnosť, že sa odvoláva na splácanie finančných záväzkov voči iným inštitúciám, nie je dostatočným odvolaním dôvodom. Navrhuje napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie žalovanej v 1. rade bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

5. Podľa § 357 písmeno b/ CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odmietnutí podania vo veci samej.

5.1. Podľa § 265 ods. 1 CSP, ak je možné vo veci samej alebo jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä, ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, môže o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo, aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania na účely konania o platobnom rozkaze sa považuje za uznesenie.

5.2. Podľa § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

5.3. Podľa § 267 ods. 1 CSP odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 pri nedostatku vecného odôvodnenia sa nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu oproti uplatňovanému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

5.4. Podľa § 267 ods. 2 písmeno c/ CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze. Nevyhnutnou náležitosťou odporu je jeho vecné odôvodnenie, ktoré treba vykladať ako odôvodnenie riadne, teda vecne odôvodnený odpor znamená odpor podaný s odôvodnením vo veci samej, teda so splnením si povinnosti tvrdenia dôkaznej povinnosti. Žalovaný musí vo svojom odpore nevyhnutne uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku a to, buď v rovine skutkových tvrdení, alebo v rovine právneho posúdenia. Nepostačuje iba faktická námietka, že s platobným rozkazom nesúhlasí a voči nemu podáva odpor. Rovnako nemožno za vecné považovať také odôvodnenie, v ktorom sú uvedené iba dôvody nesplnenia dlhu (uznesenie NS SR sp. zn. 3Obo/403/1998) alebo odôvodnenie, ktorým žalovaný iba namieta súdom určenú lehotu na splnenie peňažnej povinnosti a domáha sa lehoty dlhšej (uznesenie KS v Prešove sp. zn. 2Cob/41/2010). Nedostatok zákonnej náležitosti vecného odôvodnenia odporu súčasne zákon neumožňuje zhojiť ani postupom podľa § 129 CSP. Ak teda žalovaný podá odpor bez vecného odôvodnenia, súd žalovaného nevyzve, aby takéto svoje neúplné podanie doplnil alebo opravil a nepoučuje ho, ako treba podanie doplniť. Za náležité odôvodnenie svojho odporu zodpovedá výlučne žalovaný. O náležitostiach odôvodnenia odporu musí byť žalovaný poučený. Zároveň k podanému odporu je povinný pripojiť aj listiny, na ktoré sa v odôvodnení odvoláva, a rovnako musí označiť aj dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6. V preskúmvanej veci súd prvej inštancie vyhovel podanej žalobe a platobným rozkazom zo dňa 13. 06. 2019 pod č. k. 14Csp/52/2019-99 zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 11.791,21 eura, úrok istiny vo výšky 3.584,76 eura, zmluvný úrok vo výške 8,90% ročne zo sumy 11.791,24 eura od 07. 05. 2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 11.791,24 eura od 07. 05. 2019 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podali odpor s vecným odôvodnením na súde prvej inštancie. Ďalším výrokom žalovaných v 1. a 2. rade zaviazal spoločne a nerozdielne do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi

náhradu trov konania vo výške 707 eur. V poučení v platobnom rozkaze súd prvej inštancie poučil žalovaných, že ak nesúhlasia s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej v platobnom rozkaze výrokom I., majú možnosť v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu podať na súde odpor proti platobnému rozkazu. Podaný odpor musí byť vecne odôvodnený, pričom v prípade, že ho aspoň sčasti považujú za neopodstatnený, sú žalovaní povinní pripojiť listiny, na ktoré sa odvolávajú, príp. označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd odpor, ktorý bude podaný oneskorene, neoprávnenou osobou alebo bez vecného odôvodnenia odmietne. Žalovaná v 1. rade podala proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedla, že nesúhlasí so zaplatením celej sumy z dôvodu, že túto spláca v mesačných splátkach, tak ako jej to umožňuje jej finančná situácia. Zároveň uviedla, že svoj dlh uznáva, avšak nie je v jej možnostiach ho zaplatiť celý naraz. Uviedla, že po telefonickom rozhovore s pracovníkom žalobcu jej bolo odsúhlasené, aby dlh splácala v splátkach, ktoré aj pravidelne uhrádza každý mesiac.

7. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odpor žalovanej v 1. rade voči platobnému rozkazu zo dňa 13. 06. 2019 č. k. 14Csp/52/2019-99 odmietol s poukazom na ust. § 267 ods. 2 písm. c/ CSP, keď dospel k záveru, že odpor žalovanej nie je riadne odôvodnený vo veci samej, žalovaná uplatňovaný nárok žalobcu v plnom rozsahu uznáva a namieta iba svoju nepriaznivú finančnú situáciu, v dôsledku ktorej žiadala povolenie splátok. Odvolací súd považuje uznesenie súdu prvej inštancie za vecne správne a dospel k rovnakému právnomu záveru, že odpor žalovanej v 1. rade proti platobnému rozkazu nie je vecne odôvodnený, a pokiaľ súd prvej inštancie odpor žalovanej podľa § 267 ods. 2 písm. c/ CSP odmietol, je jeho rozhodnutie vecne správne. Žalovaná bola v platobnom rozkaze poučená o tom, že odpor proti platobnému rozkazu je potrebné vecne odôvodniť, príp. pripojiť aj listiny, na ktoré sa odvoláva, príp. označiť aj ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná v podanom odpore, ale ani v odvolaní proti odmietnutiu odporu nespochybňuje nárok žalobcu a žalovaný dlh v plnom rozsahu uznáva, pričom jedinou jej výhradou proti vydaniu platobného rozkazu je len jej nepriaznivá finančná situácia, v dôsledku ktorej je schopná splácať dlh žalobcu len vo forme splátok. Takéto dôvody, uvedené v odpore, nemožno považovať za vecné odôvodnenie, pretože sú to iba dôvody nesplnenia dlhu a týkajú sa iba lehoty na splnenie peňažnej povinnosti.

8. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd preskúmal odvolanie žalovanej v 1. rade proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým bol odmietnutý odpor proti platobnému rozkazu v zmysle § 357 písm. b/ CSP, keď došlo k odmietnutiu podania vo veci samej a dospel k jednoznačnému záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).