

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 12P/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619200413
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619200413.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, v právnej veci mal. W. C., L.. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa matky: P. C., L.. XX.X.XXXX, P. J. D., X. XXX/XX, P.Č.. J. Y. T., J. XX, XXXX K. O., a otca: B. Č., L.. XX.XX.XXXX, J. B., Ž. O. XXXX/XX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd zvyšuje výživné zo strany otca na mal. W. C., L.. XX.X.XXXX, zo sumy minimálneho zákonného výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrované dieťa na sumu 60,- Eur mesačne počnúc od vyhlásenia rozsudku, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietla.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 7C/154/2013-145 zo dňa 27.10.2014 vo výroku o výživnom zo strany otca na maloletú.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.1.2019 domáhala, aby súd zvýšil výživné zo strany otca na mal. W.. V návrhu uviedla, že otec dieťaťa má platiť výživné 80 € a prispieva len sumou 37,13 €. Má vedomosť, že otec maloletej je zamestnaný a preto podala uvedený návrh. Ona býva v zahraničí.

2. Otec sa k návrhu písomne vyjadril a uviedol, že s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí a žiada, aby ho súd zamietol ako nedôvodný. Výživné bolo určené rozsudkom sp. zn. 7C/154/2013 zo dňa 27.10.2014, kde súd schválil rodičovskú dohodu a dieťa zveril matke a otec zaviazal výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepnoleté dieťa. Súčasne bolo vypočítané aj zaostané výživné, ktoré uhrádza v splátkach po 10 € mesačne: Spolu platí 37,13 €, ktoré uhrádza pravidelne. Býva v sociálnom byte s družkou D. T., ktorá je nezamestnaná. Majú spolu mal. dcéru L.. On pracuje v spoločnosti R. E. D. L. E.. Jeho príjem je cca 628,91 € mesačne a závisí od nadčasov a odmien. Nemá iný zdroj príjmu. Platí nájomné 147,14 €, Slovak Telekom 13,85 €, cestovné do práce cca 50 € mesačne, strava na domácnosť cca 300 € mesačne. Ďalšie výdavky má na mal. dcéru L., L.. XX.X.XXXX, ktorá navštevuje 1. ročník základnej školy v Levoči. Do školy jej robia desiaty, čo stojí cca 50 € mesačne, ďalšie výdavky majú na jej ošatenie, hygienu, obuv a rôzne výdavky v škole. Za školskú družinu platia 10 € mesačne. Má pôžičky, ktoré spláca po 5 až 10 € mesačne. Okrem výživného na mal. W. 37,13 € platí aj poplatok na pošte 4,20 € za odosielanie výživného do Y. cez Western Union. Má vedomosť o tom, že navrhovateľka má veľké príjmy v zahraničí.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, starej matky, vyjadrením kolíznej opatrovníčky a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ako aj pripojeným súdnym spisom tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

4. Matka na pojednávaní uviedla, že býva v Y. v dome spolu s dcérou, bratom a rodičmi. Okrem mal. W. iné deti nemá. Nemá ani iného muža. Brat je chorý, má postihnutie, ona ho opatruje a dostáva za to v čistom na ruku 1000 €. Bývanie v Y. stojí 800 € nájom a zvlášť sa platí plyn a elektrina. Jej otec je zamestnaný, avšak nevie presne vysvetliť jeho prácu, robí niečo s káblom. Náklady na bývanie hradia všetci spolu. Dcéra W. má 9 rokov a chodí do školy v Y., za ktorú zatiaľ neplatia nič. Na krúžky zatiaľ nechodí, ale chce ísť tancovať a športovať. Je zdravá. Otec B. Č. výživné platí, avšak nekontaktuje dcéru nijako, ani telefonicky, ani cez sociálne siete a nad rámec výživného neprispieva finančne a ani darčekom. Navrhuje zvýšiť výživné na sumu 150 € mesačne odteraz. Čo sa týka nákladov na mal. W., hradí jej stravu a do školy jej balí aj obedy. Dcéra chodí na logopédiu, za jedno sedenie sa platí 37 € a chodí tam raz týždenne. Potvrdenie o tom nemá. Nevie ako dlho budú teraz s dcérou na Slovensku, lebo ešte jej musí vybaviť pas a až potom pôjdu naspäť. Dcéra má v škole skúšky, tak musia ísť späť do Y.. V Y. žije matka od jej šiestich rokov, je tam lepší život ako na Slovensku. Otec dieťaťa chcel to dieťa, ona ho nechcela. Vie, že má otec aj iné dieťa, ale aj o mal. W. sa musí starať a platiť na ňu, pretože sa o dcéru stará iba ona sama. Uviedla, že prídavky na dieťa v Y. sú za 3 mesiace 500 €.

5. Otec na pojednávaní uviedol, že býva v sociálnom byte v B. s družkou a spoločnou dcérou L. Č., ktorá má 7 rokov. Ide o 1 - izbový byt, za ktorý platí 147,14 €. Ďalšie výdavky má na Slovak Telekom 13,85 €, cestovné do práce 50 €, strava na domácnosť cca 300 €. Oblečenie veľmi nenakupujú, nemôžu si to dovoliť. Dcére L. platí družinu 10 € a strava v škole momentálne nestojí nič. Má aj pôžičky spolu možno aj 15.000 € - Provident, Intrum, neplatil odvody do zdravotnej poisťovne, spláca mesačne po 5 € aspoň tie najnutnejšie. Stalo sa to preto, lebo bol vtedy nezamestnaný, bol ešte mladý, nezaevidoval sa na úrade práce, bola to chyba a dlhy narastali. Okrem toho platí výživné na mal. W. v sume minimálnej plus 10 € splátku. Ešte spláca dlžné výživné, bol tam dlh 1.300,26 €, vyplatených má okolo 640 €. Výživné platí cez Western Union a každý prevod ho stojí 4,99 € práve preto, aby mal doklad. Zisťoval si, že keď mu matka dá číslo zahraničného účtu, nebude možné následne zistiť, na aké meno výživné hradil. Chcel, aby mu dala číslo slovenského účtu. Pracuje v R. E. D. L. E.. Priemerne zarobí cca 628 €, ale častejšie je to okolo 580 €. Keď je chorý, je to len okolo 300 €. Dcéra L. má často respiračné ochorenia. D. T. je jeho družka, nemá prácu, nemá nárok na žiadnu dávku, lebo sú v spoločnej domácnosti. S mal. W. by sa aj kontaktoval, ale vie, že cez sociálne siete by mu ani neodpísali. Ak bude väčšia a príde za ním, bude mať dvere otvorené kedykoľvek. Matka sú trochu iná rodina a má z nich obavy. Matka zavádza súd, nakoľko v návrhu napísala, že jej neplatí výživné. Tiež uviedla svoj príjem 1000 €, avšak jej príjem je oveľa vyšší, žije v Y. a žije nadštandardne. On má len ten jediný príjem a z toho žijú všetci traja. Do práce cestuje autobusom, jedna cesta stojí 0,66 € z Levoče do Spišskej Novej Vsi na kartičku. Inak by platil 1,10 €. Výživné platí koľko môže a môže ho zvýšiť najviac o tých 5 €, ktoré platí pošte. Je mu ľúto platiť pošte, keď to môže dať dieťaťu, takže by bol rád, keby mu matka dala číslo bankového účtu na Slovensku, aby jej platil výživné tam. Nemôže sľúbiť, že jej dá viac a keď to nebude schopný platiť, pôjde do basy. Matka má vyšší príjem ako udáva, vie to z Facebooku, kde ukazuje, že chodí na dovolenky do Dubaja, na Malorku. Matka a jej rodina žijú v Y. 20 rokov a sú milionári. Na Slovensku si matka môže kúpiť aj päť domov. Z verejne dostupného portálu dal založiť do spisu údaje o príjmoch v Y., t. j. okolo 1600 až 1785 € a výška prídavku na dieťa je 268,95 €.

6. Svedkyňa E. C. na pojednávaní uviedla, že je matkou matky, teda starou matkou mal. W.. V Y. žijú v dome v podnájme, a to ona, manžel, dcéra s vnučkou a syn. Náklady na bývanie sú spolu okolo 3000 € mesačne. Ona nie je zamestnaná, dostáva invalidný dôchodok 1050 €. Jej manžel pracuje vo fabrike, jeho príjem je okolo 2400 €, niekedy aj viac, lebo pracuje nadčasy. Dcéra P. robí opatrovateľku bratovi, ktorý bude mať 29 rokov a je postihnutý. Opatrovateľské dostáva okolo 1000 €. Syn, teda brat matky dostáva dôchodok 840 € mesačne. B. Č. platí výživné tak ako má od roku 2013, avšak nad rámec neplatí nič. Návrh by nepodali, keby to nebolo potrebné, majú veľké náklady na bývanie. Mal. W. má trochu problémy so sluchom, chodia na odbornejšie vyšetrenia, nevie presne ako sa to volá. Do školy dokupujú vnučke nejaké veci podľa toho, čo robia a kde. Žiadne dokumenty na súd nedoniesla, niečo doniesli, ale zabudla to. Jej ide len o to, aby mal. W. mala všetko čo potrebuje, aby mohla chodiť aj na krúžky. Zatiaľ nechodí, ale chce ísť na tanečný aj na športový. Uviedla, že prídavky na dieťa v Y. sú za 3 mesiace 200 €.

7. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7C/154/2013-145 zo dňa 27.10.2014 súd určil, že B. Č. je otcom mal. W. a schválil dohodu rodičov, podľa ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa mesačne počnúc od 18.6.2010, ktoré bol povinný platiť do rúk matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Dĺžné výživné zo strany otca na maloletú za obdobie od 18.6.2010 do 1.10.2014 vo výške 1.326,32 € sa otec zaviazal zaplatiť matke v splátkach po 10 € spolu s bežným výživným. Uvedený rozsudok v zmysle § 157 ods. 3 vtedy platného Občianskeho súdneho poriadku obsahoval len predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého súd rozhodoval, nakoľko rodičia maloletého dieťaťa sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať voči nemu odvolanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2014.

8. Z obsahu spisu sp. zn. 7C/154/2013 vyplynulo, že matka aj v tom čase dostávala opatrovateľský príspevok na svojho brata. Mal. W. v tom čase navštevovala jasle. Otec dieťaťa bol v tom čase nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Už vtedy mal s družkou dcéru, a to mal. L. Č., L.. XX.X.XXXX.

9. Pokiaľ ide o súčasné pomery maloletého dieťaťa a jeho rodičov, matka býva spolu s maloletou W. tak ako bývala aj v tom čase v Y.. Maloletá tam chodí do školy. Spolu s nimi v dome bývajú rodičia matky a brat matky.

10. Matka poberá opatrovateľský v sume cca 1.000 €. Brat, ktorého opatruje poberá invalidný v sume 839,54 €. V rodine pracuje iba otec matky. t. j. starý otec maloletej, ktorý podľa ich vyjadrenia zarába cca 2.400 € a stará matka podľa jej uvedenia poberá invalidný okolo 1.050 €.

11. Podľa predložených výdavkov matky, tak za obdobie január, február a marec 2020 platila za vodu 78 €. Z faktúry zo dňa 14.1.2020 vyplynulo, že za elektrinu platí rodina 259 €. Z dokladu o zrážkach do zdravotnej poisťovne vyplynulo, že za jednu osobu platia 172,18 €. Čistý príjem matky z opatrovateľského je suma, ktorú matka uviedla, t. j. 1.007,82 € a príjem jej brata, ktorého opatruje je 839,54 € podľa predloženého dokladu.

12. Otec maloletej uviedol, že pracuje E. R. D. E. D. L. E., čo je potvrdené aj lustráciou v Sociálnej poisťovni, kde je uvedené, že tam pracuje od 27.9.2016 doposiaľ. Uvedené potvrdil aj zamestnávateľ otca, o čom otec doložil do spisu aj potvrdenie o jeho príjme, kde priemerná čistá mesačná mzda predstavuje 628,91 €. Ďalej doložil potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa, mal. L. za rok 2018 v sume 23,68 € mesačne a za rok 2019 v sume 24,34 € mesačne. Z platobného dokladu SIPO II vyplynulo, že platí 147,14 € za elektrinu, rozhlas, TV a nájomné. Doložil do spisu dôkazy o splátke v sume 5 € mesačne spoločnosti Intrum Slovakia a dôkazy o úhrade výživného platené cez Western Union.

13. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schválí ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

17. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa počnúc od 1.7.2019 predstavuje čiastku 28,79 € na jedno neplnoleté nezaopatrené dieťa.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

21. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možností a schopností povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

24. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

28. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

30. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrhu matky je potrebné vyhovieť, avšak nie v takom rozsahu, ako to matka požadovala. Od posledného rozhodovania vo veci došlo k podstatnej zmene pomerov oproti tým pomeroch, z ktorých vychádzal tunajší súd v rozsudku sp. zn. 7C/154/2013 zo dňa 27.10.2014. Táto podstatná zmena pomerov nastala ako na strane maloletej W., tak aj na strane jej rodičov.

31. V prípade maloletej W., táto navštevuje školu v Y., o čom však matka nedoložila súdu potvrdenie avšak uviedla, že toho času sa za školu neplatí. So zvyšovaním veku dieťaťa a samozrejme s nástupom

do školy sú vždy objektívne spojené zvýšené náklady na dieťa. Dieťa sa dostáva na ďalší stupeň vývoja a to ako z hľadiska biologického, kedy rastie a menia sa aj jeho stravovacie potreby, tak aj mentálneho, a v konečnom dôsledku aj spoločenského vývoja, kedy sa zapája do nových vzdelávacích či záujmových činností, čo so sebou prináša zvýšené náklady. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, nájomné za byt a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

32. Náklady na maloletú W. objektívne vzrástli, a to pokiaľ ide o výdavky v každom smere, oblečenie, obuv, hygiena, strava, lekár... Matka uviedla, že maloletá ešte nenavštevuje krúžky, ale chcela by, čo bude znamenať ďalšie výdavky.

33. V súvislosti s vyčíslením mesačných nákladov na dieťa je potrebné konštatovať, že toto vyčíslenie má predstavovať vyčíslenie všetkých pravidelných a nepravidelných potrieb na dieťa tak, aby bola jednoznačne určiteľná. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojovanie jeho potrieb. Medzi tieto náklady patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa, poplatky za záujmovú činnosť, prípadne primerané náklady na mobilný telefón. Pri posudzovaní otázky, čo súd zahrnie do oprávnených nákladov na dieťa sa najviac prejaví porovnanie životnej úrovne rodičov a dieťaťa.

34. Súd tiež konštatuje, že rodič, ktorý je platobným miestom pre výživné musí zabezpečiť, že v čase, keď nastane aktuálna potreba takýto náklad uplatniť, bude mať dostatok prostriedkov na jeho úhradu nakumulovaných z pravidelných mesačných príspevkov druhého rodiča. To znamená, že aj prípadný zvýšený jednorazový výdavok matky na nákup takéhoto oblečenia, nepravidelnú úhradu liekov, či cestovného k lekárovi pre dieťa nemôže byť argumentom na neúmerné výživné, pretože takáto položka má byť správne rozrátaná na dlhšie obdobie, spravidla jedného roka. Na druhej strane súd nemôže tieto výdavky odignorovať, ale na ne prihliadal z hľadiska ich prípadného rozrátania na príslušné mesiace.

35. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na úpravu obsiahnutú v § 78 ods. 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorej súd pri konštatovaní zmeny pomerov na strane oprávneného dieťaťa je povinný vždy prihliadať aj na vývoj životných nákladov, ktorý nastal od poslednej úpravy, ktorou bolo dieťaťu priznané výživné zo strany povinného rodiča. Je zrejmé, že oproti 2014, v ktorom sa rozhodovalo o poslednej úprave výživného pre maloletú, životné náklady stúpili, a preto súd musel brať na zreteľ aj túto okolnosť.

36. Súd zohľadnil aj pomery na strane matky. Matka poberá opatrovateľský príspevok v Y., ďalej prídavok na dieťa a finančne jej pomáhajú jej rodičia, starý otec, ktorý pracuje a stará mama, ktorá poberá invalidný dôchodok. Invalidný dôchodok poberá aj brat matky, o ktorého sa ona stará. Nemožno však všetku starostlivosť o maloletú W. pripísať rodine matky.

37. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

38. Od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane otca maloletej. Tento je zamestnaný s príjmom cca 628 € priemerne. Z tohto príjmu však živí celú rodinu, nakoľko má družku a mal. dieťa, ktoré je taktiež školopovinné. Z jeho príjmu hradí všetky náklady na domácnosť a bývanie. Je potreba uviesť, že otcovi by v tejto situácii mohla zamestnaním sa pomôcť jeho družka.

39. S poukazom na príjmy a výdavky oboch rodín súd ustálil výšku výživného na maloletú W. na sumu 60 € počnúc od vyhlásenia rozsudku tak ako to uviedla matka, ktoré výživné zaviazal otca prispievať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol. Svojim rozhodnutím tak zmenil rozsudok 7C/154/2013 zo dňa 27.10.2014 vo výroku o výživnom.

40. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

41. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradit' trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

42. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

43. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko návrh na náhradu trov konania nebol podaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.