

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 29Cb/81/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116206085
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Gábor
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7116206085.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Ladislavom Gáborom v spore žalobcu: H. U., W.. X.X.XXXX, N. H. XXX, XXX XX V.-Š., zast. JUDr. Klaudiou Azariovou, advokátkou, konateľkou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 zast. JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom, Vajnorská 55, 831 03 Bratislava, o zaplatenie 655,83 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 655,83 eur s 9,25% úrokom z omeškania ročne odo dňa 27.4.2014 až do zaplatenia a sumu 40,00 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania voči žalovanému.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 655,83 eur s prísl. z titulu nevyplatenia poistného plnenia.
2. Fakturovaná suma za opravu motorového vozidla poškodeného v dôsledku poistnej udalosti č. 9559791852 predstavovala sumu vo výške 1 235,69 eur. Celková nepriznaná suma po odpočte spoluúčasti vo výške 165,97 eur je 655,83 eur.
3. Okresný súd Košice I vydal dňa 28.4.2016 platobný rozkaz sp.zn. 29Cb/36/2016-24, v ktorom žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group uložil, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi H. U. sumu 655,83 eur s prísl., alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal.
4. Proti vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s odôvodnením. V odpore uviedol, že namieta miestnu príslušnosť súdu, lebo miestne príslušným je Okresný súd Bratislava I.
5. Ďalej žalovaný uviedol, že po oznámení škodovej udalosti Č.. XXXXXXXXXXXX začal žalovaný šetrenie poistnej udalosti, pričom v zmysle štandardného postupu žalovaného pri šetrení poistných udalostí urobil prepočet nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla v systéme Audatex. Pritom postupoval plne v súlade so Zmluvnými dojednaniaми pre havarijné poistenie EUOKASKO (ďalej len „ZD“), konkrétne čl. IX. bod 2. písm. a).

6. Podľa čl. IX bod 2 písm. a) veta prvá ZD: „ Po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie MV nasledovne: účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravcu, sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu. prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom. Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy.“

7. Žalovaný taktiež poukazuje na znenie čl. IX bod 2 písm. c) ZD: „za primerané náklady na opravu sa považujú také, ktoré nepresiahnu ceny náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ MV.

8. Žalovaný si za účelom objektivizácie výšky realizovanej opravy poškodeného motorového vozidla vypracoval kalkuláciu opravy predmetného motorového vozidla, a to za predpokladu, že by boli použité nové náhradné diely a technológia opravy stanovená výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla, pričom celková výška opravy vrátane DPH bola takto vypočítaná v sume 579 86 eur. Z uvedeného dôvodu má žalovaný za to, že žalobcom fakturovaná suma je značne nadhodnotená.

9. V súlade so zmluvne dojednaným ustanovením (čl. IX bod 2. písm. a) ZD) tak žalovaný na základe šetrenia škodovej udalosti určil výšku poistného plnenia s prihliadnutím na primeranosť nákladov na opravu motorového vozidla F. D., X.: V. XXX Q. a po odpočítaní spoluúčasti (165,97 eur) na sumu 413 89 eur.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené, žalovaný navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

11. Uznesením sp.zn. 4Ncb/4/2018-51 zo dňa 12.4.2018 Krajský súd v Bratislave rozhodol, že na konanie je miestne príslušný Okresný súd Košice I.

12. Právny zástupca žalovaného podaním zo dňa 24.1.2020 požiadal o ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávaní dňa 30.1.2020 z dôvodu kolízie termínov pojednávaní a to s pojednávaním na Okresnom súde Trenčín sp.zn. 39Cb/140/2013 a na Okresnom súde Bratislava III sp.zn. 7C/354/2014. Ďalej právny zástupca žalovaného uviedol, že súhlasia s prejednaním veci v neprítomnosti žalovaného, resp. právneho zástupcu žalovaného.

13. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného resp. právneho zástupcu žalovaného.

14. Vykonaným dokazovaním bol zistený tento skutkový stav:

15. Dňa 24.03.2014 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle F. D., X.: V. XXX Q., rok výroby: 2007, ktoré v čase škodovej udalosti patrilo poškodenému MUDr. Helena Masaryková, miesto podnikania: Trieda SNP 1, 040 11 Košice, IČO: 35 514 167. Táto škodová udalosť bola dňa 27.03.2014 vlastníkom motorového vozidla, tj. poškodenou a zároveň poistenou, riadne ohlásená u žalovaného, tj. KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, u ktorého má poškodený uzatvorené havarijné poistenie. Žalovaný uvedenú škodovú udalosť zaregistroval ako poistnú udalosť č.9559791852.

16. Vzhľadom na vzniknutú situáciu si p. MUDr. Helena Masaryková (ďalej len ako „poistený“) dal svoje poškodené motorové vozidlo F. D., X.: V. XXX Q. opraviť v servise H. U.N., s miestom podnikania: N. H. XXX, XXX XX V. - Š., IČO: 10 818 839, zapísaný v Živnostenskom registri Okresného úradu Košice - okolie, č. živ. reg.: 802-3612, tj. u žalobcu. Náklady na opravu tohto poškodeného motorového vozidla boli vo výške 1 235,69 eur. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č.2014/007.

17. Žalobcovi bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 14.04.2014 oznámené, že bolo dňa 11.04.2014 ukončené šetrenie poistnej udalosti Č.. XXXXXXXXXXXX, a bol mu predložený výpočet výšky plnenia.

18. Dodávateľ H. U. vyfakturoval opravu motorového vozidla F. D., X.: V. XXX Q. faktúrou č. 2014/007 zo dňa 4.4.2014 na sumu 1 235,69 eur so splatnosťou 9.4.2014. Celková nepriznaná suma je vo výške 655,83 eur.

19. Poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné (ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

20. Podľa ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

21. Podľa ust. § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

22. Podľa ust. § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť).

23. Žalovaný v podanom odpore uvádza: „Po oznámení škodovej udalosti XXXXXXXXXXXX začal žalovaný šetrenie poistnej udalosti, pričom v zmysle štandardného postupu žalovaného pri šetrení urobil prepočet nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla v systéme Audatex. Pritom postupoval plne v súlade so Zmluvnými dojednaniami pre havarijné poistenie EUROKASKO, konkrétne č. IX, bod 2, písm. a) ZD. ... Žalovaný si za účelom objektivizácie výšky realizovanej opravy poškodeného motorového vozidla vypracoval kalkuláciu opravy predmetného motorového vozidla, a to za predpokladu, že by boli použité nové náhradné diely a technológia opravy stanovená výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla, pričom celková výška opravy vrátane DPH bola takto vypočítaná v sume 579,86 eur. Z uvedeného dôvodu má žalovaný za to, že žalobcom fakturovaná suma je značne nadhodnotená.“

24. Žalovaný v podanom odpore poukazuje na čl. IX, bod 2, písm. a) ZD, ktorý znie: „Po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie MV nasledovne: účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravcu, sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom. Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy;“ a na znenie čl. IX, bod 2, písm. c) ZD: za primerané náklady na opravu sa považujú také, ktoré nepresiahnu ceny náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ MV.“ Žalovaný zároveň poukazuje na kalkulácie nákladov v systéme Audatex, ktorú predložil.

25. Žalovaný odkazuje na kalkulačný program na výpočet nákladov na opravu, a to systém Audatex. Rovnaký program na výpočet nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla použil aj žalobca. Ak žalobca použil na kalkuláciu nákladov na opravu rovnaký program ako žalovaný, tak kalkulácie by mali byť rovnaké, preto nie je zrejme, prečo došlo zo strany žalovaného ku kráteniu poistného plnenia.

26. Po porovnaní faktúry žalobcu a kalkulácie žalovaného, sa možno len domnievať, že rozdiely spočívajú:

- v cene práce: žalovaný účtoval 16,67 eur/NH a žalobca 60,00 eur/NH, odkiaľ však žalovaný dospel k normohodine 16,67 eur/NH nie je zrejme,
- v lakovacej (materiálovej) konštante - žalovaný použil lakováciu (materiálovú) konštantu 100%, žalobca 110%, prečo žalovaný neakceptoval lakováciu (materiálovú) konštantu žalobcu vo výške 110% však nie je zrejme,
- v počte časových jednotiek - žalobca účtoval menej časových jednotiek ako žalovaný, napriek tomu žalobcovi krátil poistné plnenie.

27. Náklady na prácu sa vypočítajú podľa časových noriem, pričom hodinová sadzba účtovaná autoservisom výrazne neprevyšuje sumu obvyklú v danom regióne opravcu pre konkrétnu značku a typ vozidla. V prípade, že by hodinová sadzba účtovaná opravcom bola vyššia, potom poisťovňa hradí maximálnu hodinovú sadzbu obvyklú v danom regióne pre konkrétnu alebo podobnú značku a typ vozidla. Pre porovnanie je potrebné poukázať na cenník mechanických, klampiarskych a lakovníckych prác pre daný, resp. obdobný typ motorového vozidla (BMW X3 patrí do rovnakej kategórie vozidiel ako AUDI Q5/Q7, Kia Sportage, VW Touareg, Mercedes ML):

- Moris Slovakia s.r.o. - Alejová 4, Košice - 55 eur/ 61 eur bez DPH (Audi Q5)
- Auto Gábrriel, s.r.o. Košice - Osloboditeľov 70, Košice - 56 eur/ 61 eur bez DPH (Audi Q5)

- Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o. - 62,40 eur/95,22 eur s DPH (VW Touareg)
- MOTOR - CAR Košice s.r.o. - 79,17 eur bez DPH
- východné Slovensko podľa časopisu AUTOBILD 5/2018 - 96 eur

28. Žalobca si účtoval pri motorovom vozidle BMW X3 normohodinu vo výške 60,00 eur /NH, čo je v porovnaní s ostatnými autoservismi porovnateľná resp. výhodnejšia a nižšia cena.

29. Podľa praxe a usmernení EÚ, ak servis dodrží technologický postup daný výrobcom, či presnú špecifikáciu povolených náhradných dielov a náplní, nemôže byť návšteva servisu mimo servisnej siete výrobcu dôvodom k strate garancií, resp. spochybňovania kvality opráv a následne možným dôvodom krátenia poisťného plnenia.

30. Žalovaný priznal primerané náklady na lakovací materiál s výškou lakovacej (materiálovej) konštanty 100%, tak ako to uvádza v predloženej kalkulácii. Lakováciu konštantu vo výške 100% možno považovať za nedostatočnú a neprimeranú, nakoľko táto v sebe nezahŕňa pomocné materiály, ktoré sú na lakovanie motorového vozidla nevyhnutné, ako napríklad šmirgel, pigmenty a riedidlá. Priznať výšku lakovacej konštanty 100% nie je správne, nakoľko servis postupoval pri lakovaní podľa postupu výrobcu v súlade s presným odtieňom MV, ktoré je určené špecifickým číslom-kódom farby, nachádzajúcim sa na motorovom vozidle. Je potrebné zohľadniť aj pomocné materiály používané pri lakovaní a lakovacia konštantu by mala byť aspoň vo výške 110%.

31. Ak žalovaný tvrdí, že riadne plnil, resp. ak neakceptuje predloženú faktúru, a aj vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný je subjektom, ktorý má zo zákona vykonávať šetrenie, musí svoje tvrdenia relevantne preukázať a zdôvodniť, a nie prenášať túto povinnosť na žalobcu. Obrana žalovaného je iba v rovine tvrdenia a žalovaný v tomto ohľade neunesol dôkazne bremeno. Žalovaný nie je oprávnený krátiť poisťné plnenie iba s poukazom na svoj subjektívny názor, že riadne plnil.

32. Ak žalovaný kráti poisťné plnenie, jeho konanie musí mať oporu v poisťných podmienkach alebo v zákone, nemôže sa jednať o svojvôľu žalovaného. Z uvedeného je zrejme, že konaním žalobcu nedošlo a ani nemohlo dôjsť k žiadnemu porušeniu jeho povinností a naplnením skutkovej podstaty ustanovenia § 799 OZ, ktoré by tak odôvodňovalo postup žalovaného, tj. krátenie poisťného plnenia.

33. Žalovaný vo svojom podaní zo dňa 04.09.2018 uvádza: „Žalobca, ako prílohu k žalobe predložil cenníky iných autoservisov, z čoho sa snaží vyvodzovať adekvátnosť ceny práce pre seba, ako neautorizovaného servisu, a to poukazovaním na cenu práce oficiálneho autorizovaného servisu (AUTO GABRIEL, Moris), čo je v rozpore s elementárnou logikou. Žalobca opomína skutočnosť, že tieto cenníky, na ktoré poukazuje sú cenníky autorizovaných opravovní, ktoré na rozdiel od žalobcu majú od výrobcu poskytnutú autorizáciu na opravu vozidiel opravy, ktorých vykonávajú, pritom žalobca nie je oficiálnym autorizovaným servisom vozidiel, a preto aj cenu ich práce nemožno porovnávať.“

34. V podaní zo dňa 26.10.2018 žalovaný zotrval na rozlišovaní servisov na autorizované a neautorizované a odkazuje na TOP TEST s.r.o. z roku 2011 a uvádza, že „v prípade autorizovaných servisov si tieto spravidla účtujú vyššiu cenu práce, ako v prípade neautorizovaných servisov, nakoľko sú na nich kladené vyššie požiadavky (technická výbava ich servisov, potreba neustále školiť pracovníkov a pod.).“

35. V poisťných podmienkach žalovaného je uvedené, že „v nákladoch na prácu a lakovanie sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR“, preto by mal akceptovať cenu jednotlivých servisov, ak výrazne neprevyšuje ceny v iných servisoch. Je potrebné poukázať, že niektoré servisy majú výrazne nižšie normohodiny, je len výsledkom praktík poisťovní, ktoré odmietajú, bez zákonného podkladu, uhradiť inú výšku normohodín, ale hradia iba nimi určenú sumu. Zároveň žalobca určuje fixnú sumu normohodín, bez ohľadu na typ a značku motorového vozidla, tj. či sa jedná o Škodu Fabiu alebo BMW X5, čo je taktiež v rozpore s poisťnými podmienkami žalovaného.

36. Je logické, že žalovaný bude predkladať cenníky čo s najnižšími cenami normohodín a žalobca s vyššími cenami normohodín, aj tieto ceny však podieľajú na cenotvorbe a tvoria cenu obvyklú v regióne. Žalovaný nepoužil vo svojich poisťných podmienkach pojem „priemerná hodinová sadzba v regióne“ ale

iba uviedol, že „sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne“, čo evokuje určité rozpätie súm od najnižšej hodinovej sadzby po najvyššiu, nie aritmetický priemer umelo vytvorených cien normohodín.

37. Je potrebné poukázať aj na ustálenú judikatúru ohľadne výkladového pravidla, že ak zmluva obsahuje neurčité pojmy a formulácie, ktoré možno vykladať rozdielne, je potrebné ich vykladať v neprospech toho, kto ich do zmluvy vložil (I.ÚS 243/07-25, IV. ÚS 182/01, II ÚS 148/06).

38. Z vyjadrenia žalovaného však vyplýva, že rešpektuje iba dohodnutú cenu určitých opravovní. Takýto postup žalovaného v priamom určení ceny práce navodzuje porušovanie zásad a podmienok hospodárskej súťaže a zároveň zmluvnej voľnosti poistených. V zmysle § 4 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov: „Zakázaná je najmä dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá spočíva
a) v priamom alebo nepriamom určení cien tovaru alebo iných obchodných podmienok,
d) záväzku účastníkov dohody, že voči jednotlivým podnikateľom budú pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení uplatňovať rozdielne podmienky, ktorými sú alebo môžu byť títo podnikatelia znevýhodňovaní v súťaži.

39. Taktiež žalovaným prezentované rozlišovanie autoservisov na autorizované a neautorizované, resp. zmluvné a nezmluvné, nemá oporu v zákone ani v európskej legislatíve. Ak má daný servis povolenie vykonávať opravárenskú činnosť môže poskytovať rovnako kvalitné služby ako akýkoľvek iný servis.

40. Zároveň aj podľa praxe a usmernení EÚ, ak servis dodrží technologický postup daný výrobcom či presnú špecifikáciu povolených náhradných dielov a náplní, nemôže byť návšteva servisu mimo servisnej siete výrobcu dôvodom k strate garancií, resp. spochybňovania kvality opráv a následne možným dôvodom krátenia poistného plnenia.

41. Na trhu fungujú a podnikajú servisy, ktoré možno neoficiálne označiť ako: zmluvne servisy, nezmluvné, autorizované a neautorizované servisy. Ceny na trhu tvoria všetky tieto servisy.

42. Rozdiely medzi nimi sú:

- zmluvné servisy - majú zmluvy s poisťovňou, t.j. výška normohodiny je určená zmluvne
- nezmluvné servisy - nemajú zmluvu s poisťovňou
- „autorizované“ servisy - majú zmluvu s výrobcom alebo importérom jednotlivých motorových vozidiel.
- „neautorizované“ servisy - nemajú zmluvu s výrobcom alebo importérom jednotlivých motorových vozidiel.

43. Všetky tieto servisy, bez ohľadu na to, či sú žalovaným kvalifikované ako zmluvné, nezmluvné, autorizované alebo neautorizované podnikajú riadne a legálne, pričom v súlade s nariadením komisie (EU) č. 330/2010 z 20.4.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov (tzv. všeobecná blokovaná výnimka) a v nariadení komisie (EU) č. 461/2010 z 27.5.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel, ktoré sa vzťahuje najmä k popredajnému trhu - skrátene nazývané „blokovaná výnimka“ majú všetky servisy rovnaké postavenie a nie je možné zvýhodňovať alebo nezvýhodňovať, či preferovať niektoré z nich. Preferovanie a zvýhodňovanie len určitých servisov je v rozpore s ochranou hospodárskej súťaže a v rozpore s európskou legislatívou a jej zárukami.

44. Žalobca predložil cenníky, ktoré monitorujú ceny normohodín obvyklé v košickom regióne, čím preukázal svoje tvrdenia, žalovaný však svoj postup nijako relevantne neodôvodnil a nepredložil dôkazy o ním určenej cene obvyklej v danom regióne, čím neuniesol dôkazné bremeno. Žalovaný len tvrdí a napáda žalobcu, avšak zákonnosť svojho postupu nepreukázal. Je potrebné dať do pozornosti, že v obdobnej skutkovo - právnej veci už existuje početná judikatúra.

45. Zároveň je neakceptovateľné, že ak servis má určitú sumu za normohodinu, ktorú si určí v súlade s právom slobodne podnikáť, a ak dôjde k poistnej udalosti, aby túto normohodinu znížil, len preto, že poisťovňa „zvykne“ preplácať iba určitú výšku. Takéto nazeranie je absurdné, veď vynaloží rovnakú prácu, ako keby to nebola poistná udalosť.

46. Súd uvádza, že nemôže byť na ťarchu poisteného, teda ani žalobcu, že pri výbere servisu si poistený zvolil neautorizovaný servis, resp. nezmluvný servis žalovaného a nezvolil si autorizovaný servis, resp. zmluvný servis žalovaného, s ktorým má žalovaný dojednané zmluvné ceny. V prípade ak má opravovňa zapísaný ako predmet podnikania opravu motorových vozidiel, čo v danom prípade u žalobcu je nesporné, neprináleží žalovanému členiť subjekty vykonávajúce po splnení zákonných predpokladov opravy motorových vozidiel na autorizované, či neautorizované servisy. Ak sa poistený rozhodol realizovať opravu vozidla v servise žalobcu, ktorý za tie isté služby účtuje vyššie ceny normohodín práce, ako účtujú zmluvné servisy žalovaného, neznamená to, že náklady, ktoré boli vynaložené, predstavujú náklady, ktoré nebolo potrebné vynaložiť na uvedenie veci (vozidla) do pôvodného stavu. Zmluvné dojednania havarijného poistenia neuvádzajú, či existuje reálny rozdiel medzi kvalitou a kvantitou práce autorizovaných, resp. zmluvných a nezmluvných servisov. Samotná skutočnosť, že ide o autorizovaný, resp. zmluvný, alebo nezmluvný servis neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce a teda nepredstavuje ani dôvod na krátenie ceny práce. Navyše objemový a časový úsek danej práce je odvodený od zložitosti úkonu a dôsledkov škodovej udalosti.

47. Žalovaný vo svojich vyjadreniach ignoruje ustálenú judikatúru v skutkovo a právne obdobných veciach ako aj v otázke nemožnosti rozlišovania servisov v nadväznosti na dôvod krátenia.

48. Podľa Rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp.zn.: 11C/64/2013: „Súd uvádza, že ZD - KASKO nepreukazujú dôvodnosť a účelnosť krátenia ceny hodinovej sadzby za prácu u nezmluvných servisov v porovnaní so zmluvnými servismi, u ktorých odporca postupuje inak. ZD - KASKO neuvádzajú, či existuje reálny rozdiel medzi kvalitou a kvantitou práce zmluvných a nezmluvných servisov. Samotná skutočnosť, že ide o zmluvný alebo nezmluvný servis, neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce a dodaného materiálu, a teda nepredstavuje ani dôvod na krátenie ceny práce alebo materiálu o 20 %.“

49. Podľa Rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn.: 2C/21/2014: „Súd zároveň vychádzal z toho, že by bolo nespravodlivé od žalobcu požadovať, aby zo svojho znášal časť nákladov na opätovné uvedenie svojho motorového vozidla do prevádzkyschopného stavu, keď jeho opravu zabezpečoval na to oprávnený servis, ktorý má v tejto oblasti povolenú podnikateľskú činnosť. Nútiť klienta dať opraviť motorové vozidlo do servisu odporúčaného žalovaným - poisťovňou sa potom javí ako zvyhodňovanie tohto servisu, čo je neprípustné v prostredí slobodného podnikania.“

50. Podľa Rozsudku Okresného súdu Košice II, sp.zn. 24C/408/2015: „V poistných podmienkach a ani v zmluvných dojednaniach pre havarijné poistenie vozidiel nie je ustanovené, že na opravu je oprávnený iba autorizovaný servis, prípadne, že ak opravu vykoná iný ako autorizovaný servis, tak bude poistné plnenie krátené alebo, že priznaná cena normohodiny bude pri určitých typoch servisov 20,00 eur za normohodinu s DPH. Opravu poškodeného motorového vozidla vykonal neautorizovaný servis a v danom prípade neexistovala žiadna dohoda zmluvných strán o tom, že opravu má vykonať len autorizovaný servis. V danom prípade bola výška normohodiny navrhovateľa 25,00 eur bez DPH. Z predložených cenníkov vyplýva, že hodinové sadzby v košickom regióne pre vozidlo Škoda Octavia, rok výroby 2008 sa pohybujú od 21,67 eur do 42,83 eur bez DPH. Výška normohodiny navrhovateľa je teda nielen obvyklá, ale dokonca je ešte nižšia ako je obvyklá výška normohodiny v košickom regióne. Preto neexistoval žiaden dôvod, aby odporca priznal navrhovateľovi normohodinu len vo výške 20,00 eur s DPH, teda 16,67 eur bez DPH. Ak teda odporca krátil výšku normohodiny, v dôsledku čoho vznikol rozdiel v plnení odporcu vo výške 158,00 eur, tak postupoval v rozpore s cit. zmluvnými dojednaniami pre havarijné poistenie vozidiel, nakoľko pri hradení nákladov na prácu, je odporca povinný vychádzať z hodinovej sadzby v danom regióne pre vozidlo Škoda Octavia, rok výroby 2008, čo neurobil.“

51. Podľa rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 4Cob/31/2018: „Odvolací súd nepovažoval za dôvodné odvolanie žalovaného v tom, že žalobca nemá nárok na zaplatenie 891,26 eur ako ceny prác za opravu poškodeného motorového vozidla z toho dôvodu, že žalovaný považoval za dôvodnú len cenu prác 20,00 eur/NH a nie žalobcom uplatnenú cenu fakturovaných prác na oprave motorového vozidla 54,75 eur/NH a 16,40 eur/NH, teda v prieme 35,53 eur za jednu normohodinu bez DPH.Sporné teda v tomto konaní bolo, či má žalobca, resp. jeho právny predchodca ako poškodený a žalobca ako neautorizovaný servis, nárok na náklady na opravu motorového vozidla, alebo ich nemá len z toho dôvodu, že žalobca nie je neautorizovaným servisom. V tomto smere má dôkazné bremeno žalovaný a žalovaný mal v konaní dôkazné bremeno na preukázanie toho, že poistený má

nárok na plnú náhradu nákladov na opravu motorového vozidla iba v autorizovanom servise a na zníženú náhradu nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla v neautorizovanom servise. Toto žalovaný v konaní nepreukázal. Neuniesol teda dôkazné bremeno o svojich tvrdeniach, čo má v konaní za následok neúspešnosť jeho obrany a úspech žalobcu v konaní, ktorý preukázal poškodenie poisteného motorového vozidla a následne jeho opravu. Z uvedeného dôvodu odvolací súd nepovažoval za dôvodný ani návrh žalovaného na nariadenie znaleckého dokazovania súdom prvej inštancie, pretože pre posúdenie, či poškodený má nárok na náhradu nákladov v závislosti od toho, či motorové vozidlo bolo opravené v autorizovanom alebo v neautorizovanom servise, nie sú potrebné odborné vedomosti a odborné znalecké posúdenie, ide o otázku právnu. Preto odvolací súd nepovažoval ani túto odvoláciu námietku žalovaného o nevykonaní znaleckého dokazovania na preukázanie skutočnej výšky škody, za dôvodnú. V konaní nebola v konečnom dôsledku sporná skutočná škoda, bolo sporné to, či žalobca mohol dať opraviť motorové vozidlo do neautorizovaného servisu bez toho, aby mu bola krátená výška uplatnenej náhrady škody. Toto je otázka skutkového dokazovania a následného právneho posúdenia súdom. Skutkové dokazovanie o tomto tvrdení žalovaného bolo na strane žalovaného, aby toto svoje skutkové tvrdenie preukázal. V konaní na súde prvej inštancie toto preukázané nebolo. Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne zaviazal žalovaného na zaplatenie 891,26 eur.“

52. Dôkazom, ktorý navrhol vykonať žalovaný - predloženie cenníka žalobcu, by sa spor, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovaným ohľadom primeranosti výšky normohodiny, resp. či žalovaný mohol krátiť z dôvodu, že opravu nevykonal autorizovaný alebo zmluvný servis, neodstránil. Uvedeným dôkazom by sa preukázalo akú výšku normohodín účtuje autoservis žalobcu ale nie to, či táto výška normohodín je primeraná vzhľadom na ceny obvyklé pre príslušný typ opravy.

53. Sporná v tomto konaní je skutočnosť, či žalovaný mohol krátiť z dôvodu, že opravu nevykonal autorizovaný alebo zmluvný servis, resp. či si žalobca účtoval normohodinu primeranú a obvyklú, a nie aký má cenník žalobca, preto vykonanie tohto dôkazu je kontraproduktívne a neprinesie odstránenie rozporov v konaní.

54. Žalovaný súčasne „navrhuje doplnenie dokazovania vypočítaním samotného žalobcu k okolnostiam vykonanej opravy poškodeného motorového vozidla, ako aj celkovej ceny vyfakturovanej zo strany žalobcu jeho právnenmu predchodcovi, v súvislosti s vykonanou opravou motorových vozidiel.“

55. Spornou je cena mechanickej a lakovacej práce, nie je sporný rozsah alebo spôsob opravy, ale iba cena, pričom ta vyplývala z predložených faktúr žalobcu, preto výsluch žalobcu by bol dôkaz nadbytočný, ktorý by len potvrdil skutočnosti, ktoré sporné nie sú alebo ktoré sú konaní už preukázané inými dôkazmi.

56. Zároveň predmetom konania je poisťná udalosť z roku 2014 a nie je ani objektívne možné, aby si servis, pri každodennom množstve poškodených vozidiel, pamätal okolnosti a podrobnosti práve z opravy motorového vozidla F. D. L. X.: V. XXX Q..

57. K procesným právam strán nepatrí, aby bol súdom vykonaný každý nim navrhnutý dôkaz alebo dôkaz, o ktorom sa strana subjektívne domnieva, že by mal byť súdom vykonaný. Rozhodovanie o tom, ktoré z dôkazov budú vykonané, patrí vždy výlučne súdu, a nie stranám sporu.

58. Žalovaný v podanom vyjadrení poukazuje na znenie článku IX bod 4 Zmluvných dojednaní a uvádza, že: „Právny predchodca žalobcu si nedal opraviť motorového vozidlo v opravovni určenej poisťovňou a preto v takomto prípade musí v zmysle zmluvných dojednaní počítať s preverením účelnosti vyúčtovaných prác a taktiež musí počítať s postupom poisťovne podľa zmluvných dojednaní, konkrétne č. IX ZD. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca si nedal opraviť motorové vozidlo v určenej opravovni, žalovaný pri stanovení výšky normohodiny za mechanické a lakovacie práce vychádzal aj zo skutočnosti, že sa jednalo o neznačkový autoservis a priznal normohodinu za prácu vo výške 16,67 eur/hod bez DPH.“

59. V zmysle článku IX bod. 4 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUOKASKO: „Poisťovňa si vyhradzuje právo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. Ak oprava nebude vykonaná v opravovni určenej poisťovňou, poisťovňa pri výpočte náhrady škody uplatní ceny platné v určenej opravovni.“

60. V zmysle predmetného ustanovenia, poisťovňa má právo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. Žalovaný však toto svoje právo nevyužil a opravovňu neurčil. Zoznam odporúčaných servisov, aj v zmysle gramatického výkladu a použitia jednotného čísla, čím bola mienená jedna konkrétna opravovňa, nemožno považovať za určenie opravovne.

61. Zároveň určená opravovňa, resp. zoznam odporúčaných servisov, mal byť poistenému známy už v čase podpisu poisťnej zmluvy a nie až následne pri poisťnej udalosti. Ak by bola poistenému vopred známa opravovňa, v ktorej by bol povinný vykonať opravu, poistený by nemusel s danou opravovňou súhlasiť a poisťnú zmluvu by nepodpísal. Zároveň žalovaný nepreukázal, že určil konkrétnu opravovňu ani nepreukázal ako dospel k záveru, že došlo k navýšeniu ceny za normohodinu práce za karosárske, lakovnicke a vedľajšie práce oproti iným servisom a že cena vyfakturovaná žalobcom bola neprimeraná obchodným zvyklostiam.

62. Z vyjadrení žalovaného vyplýva, že ak sa poistený, v rámci zmluvnej slobody, rozhodne pre „neautorizovaný“ či nezmluvný servis, resp. pre iný ako partnerský servis, tak bude znevýhodňovaný, a to krátením poisťného plnenia. Takýmto konaním žalovaného dochádza nielen k ovplyvňovaniu zdravého podnikateľského prostredia, ale konanie žalovaného nepriamo pôsobí aj na výber toho ktorého servisu zákazníkom, ktorý radšej uprednostní „autorizovaný“ či „zmluvný“ servis, ak nechce byť znevýhodnený a chce, aby mu bolo riadne vyplatené poisťné plnenie v plnej výške, aj keď kvalita „neautorizovaného“ či nezmluvného servisu je na rovnakej alebo aj lepšej úrovni ako u „autorizovaného“ servisu.

63. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že poisťné zmluvy sú spotrebiteľskou zmluvou v užšom zmysle, jedná sa o osobitný typ zmlúv, pri ktorých spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvňovať ich obsah, bez ohľadu na to, podľa akého právneho predpisu sa zmluva uzavrela, a sú štandardne a opakovane uzatvárané, obsah zmluvných podmienok je vopred stanovený. Na tieto typy spotrebiteľských zmlúv je potrebné aplikovať predovšetkým úpravu o neprijateľných podmienkach, ako aj príslušnú osobitnú úpravu podľa toho, o aký typ zmluvy ide, tj. je potrebné aplikovať aj určité osobité výkladové pravidlá obsahu poisťných podmienok, a to „v pochybnostiach v neprospech znevýhodneného“, tj. žalovaného (in dubio contra proferentem).

64. Poisťné podmienky žalovaného nie sú jednoznačné a obsahujú nejednoznačné a zavádzajúce pojmy („kalkulačný program“, „primerané náklady“ „opravovňa“), preto aj v zmysle ustálenej judikatúry, ak zmluva obsahuje neurčité pojmy a formulácie, ktoré možno vykladať rozdielne, je potrebné ich vykladať v neprospech toho, kto ich do zmluvy vložil (IV. ÚS 182/01, II ÚS 148/06).

65. Ústavný súd Slovenskej republiky v jednom zo svojich rozhodnutí uvádza: „Ak sú v zmluve použité formulácie a pojmy, ktoré možno vykladať rozdielne, javí sa byť spravodlivým vykladať ich v neprospech toho, kto ich do zmluvy vložil. Zmyslom tohto princípu je neumožniť strane naformulovať v zmluve ustanovenie pripúšťajúce viacvýznamový výklad a následne v zlej viere zneužiť mnohoznačnosť tohto ustanovenia na úkor záujmov druhej zmluvnej strany.“ V prípade, ak tvorca zmluvy argumentuje neurčitým ustanovením, ktoré sám v zmluve naformuloval, mal by podľa uvedeného rozhodnutia „sám preukázať, že nekoná v zlej viere a že medzi stranami bol skutočne konsenzus na tvorcom zmluvy tvrdenom význame, a nie naopak, tak ako to ustálili všeobecné súdy.“ (Rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 19. 06. 2008, spisová značka: I ÚS 243/07-25.)

66. Je potrebné poukázať aj na prejudikovanú prax súdov v otázke „určenia opravovne poisťovňou“:

67. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 4Co/246/2016 zo dňa 22.03.2017 v bode 13 uvádza: „Odvolačný súd sa s odvolacími námietkami žalovaného rovnako ako už súd prvej inštancie nestotožnil. V prvom rade považuje za potrebné poukázať na znenie čl. IX bod 5 zmluvných dojednaní (veta prvá a druhá), podľa ktorého „Poisťovňa (teda žalovaný) si vyhradzuje právo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. Ak oprava nebude vykonaná v opravovni určenej poisťovňou, poisťovňa pri výpočte náhrady škody uplatní ceny platné v určenej opravovni“. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný mohol pri výpočte náhrady škody (poisťného plnenia) uplatniť ceny platné v určenej konkrétnej opravovni výlučne za kumulatívneho splnenia dvoch podmienok, a to, ak opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať, určil, a zároveň ak žalobca v tejto určenej opravovni opravu nevykonal. Odvolací súd dospel k jednoznačnému záveru, že uvedené podmienky pre „krátenie“ poisťného plnenia neboli v posudzovanej veci splnené, nakoľko žalovaný žiadnym dôkazom nepreukázal, že by žalobcovi určil opravovňu, v ktorej má opravu

vykonať. Ak žalovaný tvrdil, že svoje právo určiť žalobcovi opravovňu, v ktorej má vykonať opravu vozidla, využil predložením zoznamu zmluvných neautorizovaných opravovní, nie je možné sa s jeho tvrdením stotožniť. Čl. IX bod 5 zmluvných dojednaní totiž úplne presne stanovuje, že poisťovňa má právo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať (teda jednu a konkrétnu opravovňu), a tento článok nie je možné vykladať v rozpore s jeho znením vyššie uvedeným spôsobom, prezentovaným žalovaným. Predloženie zoznamu zmluvných neautorizovaných opravovní totiž v žiadnom prípade nemožno stotožňovať s určením konkrétnej opravovne na vykonanie opravy. Napokon, ak žalovaný tvrdil, že žalobcovi opravovňu určil, odvolací súd zdôrazňuje, že dokonca ani v odvolaní neuviedol, ktorú opravovňu vlastne žalobcovi na vykonanie opravy určil. Je potom možné uzavrieť, že žalovaný svoje tvrdenia ničím nepreukázal (určenie konkrétnej opravovne navyiac ani netvrdil), a že súd prvej inštancie sa s jeho argumentáciou vysporiadal správne..“

68. Rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 28Cb/128/2015 zo dňa 14.11.2016: „Samotná argumentácia žalovaného, že k porušeniu povinnosti došlo zo strany žalobcu tým, že opravu uskutočnil v opravovni neurčenej žalovaným je nedôvodná nakoľko nebolo preukázané, že žalovaný určil opravovňu. V prvom rade k určeniu opravovne zo strany žalovaného nedošlo, nakoľko na úkon/právny úkon takéhoto určenia sa vyžaduje právny úkon definovaný v § 37 a nasl. OZ. Predloženie „zoznamu na výber“ nespĺňa požiadavku úkonu vyvolávajúceho založenie povinnosti na strane žalobcu.“

69. Rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 13Cob/28/2016 zo dňa 22.06.2016: „Krajský súd k úplnosti poukazuje na čl. IX bodu 4 zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie motorových vozidiel (ZD 275), z ktorého konkrétneho bodu vyplýva právo poisťovne určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. Ďalej z tohto bodu 4. čl. IX vyplýva, že ak oprava nebude vykonaná v opravovni určenej poisťovňou, poisťovňa pri výpočte náhrady škody uplatní ceny platné v určenej opravovni. Za zisteného skutkového stavu, ak poisťovňa nevyužila právo určiť opravovňu, v ktorej sa má vozidlo opraviť a žalobca zdokladoval výšku škody doložením fakturácie od servisu PVcar, s.r.o., vykonanej opravy, tak potom nebol daný skutkový a ani právny základ pre krátenie poistného plnenia podľa ust. § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka v spojení s čl. VI bodu 16. zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie motorových vozidiel (ZD 275).“

70. Ak žalovaný kráti poistné plnenie, jeho konanie musí mať oporu v poistných podmienkach alebo v zákone, nemôže sa jednáť o svojvôľu žalovaného. Z uvedeného je zrejme, že konaním žalobcu nedošlo a ani nemohlo dôjsť k žiadnemu porušeniu jeho povinností a naplnením skutkovej podstaty ustanovenia § 799 OZ, ktoré by tak odôvodňovalo postup žalovaného, tj. krátenie poistného plnenia.

71. Z vyššie uvedených dôvodov s poukázaním na citované zákonné ustanovenia súd vyhovel žalobe v celom rozsahu a žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi sumu 655,83 eur s 9,25,00% úrokom z omeškania ročne odo dňa 27.4.2014 až do zaplatenia.

72. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutie smeruje (ust. § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(ust. § 363 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 365 ods. 1 CSP).