

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1Csp/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200398
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kallová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8518200398.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom JUDr. Lucia Kallová, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: B. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, v konaní o zaplatenie 2 229,21 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 745 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 000 eur od 9.6.2015 do 8.11.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 949 eur od 9.11.2018 do 6.12.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 898 eur od 7.12.2018 do 17.1.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 847 eur od 18.1.2019 do 19.2.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 796 eur od 20.2.2019 do 19.3.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 745 eur od 20.3.2019 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných splátkach v sume 50 eur vždy k 10. dňu príslušného kalendárneho mesiaca k rukám žalobcu, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku a to pod hrozbou straty výhod splátok v prípade omeškania.

II. V prevyšujúcej časti konanie z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 79,44 %, ktorú je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1) Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., sa žalobou doručenu súdu dňa 21.03.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť istinu vo výške 2 229,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 09.06.2015 do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania.

2) Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 10.12.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2 000 eur (schválená výška pôžička). Uvedenú pôžičku mal žalovaný splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 60,80 eur a to až do celkovej sumy vo výške 3 648 eur. Konštatoval, že do dnešného dňa uhradil žalovaný sumu 0 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať, žalobca dňa 27.03.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade nedošlo, žalobca úver dňa 19.05.2015 zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 03.06.2015. Ďalej uviedol, že celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 2 229,21 eur, pričom si žalobca uplatňuje úroky z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po doručení Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nakoľko to bolo zaslané

obyčajnou listovou zásielkou a v zmysle zmluvných podmienok sa piatym dňom od podania na poštovú prepravu považuje zásielka za doručenú. Zmluvnú pokutu evidovanú v prehľade splátok vo výške 289,13 eur si žalobca neuplatňuje a taktiež si neuplatňuje náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením pohľadávky.

3) Na preukázanie svojich skutkových tvrdení pripojil Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 9.12.2014, Predžalobnú upomienku zo dňa 27.03.2015 vrátane doručanky, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 03.06.2015 a Prehľad splátok a úhrad.

4) Žalovanému bola doručená žaloba spolu s prílohami a poučeniami o jeho procesných právach a povinnostiach podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dňa 24.05.2018, ku ktorej sa žalovaný nevyjadril.

5) Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 1Csp/21/2018 zo dňa 06.06.2019 súd pripustil, aby na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpil do konania súčasný žalobca Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava.

6) Podaním doručeným súdu dňa 24.05.2018 žalobca ozrejmil spôsob výpočtu žalovanej sumy. Uviedol, že v konaní si bude uplatňovať len rozdiel medzi poskytnutou istinou a vykonanými úhradami titulom bezúročnosti úveru a preto berie podanú žalobu v časti uplatnenej istiny vo výške 229,21 eur čiastočne späť a žiadal aby súd v tejto časti konanie zastavil. Z uvedeného dôvodu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť 2 000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 000 eur od 9.6.2015 do zaplatenia.

7) Podaním doručeným súdu dňa 29.11.2019 žalobca uviedol, že žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 2 000 eur, pričom žalovaný vykonal po podaní žaloby úhrady vo výške 255 eur (51 eur 08.11.2018, 51 eur 06.12.2018, 51 eur 17.01.2019, 51 eur 19.02.2019 a 51 eur 19.03.2019), pričom v tejto časti vzal žalobu späť a žiadal aby súd zaviazal žalovaného uhradiť 1 745 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 000 eur od 9.6.2015 do 08.11.2018, s úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 949 eur od 9.11.2015 do 06.12.2018, s úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 898 eur od 07.12.2015 do 17.01.2019, s úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 847 eur od 18.01.2019 do 19.02.2019, s úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 796 eur od 20.02.2019 do 19.03.2019, s úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 745 eur od 20.03.2019 do zaplatenia.

8) Podaním doručeným súdu dňa 27.01.2020 žalobca uviedol, že žalovaný uplatnený nárok čo do právneho dôvodu a výšky nespochybnil. Naopak je ochotný predmetnú pohľadávku splácať v pravidelných mesačných splátkach. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP. Zároveň súdu oznámil, že súhlasí s postupným splateným žalovanej pohľadávky vo výške mesačných splátok aspoň 50 eur.

9) Podľa § 144 zákona CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

10) Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

11) Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12) Čiastočné späťvzatie žaloby bolo súdu doručené dňa 24.05.2018 a 28.11.2019, t.j. pred tým ako sa začalo pojednávanie. Preto súd v súlade s § 145 a 146 CSP konanie v časti o zaplatenie 229,21 eur a 255 eur vrátane príslušenstva zastavil, pričom súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím sa nevyžadoval.

13) Na prejednanie sporu nariadil súd dňa 28.01.2020 pojednávanie, ktorého sa zúčastnil zástupca žalovaného, ktorý zároveň ospravedlnil neprítomnosť žalovaného. Žalobca a jeho právny zástupca

svoju neúčast písomne ospravedlnili podaním dourčeným súdu dňa 27.01.2020. Z tohto dôvodu súd pojednával v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného, žalobcu a jeho právneho zástupcu. Zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že v celom rozsahu odkazuje na svoje predchádzajúce vyjadrenia s tým, že súhlasí s uvedenou sumou splátok a ich splatnosť navrhol k 10 dňu v mesiaci.

14) Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených žalobcom, keďže vykonanie žiadneho z nich nebolo žalovanými namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné, či neúčelné a zistil tento skutkový stav:

15) Právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) uzavrel so žalovaným dňa 09.12.2014 Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXX (žalobcom uvádzané č. XXXXXXXX), na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá ako dlžníkovi pôžička vo výške 5 000 eur. Žalovaný sa zaviazal predmetnú pôžičku splácať 60 mesačnými splátkami vo výške 152 eur, s celkovými nákladmi 4 120 eur, RPMN 30,32 %, ročnou úrokovou sadzbou 30,32 %, priemernou RPMN 18,66 %, s termínom konečnej splatnosti 12/2019, pri celkovej pôžičke 9 120 eur. Reálne bola žalovanému schválená a poskytnutá pôžička vo výške 2 000 eur. Uvedené vyplýva z prehľadu splátok ako aj vyjadrení žalobcu. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.03.2015 vyzval žalobca žalovaného k úhrade 194,56 eur v lehote do 5.5.2015, s tým že ho zároveň upozornil na možnosť predčasného zosplatnenia. Uvedenú upomienku si žalovaný prevzal dňa 10.4.2015. Následne Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bol žalovaný upovedomený, že sa dlh žalovaného z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX stal splatným v celom rozsahu naraz. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaným bola vykonaná úhrada vo výške 255 eur.

25

16) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17) Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok

18) Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19) Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20) Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21) Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22) Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, po právnom posúdení veci v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

23) Súd po preskúmaní okolností uzavretia úverovej zmluvy, jej náležitostí a povahy zmluvných strán (právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ) dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanými zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa v tom čase platného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Uvedené skutočnosti ani nikto nenamietal a tieto boli nesporné.

24) Zároveň je nesporné, že na základe uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol právny predchodca žalobcu žalovaným úver vo výške 2 000 eur a žalovaný sa ho zaviazal vrátiť v 60 mesačných splátkach, z ktorej uhradil 255 eur. Úradu žalovaný vykonal po podaní žaloby (51 eur 08.11.2018, 51 eur 06.12.2018, 51 eur 17.01.2019, 51 eur 19.02.2019 a 51 eur 19.03.2019).

25) V konaní mal súd preukázané, že žalovaný konal v rozpore so zmluvnými dojednaniami a neuhradil pravidelné splátky úveru riadne a včas. Bolo bezpredmetné zaoberať sa posúdením, či sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko žalobca si v predmetnom konaní uplatňuje iba poskytnutú úverovú istinu, a to vo výške 1 745 eur (2 000 eur - 255 eur), ktorú je žalovaný povinný vrátiť, nakoľko by z jeho strany došlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu.

26) Súd mal preto z vykonaného dokazovania žalobcom uplatnenú sumu vo výške 1 745 eur za uplatnenú dôvodne. Žalobca poskytnutie tejto sumy žalovaným riadne preukázal a keďže v priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti spochybňujúce tvrdenie žalobcu, že sa tak v lehote splatnosti, ku dňu podania žaloby, ani do dňa vyhlásenia rozsudku nestalo, čo nespochybnili ani sám žalovaný, súd nemal dôvod neveriť tvrdeniam žalobcu. Nakoľko platí fikcia o nespornosti tohto skutkového tvrdenia, považoval súd za právne dôvodné žalobe o zaplatenie istiny vyhovieť.

27) Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29) Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť veriteľovi popri plnení dlhu aj úroky z omeškania. Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku, a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania. Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu zosplatnil poskytnutú pôžičku listom zo dňa 03.06.2015. Žalobca má nárok na úrok z omeškania odo nasledujúceho dňa po dni, kedy nastala splatnosť úveru (19.05.2015), pričom žalobca žiadal priznať úrok z omeškania od 09.06.2015. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k dňu 09.06.2015 bola vo výške 0,05 %, žalobcovi preto vznikol nárok na úrok z omeškania v sadzbe 5,05 % ročne. Zároveň bolo v konaní nesporné, že po podaní žaloby došlo k úhradám zo strany žalovaného (51 eur 08.11.2018, 51 eur 06.12.2018, 51 eur 17.01.2019, 51 eur 19.02.2019 a 51 eur 19.03.2019), z uvedeného dôvodu súd zaviazal žalovaného uhradiť 1 745 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 000 eur od 9.6.2015 do 08.11.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 949 eur od 9.11.2015 do 06.12.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 898 eur od 07.12.2015 do 17.01.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 847 eur od 18.01.2019 do 19.02.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 796 eur od 20.02.2019 do 19.03.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 745 eur od 20.03.2019 do zaplatenia.

31) Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

32) Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

33) Podaním doručeným súdu dňa 16.12.2019 požiadal žalovaný o možnosť splátkového kalendára v mesačných splátkach po 50 eur. Uviedol, že na tejto možnosti sa už v minulosti so žalobcom dohodol avšak z dôvodu onkologického ochorenia syna a zdravotných problémov žalovaného došlo k porušeniu splácania. V súčasnosti sa situácia zlepšila pričom pomoc so splátkami chce aj dcéra. Zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že z ich strany išlo o vtedajšiu zlú finančnú situáciu plynúcu z rodinných pomerov. V súčasnosti poberá žalovaný dôchodok pričom na splácaní sa mieni podieľať aj zástupca žalovaného teda dcéra. Súd mal taktiež z odpovede na lustráciu v SP za preukázané, že žalovaný poberá starobný, vdovský dôchodok v úhrnnej výške 513 eur, z uvedeného dôvodu vzhľadom na povahu prejednávanej veci, na povinný nárok a osobné pomery žalovaného mal za vhodné určiť, že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. S uvedeným návrhom rovnako súhlasil aj žalobca podaním doručeným súdu dňa 27.01.2020.

34) Pokiaľ ide o návrh žalobcu na vydanie rozsudku pre uznanie nároku, súd má za to, že v predmetnom konaní nemožno rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku, nakoľko v prípade spotrebiteľských sporov nie je uznanie dlhu žalovaným - spotrebiteľom pred súdom skutočnosťou, ktorá by zbavovala súd povinnosti preskúmať spotrebiteľskú zmluvu. Uvedené by sa priečilo zásade spravodlivosti a došlo by k zvýhodneniu pasívnych spotrebiteľov oproti spotrebiteľom, ktorí svoj dlh často krát uznajú z obavy z následnej nemožnosti úhrady ich dlhu v splátkach voči dodávateľovi, ktorý je v konaní právne zastúpený a pod. (uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/79/2015 zo dňa 25.02.2016).

35) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36) Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37) Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

38) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39) Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40) Žalobca mal v konaní úspech len čiastočný, keďže súd žalobe vyhovel v časti zaplatenia sumy 1 745 eur, pričom z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania vo výške 255 eur žalovaný, a to tým že po podaní žaloby uhradil časť istiny. Úspech žalobcu preto vzhľadom na uplatnenú istinu 2 229,21 eur stanovil súd na (89,72%). V časti o zaplatenie 229,21 eur s príslušenstvom súd konanie taktiež zastavil, pričom tu z procesného hľadiska naopak zavinil zastavenie konania žalobca, a to doručením späťvzatia žaloby súdu nakoľko v konaní si chcel uplatňovať len rozdiel medzi poskytnutou istinou a vykonanými úhradami titulom bezúročnosti úveru (10,28 %), čo je neúspechom žalobcu. Žalobca tak bol v konaní úspešný v rozsahu 79,44 % (rozdiel medzi úspechom žalobcu a úspechom žalovaného), preto mu priznal nárok na náhradu trov konania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.