

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/54/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518010180  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Šibíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3518010180.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Šibíkovej, členov senátu - prísediacich Ing. Jána Dedíka a Dušana Gavlasa, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému F. O.É., Z.. XX.XX.XXXX V. K., K. B. Z. F. Z. V., Z. Q. XX/XX, prechodne bytom Z. F. Z. V., K. XX, t.č. vo výkone trestu v NOO a ÚVTOS Trenčín v inej veci, trestne stíhaného pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 30. januára 2020 t a k t o

### rozhodol:

Obžalovaný: F. O., Z.. XX.XX.XXXX V. K., trvale bytom Z. F. Z. V., Z. Q. XX/XX, prechodne bytom Z. F. Z. V., K. XX, t.č. vo výkone trestu v NOO a ÚVTOS Trenčín,

je vinný , že

1/

v období od 25.06.2012 do 04.10.2012 obvinený ponúkal na predaj mobilné telefóny, reproduktory na hudobnú produkciu, vstupenky na koncerty, vstupenky na hokejové zápasy, resp. iný tovar a to prostredníctvom inzerátov na internetovom portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> , ktoré sám uverejňoval v Novom Meste nad Váhom s kontaktnými telefónnymi číslami XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, na ktoré záujemcovia telefonovali, pričom tiež prostredníctvom presne nestotožnenej osoby ženského pohlavia kontaktoval telefonicky na rôznych miestach na území Slovenskej republiky záujemcov o kúpu takého tovaru, ktorí uverejňovali inzeráty na internetovom portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>>, následne po uskutočnení vzájomného telefonického kontaktu so záujemcami týmto sľúbil dodanie tovaru keď mu vopred zaplatia určenú sumu na obvineným uvedený bankový účet, hoci vedel, že im tovar nikdy nedodá, a takýmto spôsobom vylákal od

- poškodenej B. J. sumu vo výške 80,- eur za mobilný telefón, ktorú dňa 01.08.2012 vložila v hotovosti na bankový účet číslo IBAN: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,
- poškodenej L. B. sumu vo výške 70,- eur za lístok na koncert Justina Biebera, ktorú dňa 19.09.2012 vložila v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,
- poškodenej F. U.H. sumu vo výške 140,- eur za 7 lístkov na hokejový zápas KHL, ktorú dňa 20.09.2013 vložila v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,
- poškodenej Q.V. Q. sumu vo výške 30,- eur za 2 lístky na hokejový zápas KHL, ktorú dňa 28.09.2012 zaslala prostredníctvom služby internetbanking zo svojho bankového účtu na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,
- poškodenej Z. Č.M. sumu vo výške 75,- eur za 5 lístkov na hokejový zápas KHL, ktorú dňa 28.09.2012 zaslala prevodným príkazom zo svojho bankového účtu na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

- poškodeného A. K. sumu vo výške 100,- eur za 4 lístky na hokejový zápas KHL, ktorú dňa 28.09.2012 uhradil (prostredníctvom svojho otca F. K.) prevodným príkazom zo svojho bankového účtu na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

- poškodeného F. Č.M. sumu vo výške 100,- eur za 5 lístkov na hokejový zápas KHL, ktorú dňa 01.10.2012 vložil v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

- poškodeného D.. F. F. sumu vo výške 100,- eur za 5 lístkov na hokejový zápas Slovensko vs Česko, ktorú dňa 01.10.2012 vložil v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

- poškodenej A.Z. A. sumu vo výške 175,- eur lístky na hokejový zápas KHL, ktorú dňa 01.10.2012 vložila v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

- poškodeného V. T. sumu vo výške 100,- eur za 2 lístky na hokejový zápas KHL, ktorú dňa 02.10.2012 vložil v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

- poškodeného D.. X. L. sumu vo výške 140,- eur za 4 lístky na hokejový zápas KHL, ktorú dňa 02.10.2012 uhradil prostredníctvom služby internetbanking zo svojho bankového účtu na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

- poškodeného Q. U.Á. sumu vo výške 300,- eur za 10 lístkov na hokejový zápas KHL, ktorú dňa 02.10.2012 uhradil prevodným príkazom zo svojho bankového účtu na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

- poškodeného X. Q.J. sumu vo výške 100,- eur za 2 lístky na hokejový zápas KHL, ktorú dňa 03.10.2012 vložil v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

- poškodeného D.. Ľ.Š. P.T. sumu vo výške 210,- eur za 7 lístkov na hokejový zápas KHL, ktorú dňa 02.10.2012 uhradil prostredníctvom služby internetbanking zo svojho bankového účtu na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

- poškodeného D.. A. R. sumu vo výške 200,- eur za 6 lístkov na hokejový zápas KHL, ktorú dňa 04.10.2012 vložil v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

- poškodeného I. B. sumu vo výške 150,- eur za mobilný telefón SONY Xperia ARC, ktorú dňa 13.08.2012 vložil v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

- poškodenej A. G.B. sumu vo výške 200,- eur za lístky na koncert LADY GAGA, ktorú 14.08.2012 zaslala prostredníctvom služby internetbanking zo svojho bankového účtu na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

- poškodeného F. X.Č. sumu vo výške 250,- eur za mobilný telefón SAMSUNG GALAXY S2, ktorú dňa 14.08.2012 vložil v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

- poškodenej F. P.A. sumu vo výške 150,- eur za mobilný telefón iPhone 3, ktorú dňa 17.08.2012 vložila v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

- poškodeného F.. G. V. sumu vo výške 300,- eur za tablet SAMSUNG GALAXY TAB 2 10.1 display, ktorú dňa 22.08.2012 vložil v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

- poškodeného X. Š.H. sumu vo výške 140,- eur za mobilný telefón HTC, ktorú dňa 23.08.2012 vložil v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

- poškodeného J. Č.M. sumu vo výške 250,- eur za mobilný telefón iPhone 4 S, ktorú dňa 27.08.2012 vložil v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

- poškodeného F. P.Č. sumu vo výške 60,- eur za GPS navigáciu GARMIN, ktorú dňa 27.08.2012 vložil v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

- poškodeného X. Ž.H. sumu vo výške 250,- eur za mobilný telefón SAMSUNG GALAXY S2, ktorú dňa 30.08.2012 vložil v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

- poškodenej P. A. sumu vo výške 80,- eur za lístky na koncert skupiny COLDPLAY, ktorú 30.08.2012 vložila v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

- poškodenej F.. P. Š.X. sumu vo výške 360,- eur za 4 lístky na koncert skupiny COLDPLAY, ktorú 30.08.2012 vložila v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

- poškodeného F. U. sumu vo výške 160,- eur za 4 lístky na koncert skupiny COLDPLAY, ktorú 30.08.2012 vložil v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

- poškodenej F. Q. sumu vo výške 200,- eur za 4 lístky na koncert skupiny COLDPLAY, ktorú 30.08.2012 vložila v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

- poškodeného K.T. J. sumu vo výške 220,- eur za hracu konzolu Xbox, ktorú dňa 25.06.2012 zaplatil poštovým poukazom na dobierku pri prevzatí balíka, v ktorom sa nachádzal HD prijímač,

- poškodeného J. U. sumu vo výške 100,- eur za mobilný telefón HTC Willfire, ktorú dňa 25.06.2012 zaplatil poštovým poukazom na dobierku pri prevzatí balíka, v ktorom sa nachádzali dva rozbité mobilné telefóny,

- poškodeného D.. F. F. sumu vo výške 250,- eur za mobilný telefón SAMSUNG GALAXY S2, ktorú dňa 28.06.2012 vložil v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

- poškodenej K. Š.K. sumu vo výške 350,- eur za mobilný telefón SAMSUNG GALAXY S2, ktorú dňa 28.06.2012 vložila v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,
- poškodeného J. A. sumu vo výške 250,- eur za mobilný telefón iPhone 3, ktorú dňa 11.07.2012 vložil v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,
- poškodeného F. F. sumu vo výške 220,- eur za mobilný telefón SAMSUNG GALAXY S2, ktorú dňa 12.07.2012 vložil v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,
- poškodeného T. Č.D. sumu vo výške 205,- eur za mobilný telefón iPhone 46, ktorú dňa 12.07.2012 zaplatila poštovým poukazom na dobierku pri prevzatí balíka, v ktorom sa nachádzal mobilný telefón NOKIA a kameň,
- poškodeného F.T. L. sumu vo výške 440,- eur za 22 lístkov na hokejový zápas KHL, ktorej časť vo výške 140,- eur uhradil prostredníctvom služby internetbanking zo svojho bankového účtu na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a následne druhú časť vo výške 300,- eur uhradil prostredníctvom služby internetbanking zo svojho bankového účtu na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,
- poškodeného F. Š.K. sumu vo výške 200,- eur ako zálohu za centrálny reproduktor, ktorú dňa 04.09.2012 vložil v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,
- poškodeného F. A.Š. sumu vo výške 100,- eur za 2 lístky na koncert skupiny COLDPLAY, ktorú dňa 04.09.2012 zaslal prevodným príkazom z bankového účtu jeho otca na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,
- poškodenej M. L.A. sumu vo výške 200,- eur za 4 lístky na koncert skupiny COLDPLAY, ktorú dňa 03.09.2012 zaslala prevodným príkazom z bankového účtu jeho otca na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,
- poškodenej Z. Q.A. sumu vo výške 150,- eur za 3 lístky na koncert skupiny COLDPLAY, ktorú dňa 04.09.2012 vložila v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,
- poškodeného L. U.Š. sumu vo výške 100,- eur za mobilný telefón HTC DESIRE HD, ktorú dňa 1.09.2012 vložil v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,
- poškodeného D.. X. F. sumu vo výške 280,- eur za mobilný telefón iPhone 4S, ktorú dňa 02.08.2012 zaslal prevodným príkazom zo svojho bankového účtu na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,
- poškodeného G.A. X. sumu vo výške 350,- eur za mobilný telefón SAMSUNG GALAXY S3, ktorú dňa 02.08.2012 zaslal prevodným príkazom zo svojho bankového účtu na bankový účet číslo IBAN: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,
- poškodenej T.B. C. sumu vo výške 250,- eur za 5 lístkov na koncert skupiny COLDPLAY, ktorú koncom mesiaca august 2012 vložila v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,
- poškodeného H. K. sumu vo výške 150,- eur za 5 lístkov na koncert skupiny COLDPLAY, ktorú dňa 11.09.2012 zaslal prevodným príkazom zo svojho bankového účtu na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,
- poškodeného P. U. sumu vo výške 150,- eur za 5 lístkov na hokejový zápas KHL, ktorú dňa 28.09.2012 vložil v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,
- poškodeného E.T. Q. sumu vo výške 150,- eur za 5 lístkov na hokejový zápas KHL, ktorú dňa 29.09.2012 vložil v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,
- poškodeného X. H.J. sumu vo výške 280,- eur za mobilný telefón iPhone 46, ktorú dňa 29.06.2012 vložil v hotovosti na bankový účet číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

obvinený následne potom ako boli uvedené finančné prostriedky pripísané na uvedené bankové účty evidované na jeho meno, ako jediný disponent tieto finančné prostriedky postupne vybral v hotovosti v pobočkách bánk, ale i prostredníctvom platobných kariet v bankomatoch, dohodnuté tovary poškodeným nikdy nezaslal a takto podvodne vylákané finančné prostriedky si ponechal pre vlastnú potrebu a uvedeným konaním spôsobil poškodeným osobám - B. J. škodu vo výške 80,- eur, L. B. škodu vo výške 70,- eur, F. U. škodu vo výške 140,- eur, Q. Q. škodu vo výške 30,- eur, Z. Č. škodu vo výške 75,- eur, A. K. škodu vo výške 100,- eur, F. Č. škodu vo výške 100,- eur, D.. F. F. škodu vo výške 100,- eur, A. A. škodu vo výške 175,- eur, V. T. škodu vo výške 100,- eur, D.. X. L. škodu vo výške 140,- eur, Q. U. škodu vo výške 300,- eur, X. Q. škodu vo výške 100,- eur, D.. L. P. škodu vo výške 210,- eur, D.. A. R. škodu vo výške 200,- eur, I. B. škodu vo výške 150,- eur, A. G. škodu vo výške 200,- eur, F. X. škodu vo výške 250,- eur, F. P. škodu vo výške 150,- eur, F.. G. V. škodu vo výške 300,- eur, X. Š. škodu vo výške 140,- eur, J. Č. škodu vo výške 250,- eur, F. P. škodu vo výške 60,- eur, X. Ž. škodu vo výške 250,- eur, P. A. škodu vo výške 80,- eur, F.. P. Š. škodu vo

výške 360,- eur, F. U. škodu vo výške 160,- eur, F. Q. škodu vo výške 200,- eur, K. J. škodu vo výške 220,- eur, J. U. škodu vo výške 100,- eur, D.. F. F. škodu vo výške 250,- eur, K. Š. škodu vo výške 350,- eur, J. A. škodu vo výške 250,- eur, F. F. škodu vo výške 220,- eur, T. Č. škodu vo výške 200,- eur, F. L. škodu vo výške 440,- eur, F. Š. škodu vo výške 200,- eur, F. A. škodu vo výške 100,- eur, M. L. škodu vo výške 200,- eur, Z. Q. škodu vo výške 150,- eur , L. U. škodu vo výške 100,- eur, D.. X. F. škodu vo výške 280,- eur, G. X.

škodu vo výške 350,- eur, T. C. škodu vo výške 250,- eur, H. K. škodu vo výške 150,- eur, P. U. škodu vo výške 150,- eur, E.Á. Q. škodu vo výške 150,- eur a X. H. škodu vo výške 280,- eur, spolu celkovú škodu vo výške 9.065,- eur,

2/

dňa 06.01.2014 na presne nezistenom mieste v Brne v Českej republike prostredníctvom doposiaľ presne nestotožnenej osoby, ktorá na požiadanie obvineného telefonicky z čísla XXXXXXXXXX kontaktovala poškodeného P.Z. L. a predstavila sa mu ako D. O. pochádzajúca zo Slovenska a oznámila mu v rozpore so skutočnosťou, že na základe inzerátu, ktorý predtým dňa 04.01.2014 poškodený P. L. zverejnil na internetovej stránke [www.bazos.cz](http://www.bazos.cz) <<http://www.bazos.cz>> , má v ponuke vstupenky na koncert Robbieho Williamsa, konajúci sa v Prahe dňa 26.04.2014, na čo poškodený P. L. po vzájomnej dohode s osobou vystupujúcou pod menom D. O. s kúpou súhlasil a ešte dňa 13.08.2013 poslal na účet číslo XXXXXXXXXX/XXXX evidovaný na meno F. O. vo Fio banke, akciová spoločnosť, finančnú hotovosť vo výške 6.000,- Kč (čo v čase spáchania skutku predstavovalo podľa kurzového lístka Národnej banky Slovenska sumu vo výške 217,98 eur), obvinený ale po prijatí platby vstupenky na koncert Robbieho Williamsa poškodenému P. L. nezaslal, ďalej dňa 08.01.2014 rovnakým spôsobom obvinený F. O. na presne nezistenom mieste v Českej republike kontaktoval aj D. B., ktorá dňa 08.01.2014 zverejnila na internetovej stránke [www.bazos.cz](http://www.bazos.cz) <<http://www.bazos.cz>> inzerát, že má záujem o kúpu vstupeniek na koncert skupiny DEPECHE MODE konajúci sa dňa 10.02.2014 v Prahe, potom ako poškodený J. J. podľa požiadavky D. B. vložil na bankový účet č. XXXXXXXXXX/XXXX evidovaný na meno F. O. vo Fio banke, akciová spoločnosť, finančnú hotovosť vo výške 8.000,- Kč (čo v čase spáchania skutku predstavovalo podľa kurzového lístka Národnej banky Slovenska sumu vo výške 291,54 eur), obvinený vstupenky na koncert skupiny DEPECHE MODE poškodenému J. J. a ani D. B. nezaslal, pričom ním ani nikdy nedisponoval a uvedeným konaním spôsobil poškodenému J. J. škodu vo výške 291,54 eur a poškodenému P. L. škodu vo výške 217,98 eur, spolu celkovú škodu vo výške 509,52 eur.

t e d a

v bode 1 rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 2 rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1 rozsudku

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

v bode 2 rozsudku

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. sa upúšťa u obžalovaného F. O. od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Trestného zákona, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považuje za dostatočný trest odňatia slobody uložený mu Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 3T/36/2014 - 188 z 21.06.2016, právoplatný dňa 24.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 5To/105/2016-201 zo dňa 24.11.2016, ktorým mu bol uložený súhrnný

nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 44 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. sa upúšťa u obžalovaného F. O. od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Trestného zákona a ďalšieho trestu odňatia slobody podľa § 43 Trestného zákona, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela považuje za dostatočný trest odňatia slobody uložený mu Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 2T/9/2015-925 zo dňa 20.05.2019 a právoplatný dňa 02.07.2019, ktorým mu bol uložený ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný F. O. povinný uhradiť poškodeným:

- T. C., Z. XX.XX.XXXX V. K.Í., škodu vo výške 250,- Eur
- B. J., Z. XX.XX.XXXX V. Z. I., škodu vo výške 80 Eur
- L. U., Z. XX.XX.XXXX V. A., škodu vo výške 100 Eur
- L. B., Z. XX.XX.XXXX V. Z. I., škodu vo výške 70 Eur
- M. L., Z. XX.XX.XXXX V. X., škodu vo výške 200 Eur
- F. G. V., Z. XX.XX.XXXX V. F., škodu vo výške 300 Eur
- G. X.A., Z. XX.XX.XXXX V. X., škodu vo výške 350 Eur
- P. L., Z. XX.XX.XXXX V. B., škodu vo výške 217,98 Eur
- P. A., Z. XX.XX.XXXX V. Ž., škodu vo výške 80 Eur
- F. P. Š., Z. XX.XX.XXXX V. Z., škodu vo výške 360 Eur
- P. U., Z. XX.XX.XXXX V. F., škodu vo výške 150 Eur
- A. K., Z. XX.XX.XXXX V. A.Š., škodu vo výške 100 Eur
- D. A. R.A., Z. XX.XX.XXXX V. Q. Z. V., škodu vo výške 200 Eur
- A. G., Z. XX.XX.XXXX V. Ž. Z. O., škodu vo výške 200 Eur
- E. Q., Z. XX.XX.XXXX V. F., škodu vo výške 150 Eur
- F. Š.K., Z. XX.XX.XXXX V. B., škodu vo výške 200 Eur
- D. F. F.H., Z. XX.XX.XXXX V. X., škodu vo výške 250 Eur
- F. U., Z.J. XX.XX.XXXX V. L. A., škodu vo výške 140 Eur
- F. P., Z. XX.XX.XXXX V. X., škodu vo výške 150 Eur
- F. Č., Z. XX.XX.XXXX V. Z., škodu vo výške 100 Eur
- F. A.A., Z. XX.XX.XXXX V. X. B., škodu vo výške 100 eur
- F. Q., Z. XX.XX.XXXX V. B., škodu vo výške 200 Eur
- F. U., Z. XX.XX.XXXX V. F., škodu vo výške 160 Eur
- F. P., Z. XX.XX.XXXX V. X., škodu vo výške 60 Eur
- F. F., Z. XX.XX.XXXX V. A., škodu vo výške 220 Eur
- F. X.A., Z. XX.XX.XXXX V. F., škodu vo výške 250 Eur
- D. F. F., Z. XX.XX.XXXX V. F., škodu vo výške 100 Eur
- F. L.A., Z. XX.XX.XXXX V. B., škodu vo výške 440 Eur
- Z. Č., Z. XX.XX.XXXX V. B. B., škodu vo výške 75 Eur
- Z. Q., Z.Á. XX.XX.XXXX V. E. F., škodu vo výške 150 Eur
- H. K., Z. XX.XX.XXXX V. K., škodu vo výške 150 Eur
- X. Š.Q., Z. XX.XX.XXXX V. A., škodu vo výške 140 Eur
- D. X. L., Z. XX.XX.XXXX V. E., škodu vo výške 140 Eur
- D. X. F.E., Z. XX.XX.XXXX V. Q., škodu vo výške 280 Eur
- X. H., Z. XX.XX.XXXX V. A., škodu vo výške 280 Eur
- X. Q., Z. XX.XX.XXXX V. K., škodu vo výške 100 Eur
- J. J., Z. XX.XX.XXXX V. A., škodu vo výške 290,62 Eur
- J. U.A., Z. XX.XX.XXXX V. A., škodu vo výške 100 Eur
- J. A., Z. XX.XX.XXXX V. E., škodu vo výške 251 Eur
- J. Č., Z. XX.XX.XXXX V. X., škodu vo výške 250 Eur
- Q.V. Q., Z. XX.XX.XXXX V. Ž. Z. O., škodu vo výške 30 Eur
- Q. U.E., Z. XX.XX.XXXX V. K., škodu vo výške 300 Eur
- K. Š., Z. XX.XX.XXXX V. A., škodu vo výške 350 Eur
- K. J.A., Z. XX.XX.XXXX V. A., škodu vo výške 220 Eur
- V. T., Z. XX.XX.XXXX V. B., škodu vo výške 100 Eur
- I. B., Z. XX.XX.XXXX V. F., škodu vo výške 150 Eur

## o d ō v o d n e n i e :

Dňa 10.04.2018 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv 12/18/3304-65 zo dňa 09.04.2018 na obvineného F. O. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 2T/54/2018-1729 zo dňa 12.11.2019 bola trestná vec proti obžalovanému O. postúpená na prejednanie a meritórne rozhodnutie senátu 2T, nakoľko je založená pôsobnosť senátu, keďže vo veci prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie obžalovaného Okresným súdom Piešťany sp. zn. 2T/9/2015, kde vo veci rozhodoval senát.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 30.01.2020 za účasti obžalovaného a jeho obhajcu a zistil nasledovné:

Obžalovaný F. O. na hlavnom pojednávaní dňa 30.01.2020 po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv 12/18/3304-65 zo dňa 09.04.2018, doručenej súdu dňa 10.04.2018, právne kvalifikovaného v bode 1 obžaloby ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a v bode 2 obžaloby pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, mohol sa so svojim obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako konkrétneho trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne a uznáva vinu za skutky kladené mu za vinu. Súd súčasne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Z vyjadrení obžalovaného F. O. na hlavnom pojednávaní tiež vyplynulo, že svoj čin úprimne oľutoval, všetkým poškodeným chce nahradiť škodu v uplatnenej výške. Zistiac stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, ako aj stanovisko obhajcu obžalovaného (per analogiam), súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Súd jeho vyhlásenie o vine zo spáchania žalovaných skutkov následne prijal, nakoľko na podklade výsledkov doposiaľ vykonaného vyšetrovania nemal pochybnosti o vine obžalovaného a neboli zistené okolnosti vylučujúce trestnosť, resp. protiprávnosť jeho konania. Súd sa taktiež stotožnil s právnou kvalifikáciou stíhaného skutku podľa obžaloby. Zároveň súd podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere a rozhodnutia o náhrade škody. Súd konštatoval, že v prípravnom konaní boli uplatnené nároky na náhradu škody poškodenými, ktorí si uplatnili nárok na náhradu škody nasledovne:

- T. C., Z.. XX.XX.XXXX V. K.Í., škodu vo výške 250,- Eur,
- B. J., Z.. XX.XX.XXXX V. Z. I., škodu vo výške 80 Eur,
- L. U., Z.. XX.XX.XXXX V. A., škodu vo výške 100 Eur,
- L. B., Z.. XX.XX.XXXX V. Z. I., škodu vo výške 70 Eur,
- M. L., Z.. XX.XX.XXXX V. X., škodu vo výške 200 Eur,
- F. G. V., Z.. XX.XX.XXXX V. F., škodu vo výške 300 Eur,
- G. X.A., Z.. XX.XX.XXXX V. X., škodu vo výške 350 Eur,
- P. L., Z.. XX.XX.XXXX V. B., škodu vo výške 217,98 Eur,
- P. A., Z.. XX.XX.XXXX V. Ž., škodu vo výške 80 Eur,
- F. P. Š., Z.. XX.XX.XXXX V. Z., škodu vo výške 360 Eur,
- P. U., Z.. XX.XX.XXXX V. F., škodu vo výške 150 Eur,
- A. K., Z.. XX.XX.XXXX V. A.Š., škodu vo výške 100 Eur,

- D.. A. R.A., Z.. XX.XX.XXXX V. Q. Z. V., škodu vo výške 200 Eur,
- A. G., Z.. XX.XX.XXXX V. Ž. Z. O., škodu vo výške 200 Eur,
- E. Q., Z.. XX.XX.XXXX V. F., škodu vo výške 150 Eur,
- F. Š.K., Z.. XX.XX.XXXX V. B., škodu vo výške 200 Eur,
- D.. F. F.H., Z.. XX.XX.XXXX V. X., škodu vo výške 250 Eur,
- F. U., Z.. XX.XX.XXXX V. L. A., škodu vo výške 140 Eur,
- F. P., Z.. XX.XX.XXXX V. X., škodu vo výške 150 Eur,
- F. Č., Z.. XX.XX.XXXX V. Z., škodu vo výške 100 Eur,
- F. A.A., Z.. XX.XX.XXXX V. X. B., škodu vo výške 100 Eur,
- F. Q., Z.. XX.XX.XXXX V. B., škodu vo výške 200 Eur,
- F. U., Z.. XX.XX.XXXX V. F., škodu vo výške 160 Eur,
- F. P., Z.. XX.XX.XXXX V. X., škodu vo výške 60 Eur,
- F. F., Z.. XX.XX.XXXX V. A., škodu vo výške 220 Eur,
- F. X.A., Z.. XX.XX.XXXX V. F., škodu vo výške 250 Eur,
- D.. F. F., Z.. XX.XX.XXXX V. F., škodu vo výške 100 Eur,
- F. L.A., Z.. XX.XX.XXXX V. B., škodu vo výške 440 Eur,
- Z. Č., Z.. XX.XX.XXXX V. B. B., škodu vo výške 75 Eur,
- Z. Q., Z.Á. XX.XX.XXXX V. E.. F., škodu vo výške 150 Eur,
- H. K., Z.. XX.XX.XXXX V. K., škodu vo výške 150 Eur,
- X. Š.Q., Z.. XX.XX.XXXX V. A., škodu vo výške 140 Eur,
- D.. X. L., Z.. XX.XX.XXXX V. E., škodu vo výške 140 Eur,
- D.. X. F.E., Z.. XX.XX.XXXX V. Q., škodu vo výške 280 Eur,
- X. H., Z.. XX.XX.XXXX V. A., škodu vo výške 280 Eur,
- X. Q., Z.. XX.XX.XXXX V. K., škodu vo výške 100 Eur,
- J. J., Z.. XX.XX.XXXX V. A., škodu vo výške 290,62 Eur,
- J. U.A., Z.. XX.XX.XXXX V. A., škodu vo výške 100 Eur,
- J. A., Z.. XX.XX.XXXX V. E., škodu vo výške 251 Eur,
- J. Č., Z.. XX.XX.XXXX V. X., škodu vo výške 250 Eur,
- Q. Q., Z.. XX.XX.XXXX V. Ž. Z. O., škodu vo výške 30 Eur,
- Q. U.E., Z.. XX.XX.XXXX V. K., škodu vo výške 300 Eur,
- K. Š., Z.. XX.XX.XXXX V. A., škodu vo výške 350 Eur,
- K. J.A., Z.. XX.XX.XXXX V. A., škodu vo výške 220 Eur,
- V. T., Z.. XX.XX.XXXX V. B., škodu vo výške 100 Eur,
- I. B., Z.. XX.XX.XXXX V. F., škodu vo výške 150 Eur.

V tomto trestnom konaní si poškodení A. A., D.. L. P., X. Ž. T. T. Č. nárok na náhradu škody neuplatnili.

Obžalovaný ako subjekt spĺňal podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku v inkriminovanom čase (§ 22 Tr. zákona) a neboli zistené ani žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepričetnosti (§ 23 Tr. zákona) alebo prípadne jeho zmenšenej pričetnosti. Obžalovaný bol schopný v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia konal obžalovaný evidentne vo forme priameho úmyslu, t. j. dolus directus v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, teda chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom mal vedomosť o tom, že sa z jeho strany jedná o protiprávne konanie. Objektom týchto trestných činov je ochrana majetku fyzických a právnických osôb. Tento záujem bol konaním obžalovaného porušený, nakoľko obžalovaný naplnil aj objektívnu stránku stíhaného trestného činu, teda pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 a ods. 2 Trestného zákona a spáchal ho tak, ako na to poukazovala aj obžaloba, keďže obžalovaný na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu ako aj malú škodu. Súd dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty žalovaného prečinu, teda konanie obžalovaného, jeho následok a aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmeneý.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona úč. v čase spáchania skutku, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona úč. v čase spáchania skutku, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Vzhľadom na priznanie viny obžalovaného, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora po stanovisku obhajcu prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaného opísané v obžalobe pod skutkovú podstatu pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 a ods. 2 Trestného zákona. Z dôvodu prijatia vyhlásenia obžalovaného o vine zo spáchania žalovaného skutku súd v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku už nevykonal dokazovanie čo do viny, ale svoju ďalšiu činnosť zameral len na vykonanie dokazovania čo do výroku o druhu a výmere trestu a výroku o náhrade škody podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku.

Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste, jeho druhu a výmere a výroku o náhrade škody, a to oboznámením listinných dôkazov, a to podstatného obsahu spisov: Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/153/2013, Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/36/2014, Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/9/2015, Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/21/2013, Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/78/2012, Okresného súdu Košice I. sp. zn. 3T/44/2013, Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/190/2012, Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/58/2012, Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/55/2014, Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/53/2015, Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/196/2013, Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/27/2013, oboznámením registra trestov, registra priestupkov, lustrácie Sociálnej poisťovne a oboznámením ostatného spisového materiálu a spisov.

Z odpisu z registra trestov ako aj zo spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/36/2014, vyplýva, že Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 3T/36/2014 - 188 z 21.06.2016, právoplatný dňa 24.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 5To/105/2016-201 zo dňa 24.11.2016, bol obžalovanému F. O. uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, a to za prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaný sa skutku dopustil dňa 20.06.2013, voči tomuto prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Z odpisu z registra trestov ako aj zo spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/9/2015, vyplýva, že Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 2T/9/2015-925 zo dňa 20.05.2019 a právoplatný dňa 02.07.2019, bol obžalovanému F. O. uložený ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a to za prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaný sa skutku dopustil v období od 19. do 27.12.2012, voči tomuto prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Z lustrácie ZVJS vyplýva, že obžalovaný F. O. vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/36/2014 od 06.12.2018 do 06.06.2021 a vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/9/2015 od 06.06.2021 do 06.06.2023.

Z oboznámenej lustrácie v evidencii priestupkov vyplynulo, že obžalovaný F. O. sa doposiaľ nedopustil priestupku. Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný F. O. má spolu dvadsaťšesť záznamov v registri trestov, prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Z lustrácie Sociálnej poisťovne vyplýva, že obžalovaný je vo výkone trestu odňatia slobody pracovne zaradený od 10.10.2018 ako sanitár v Nemocnici pre obvinených a odsúdených Trenčín.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 43 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov trest odňatia slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútky, osoby páchatel'ov, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. U obžalovaného súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by jeho trestnoprávnu zodpovednosť nejakým spôsobom zmieňovali alebo dokonca vylučovali. Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedný subjekt.

U obžalovaného F. O. prichádzalo podľa názoru súdu do úvahy ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k uvedeným odsúdeniam, a to k odsúdeniam uloženým mu Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k.

3T/36/2014 - 188 z 21.06.2016, právoplatný dňa 24.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 5To/105/2016-201 zo dňa 24.11.2016 ako aj Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 2T/9/2015-925 zo dňa 20.05.2019 a právoplatný dňa 02.07.2019, ktorými mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere spolu 4 (štyri) roky 6 (šesť) mesiacov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, pričom uvedené tresty si aktuálne postupne vykonáva až do 06.06.2023. Za žalovaný prečin hrozil obžalovanému trest odňatia slobody do päť rokov.

Napriek týmto zisteniam, vezmúc do úvahy najmä časový odstup od spáchania skutkov (v období od 25.06.2012 do 04.10.2012 a 06.01.2014) a spôsobený následok, dospel súd k záveru, že u obžalovaného je dôvodné aplikovať ustanovenie § 44 Trestného zákona a upustiť od uloženia súhrnného trestu, majúc za to, že tresty uložené obžalovanému vyššie citovanými rozhodnutiami Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/36/2014 a Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/9/2015, o nepodmienečnom treste odňatia slobody sú na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného ako páchatel'a trestného činu postačujúce. V danej veci sa jedná o prípad majetkovej trestnej činnosti. Takého rozhodnutie o treste považuje súd za zákonné, dôvodné a primerané.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, motív jeho konania, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

S trestným konaním bolo spojené adhézne konanie, teda bol uplatnený nárok na náhradu škody poškodenými tak, ako súd konštatoval zo spisu, pričom súd obžalovaného zaviazal na náhradu škody všetkým poškodeným, ktorí si škodu uplatnili v rámci prípravného konania riadne a včas v plnej výške po vyjadrení obžalovaného, ktorý chce náhradu škody uhradiť. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázanú škodu tak, ako si ju poškodení uplatnili a obžalovaný má záujem škodu nahradiť, preto súd obžalovaného zaviazal, aby túto škodu poškodeným uhradil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.