

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200036
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820200036.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. H. K., B.. XX.XX.XXXX, T. I. K., B.. XX.XX.XXXX H. T.. U. K., B.. XX.XX.XXXX, všetci bytom U. XXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou, za účasti matky DH. K., B.. XX.XX.XXXX, X. U. XXX, O. Č. Ú. B. P. O. C. U., P. XXX, B. - S. a za účasti starej matky H. K., B.. XX.XX.XXXX, X. U. XXX, o nariadenie ústavnej starostlivosti, t a k t o

rozhodol:

M e n í s a výrok uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/186/2018-18 zo dňa 11.10.2018 a to tak, že u mal. detí H., B.. XX.XX.XXXX, I., B.. XX.XX.XXXX H. U., B.. XX.XX.XXXX K. sa nariaďuje ústavná starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v S. L. J. H. G. P. B. O., S.. J. XX, P. B. O..

Matka mal. detí je p o v i n n á platiť výživné na každé z nich vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa, podľa osobitného predpisu, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet S. L. J. H. G. P. B. O., začínajúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou doručil tunajšiemu súdu dňa 07.01.2020 podnet, ktorým žiadal, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť u mal. detí H. K., I. K. H. U. K., ktorá sa bude vykonávať v S. L. J. H. G. P. B. O.. Zároveň navrhol, aby súd zaviazal matku mal. detí platením výživného na každé z maloletých detí vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet centra, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Vo svojom podnete uviedol, že stará matka, ktorej boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti im nezabezpečovala adekvátnu osobnú a zdravotnú starostlivosť. Mal. deti boli ponechávané v pôvodnej rodičovskej domácnosti bez dozoru pľnoletej osoby, za prítomnosti maloletých sestier a s minimálnym zabezpečením životných potrieb. Matka mal. detí si toho času odpykáva trest odňatia slobody. Biologicky otec mal. detí, I. Č., B.. XX.XX.XXXX, L. I. XXXX/XX, U. sa v júni 2019 vrátil z výkonu trestu odňatia slobody. Nemá však záujem o zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloleté deti. Zdržiaval sa v U., kde údajne nadviazal vzťah s inou ženou a mali spolu odcestovať do Č. G.. Napriek prijatým opatreniam, poskytovaníu sociálneho poradenstva, pomoci, podpory, spolupráci s Obcou U. a zapojením rodiny v rámci programu do opatrení vykonávajúcich ambulatnou a terénnou formou prostredníctvom S. L. J. H. G. P. B. O., situácia v rodine sa nezlepšovala. Výchova mal. detí je v rodinnom prostredí vážne ohrozená a narušená, deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá zlyhala a matke bráni v starostlivosti o deti závažná prekážka, t.j. výkon trestu odňatia slobody.

2. Na základe podaného podnetu tunajší súd uznesením č.k. 6P/2/2020-8 zo dňa 08.01.2020 začal bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. detí, u mal. H. K., B.. XX.XX.XXXX, T. I.P. K., B.. XX.XX.XXXX H. T.. U. K., B.. XX.XX.XXXX, O. X. XXX XX U. XXX, O.. Č.. S. L. J. H. G., J.. S.. J. XX/X, XXX XX P. B. O..

3. Matka sa vo veci nevyjadрила, pojednávania sa nezúčastnila. Toho času je vo výkone trestu odňatia slobody.

4. Stará matka s nariadením ústavnej starostlivosti nesúhlasila.

5. Kolízny opatrovník odporúčal nariadiť u mal. detí ústavnú starostlivosť.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom starej matky, zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, oboznámením sa s podnetom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, uznesením sp. zn. 6P/25/2019 zo dňa 08.02.2019 o nariadení neodkladného opatrenia, uznesením č. k. 8P/125/2019-27 zo dňa 18.11.2019, ktorým súd zastavil konanie o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/148/2018 zo dňa 12.11.2019, uznesením č. k. 6P/186/2018-189 zo dňa 11.10.2018, ktorým súd zveril mal. deti do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, uznesením č.k. 6P/2/2020-8 zo dňa 08.01.2020 o začatí konania bez návrhu, rodných listov mal. detí, Lustráciou v ZVJS, správou z Ú. B. P. O. C. U. B. - S., správou z S. L. J. H. G. P. B. O., správou od detskej lekárky T.. T. Z. a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

7. Z rodných listov maloletých detí, mal. H. K., B.. XX.XX.XXXX, T. I. K., B.. XX.XX.XXXX H. T.. U. K., B.. XX.XX.XXXX vyplýva, že pochádzajú z matky J. K., B.. XX.XX.XXXX. Otec v rodnom liste uvedený nie je.

8. Tunajší súd uznesením č. k. 6P/186/2018-18 zo dňa 11.10.2018 rozhodol tak, že mal. deti J. Č., B.. XX.XX.XXXX, J. K., B.. XX.XX.XXXX, I. Č., B.. XX.XX.XXXX, Y. K., B.. XX.XX.XXXX, U. Č., B.. XX.XX.XXXX, U. Č., B.. XX.XX.XXXX, L. Č., B.. XX.XX.XXXX, H. K., B.. XX.XX.XXXX, I. K., B.. XX.XX.XXXX H. U. K., B.. XX.XX.XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky H. K., B.. XX.XX.XXXX, X. U. XXX. Rodičov zaviazal platením výživného v zákonom minimálnej výške. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že rodičia maloletých detí sú vo výkone trestu odňatia slobody. Boli uznaní vinnými za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, za čo im bol obom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Stará matka v tom čase spĺňala predpoklady na zabezpečenie primeranej starostlivosti mal. deťom.

9. Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č. k. 6P/25/2019-10 zo dňa 08.02.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil starej matke odovzdať mal. I. Č., B.. XX.XX.XXXX do starostlivosti G.V. S. T. - X. P.. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že mal. I. starú matku nerešpektoval, dopúšťal sa záškoláctva, páchal pravidelne priestupky a rôzne krádeže.

10. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/69/2015 zo dňa 19.06.2015 bola u mal. J. Č., B.. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v S. L. J. H. G. P. B. O.u. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti u mal. Daniela bola skutočnosť, že jeho výchova a výživa v rodinnom prostredí bola vážne narušená a ohrozená a vyžadoval to aj jeho zdravotný stav. Na základe rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/148/2019 - 35 zo dňa 12.11.2019 sa ústavná starostlivosť u mal. J. Č. toho času vykonáva v S. L. J. H. G. U..

11. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 8P/125/2019 viedlo na návrh starej matky konanie o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti u maloletých detí nariadenej rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/186/2018 zo dňa 11.10.2018. Uznesením č. k. 8P/125/2019-27 zo dňa 18.11.2019 súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu starou matkou.

12. Tunajší súd nariadil uznesením č. k. 6P/213/2019-13 zo dňa 28.11.2019 neodkladné opatrenie, ktorým uložil starej matke H. K., B.. XX.XX.XXXX odovzdať maloleté deti H. K., B.. XX.XX.XXXX, I. K.,

B.. XX.XX.XXXX H. U. K., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX do starostlivosti S. L. J. H. G. P. B. O., S.. J. XX, P. B. O..

13. Podľa výpovede zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti trvajú, pretože v rodine nedošlo k zmenám pomerov. Pokračovať v náhradnej osobnej starostlivosti nie je možné. Starej matke boli vyplácané štátne sociálne dávky na opateru, na starostlivosť o tieto deti v pomerne vysokej čiastke, a to len na zverené deti to bola suma 2.183,- EUR mesačne. Tieto prostriedky na starostlivosť o deti nepostačovali. Mesačne starej matke prostriedky nedochádzali. Deti nemali zabezpečené nevyhnutné veci ako je zimné oblečenie, nemali svetre, bundy, vetrovky, žiadnu zimnú obuv. V takomto stave boli umiestňované aj do S. L. J. H. G.. Dve deti boli bosé, nemali vôbec topánky. Jedno z dievčat malo na nohách letné gumené šľapky. Nemali vetrovky ani čiapky. Napriek upozorneniu, že sa má o deti starať, že deti sú v nízkom veku a že stará matka ich má mať pri sebe, mladšie deti sa zdržiavali v príbytku svojich rodičov aj so staršími súrodencami. Aj počas posledných šetrení sa tieto deti zdržiavali v príbytku svojich rodičov samé, spolu so staršími súrodencami, ktorí však mali byť v škole. Starú matku predtým upozorňovali, že deti majú byť pri nej, keď však prišli na šetrenie do ich domácnosti, deti tam spali spolu s jednou dcérou, ostatné boli v príbytku svojich rodičov s ďalším chovancom detského domova, ktorý už ukončil ústavnú starostlivosť a zdržiava sa tam. Deti tam boli bez stravy, v tejto domácnosti chýbali akékoľvek potraviny. V príbytku bola zima, v domácnosti nebolo drevo. Domácnosť je špinavá, chýba posteľné oblečenie. Napriek príjmu, ktorý je dosť vysoký, je starostlivosť neadekvátna. V takomto stave boli aj deti umiestnené do S. L. J. H. G., neboli poriadne oblečené a boli špinavé. V S. L. J. H. G. boli deti odparazitované, zdôraznila, že mali veľmi veľké množstvo parazitov. Ďalej sa deti podrobili lekárskeму vyšetreniu. U dvoch dievčat boli zistené nevhodné sexuálne prejavy. Najviac sa prejavovali u H. a kvôli tomu mal. H. absolvovala aj gynekologické vyšetrenie u T.. I.. Dievča používalo intenzívne nevhodný výraz, označujúci intímny styk a tieto prejavy napodobňovalo aj fyzicky. Taktiež dievča v kontakte s dospelými členmi profesionálnej rodiny malo takéto prejavy, napríklad ohmatávanie, dotýkanie, obnažovanie a podobne. H. mala aj popáleniny. Napriek upozorneniam adresovaným starej matke, ktorú informovali, aké nedostatky má odstrániť, čoho sa má vyvarovať, čo má dodržiavať, stará matka na to nereagovala a v starostlivosti o deti sa nič nezmenilo. Žiadne z dospelých detí sa v čase do vyňatia detí H., U. H. I., nenachádzalo v tejto domácnosti, pretože najstaršie z týchto detí dovŕšilo plnoletosť, až po umiestnení detí. To znamená, že všetky deti v domácnosti rodičov boli maloleté. Aj v čase vyňatia mal. detí, teda výkonu súdneho rozhodnutia, v skorých ranných hodinách o 8:00 hod. ráno, sa deti nachádzali v domácnosti svojich rodičov. Nie je predpoklad, že by ich tam ostatné deti skoro ráno doviedli. Takisto to bolo aj pri predchádzajúcom šetrení v mesiaci november, v doobedňajších hodinách tam všetci spali. Stará matka sa počas všetkých šetrení sťažovala, že finančné prostriedky jej nedochádzajú, že ich má málo, že deti veľa pojedia, že má veľké výdavky na stravu a na ošatenie detí, aj keď materiálne to nebolo vidno, čo sa týka ošatenia. Stará matka hovorila, že deti to všetko zničia.

14. Podľa lekárskej správy T.. T. Z. týkajúcej sa mal. H. pri preventívnej prehliadke v 3. roku v januári 2018, absolvovanej v doprovide matky, na dieťati neboli viditeľné známky zanedbania ani fyzického alebo psychického týrania. Pri vyšetrení dňa 02.01.2020 v doprovide profesionálneho rodiča boli viditeľné zmeny v správaní dieťaťa. Dieťa bolo ustráchané, cúvalo aj pri najmenšom pohybe smerom k nemu, na koži trupu a končatín malo početné jazvy okrúhleho tvaru, možnou príčinou mohli byť popáleniny ohorkami cigariet.

15. Zo správy S. L. J. H. G. P. B. O. vyplýva, že mal. deti sú odo dňa 18.12.2019 umiestnené v S. L. J. H. G. P. B. O.. Maloleté deti boli hneď umiestnené do profesionálnej rodiny. Maloleté deti boli po príchode do profesionálnej rodiny dovezené bosé, len najstaršia mala letné papuče na nohách. Odev detí bol špinavý a na toto ročné obdobie nevhodný. Bolo potrebné deti očistiť od špiny a parazitov. Zovňajšok detí bol veľmi zanedbaný. U najstaršej H. bolo spozorovaných počas kúpania viacero jaziev (oblasť nôh, chrbta a zadku), taktiež u I. boli jazvy, ale menej ako u H.. Mal. U. nemala na tele žiadne výrazné jazvy. Maloleté deti boli veľmi hladné, jedli s neskutočným apetítom. Podľa profesionálnej matky badať u maloletej U. H. H. neprirodené sexuálne prejavy. Z toho dôvodu bola mal. H. podrobená gynekologickému vyšetreniu, aby sa u nej vylúčilo podozrenie zo sexuálneho zneužívania. Gynekologické vyšetrenie toto podozrenie nepotvrdilo. Biologická rodina maloleté kontaktovala. Stará matka s ich najstaršou sestrou sa boli osobne informovať v zariadení. S. L. J. H. G. súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti u mal. detí K..

16. Zástupkyňa S. L. J. H. G. P. B. O. na pojednávaní uviedla, že adaptačné obdobie u detí stále trvá, pomaly si upevňujú hygienické návyky, tiež si zvykajú na nové prostredie, kde majú zabezpečené všetky svoje potreby. Všetko je pre nich nové. Deti však prejavili spokojnosť so starostlivosťou a s prostredím, kde sa ocitli. Dievčatá sa vyjadrili, že už profesionálnej matky nikdy nechcú odísť, lebo cítia sa tam dobre a bezpečne. Hygienické návyky, ako aj sociálne správanie je v procese upevňovania sa, učia sa. Psychológ navštevuje profesionálnu rodinu a pracuje s nimi. Potrebujú čas, aby sa zadaptovali. Zatiaľ ani jedno dieťa nenavštevuje škôlku.

17. Stará matka vo svojej výpovedi uviedla, že je v písomnom kontakte s dcérou, matkou mal. detí. Dospelé deti sú zvyknuté na svoju domácnosť, boli v ich pôvodnom dome, ale malé deti boli v jej domácnosti, kde aj spali. Počas dňa sa však dožadovali, chceli byť vo svojej domácnosti, tak ich tam odniesla. Býva spolu s dospelými deťmi, H. K., ktorá má XX rokov, synom, ktorý má XX rokov a XX-ročnou dcérou, ktorá chodí do školy. Keď k nim prišla kolízna opatrovníčka, ukazovala jej, že má nakúpené potraviny, ako aj plienky. Mala aj finančné prostriedky. K zvládaniu starostlivosti o mal. deti sa vyjadrila, že ani pri najlepšej vôli nemohla byť všade a všade zasiahnuť, deti sú živé. K jazvám od cigariet u mal. H. uviedla, že H. fajčí, lebo vidí, že staršie deti fajčia. S nariadením ústavnej starostlivosti nesúhlasí.

18. Lustráciou v Zbore väzenskej a justičnej stráže súd zistil, že matka je vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. B. P. O. C. U. B. - S..

19. Podľa správy Ú. U. B. P. O. C. U. matka mal. detí bola zaradená do práce dňa 09.10.2018. Jej hrubá pracovná odmena za obdobie 10/2018 - 12/2019 predstavovala sumu 432,48,- EUR a bola rozúčtovaná podľa § 45 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z pracovnej odmeny jej boli vykonané zrážky na povinné poistné odvody vo výške 53,33,- EUR, zrážky na úhradu trov výkonu trestu vo výške 233,66,- EUR a zrážky na úhradu pohľadávok ostatných oprávnených vo výške,- 111,69,- EUR.

20. Súd vec takto právne posúdil.

21. Podľa ust. § 54 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

22. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

23. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

24. S poukazom na ust. § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

25. V zmysle § 81 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť,

aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

26. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. V zmysle ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

29. Pri výpočte minimálneho výživného sa vychádza zo sumy životného minima uvedeného v § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, teda zo životného minima pre zaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa, a z tejto sumy sa vypočíta 30%. Výsledok predstavuje minimálne výživné v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine a táto suma toho času činí 28,79,- EUR.

30. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania, dospel súd k záveru, že toho času najvhodnejším riešením pre mal. dieťa je nariadenie ústavnej starostlivosti.

32. Súd môže zveriť mal. dieťa do ústavnej starostlivosti, pričom takáto starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodičov z dôvodu, že tí ju nemôžu zabezpečiť. Ústavnú starostlivosť tak možno nariaďovať len v krajnom prípade a nevyhnutný čas s tým, že takáto ústavná starostlivosť musí byť priebežne monitorovaná a hodnotená, a to z hľadiska či sú splnené podmienky pre jej ďalšie trvanie a ako náhle pominú dôvody, tak musí byť nahradená inou formou starostlivosti. Rodinné prostredie je vždy jednoznačne najvhodnejším prostredím pre riadnu výchovu detí.

33. Súd s prihliadnutím na vykonané dokazovanie rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a nariadil ústavnú starostlivosť u mal. H., I. H. U. K. P. S. L. J. H. G. P. B. O.. Takéto riešenie považoval vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania toho času za najvhodnejšie. Maloleté deti boli na základe rozhodnutia súdu zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky z dôvodu nástupu matky na výkon trestu odňatia slobody. Priebežne vykonávanými šetreniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou boli zistené vážne nedostatky v starostlivosti o mal. deti zo strany starej matky. Na základe týchto zistení boli v rodine mal. detí prijímané opatrenia, poskytované sociálne poradenstvo, pomoc, podpora, no napriek tomu sa situácia v rodine nezmenila a stará matka naďalej neposkytovala mal. deťom potrebnú starostlivosť. Mal. deti sa zdržiavali v domácnosti svojich rodičov, kde nebola žiadna dospelá osoba. Hygiena domácnosti, ako aj osobná hygiena mal. detí bola na nedostatočnej úrovni. Mal. deti mali množstvo parazitov. V domácnosti chýbali základné potraviny, nemali zabezpečené teplo. Mal. deti tiež nemali zabezpečené adekvátne oblečenie a obuv. Navyše u mal. H. H. U. boli badať počas pobytu u profesionálnej mamy nevhodné sexuálne prejavy. Vzhľadom na uvedené súd má za to, že návratom do biologickej rodiny (k starej matke) by mal. deti boli vážne ohrozené na živote a zdraví. Keďže matke bráni v starostlivosti o mal. deti závažná prekážka, nakoľko je stále vo výkone trestu odňatia slobody a stará matka nie je schopná zabezpečiť primeranú osobnú starostlivosť o mal. deti, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že ani všetky prijímané opatrenia nespĺnili svoj účel, je potrebné v záujme zdravého vývoja mal. detí nariadiť u mal. detí ústavnú starostlivosť. V prípade, že zaniknú dôvody pre jej trvanie, môže byť zrušená a nahradená inou formou starostlivosti o dieťa.

34. Súd zároveň zaviazal matku platením výživného na každé z mal. detí v minimálnej výške, t.j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet S. L. J. H. G. P. B. O., berúc do úvahy jej osobné, zárobkové a majetkové pomery. Matka je vo výkone trestu odňatia slobody, kde je pracovne zaradená avšak jej hrubá pracovná odmena predstavovala za obdobie 10/2018 - 12/2019 sumu 432,48,- EUR, z ktorej jej boli vykonané zrážky celkovo v sume 398,68,- EUR. Takéto minimálne výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na zárobkové a majetkové pomery. Určenie výživného pod túto hranicu nie je možné. Suma minimálneho výživného predstavuje toho času sumu 28,79,- EUR.

35. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude vyživovacia povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.