Súd:	Krajský súd Žilina
Spisová značka:	10Co/238/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5114224405
Dátum vydania rozhodnutia:	30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Amália Paulerová
ECLI:	ECLI:SK:KSZA:2020:5114224405.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu, sudcov : JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu v spore žalobcov : 1. A. K., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., 2. Q. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX . I., H.3. A. K., nar. XX.X.XXXX. trvale bytom I. XXX/X U. - D., 4. K. K., nar. XX.X.XXXX trvale bytom I. XXX/X U. - D., žalobcovia v rade 1 až 4 v zastúpení právne - Advokátska kancelária JUDr. Chlapík s.r.o. so sídlom Sládkovičova 167/13, 010 01 Žilina, IČO : 47 232 072 proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, a so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO : 00 585 441, v zastúpení právne - JUDr. Baltazár Mucska, advokát so sídlom C. XX, XXX XX D. - R. K. o náhradu nemajetkovej ujmy, na základe odvolania žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 8C/229/2014-133 zo dňa 23.8.2019 takto

r o z h o d o l :

Z r u š u j e uznesenie súdu prvej inštancie a vracia mu vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej iba „okresný súd“) napadnutým uznesením zamietol návrh žalobcov ktorým sa domáhali zrušenia rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 8C 229/2014-108 zo dňa 17.4.2019. Predmetným rozsudkom okresný súd zamietol žalobu ktorou sa žalobcovia dňa 17.7.2014 domáhali voči žalovanému zaplatenia sumy 30.000 eur (každému z nich) titulom náhrady nemajetkovej ujmy, pritom súd vydal rozsudok pre zmeškanie žalobcov v zmysle § 278 CSP na návrh žalovaného na pojednávaní dňa 17. 4.2019 po konštatácii splnenia zákonných podmienok pre túto formu rozhodovania. Vychádzal z tej okolnosti, že ani žalobcovia ani ich právny zástupca hoc boli súdom riadne a včas predvolaní sa na nariadený termín pojednávania nedostavili, v predvolaní na pojednávanie boli poučení o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili včas a vážnymi okolnosťami.

2. Rozsudok vydaný súdom pre zmeškanie žalobcov bol účinne doručený ich právnemu zástupcovi dňa 23.4.2019 a pokiaľ žalobcovia v rade 1 až 4 požiadali podaním doručeným súdu dňa 2.5.2019 o zrušenie tohto rozsudku stalo sa tak včas, v lehote 15 dní odkedy sa o rozsudku dozvedeli. Následne súd sa zaoberal dôvodmi o ktoré opreli žalobcovia návrh o zrušenie rozsudku.

3. Okresný súd poukazuje na vedomosť právneho zástupcu žalobcov o svojej trvajúcej práceneschopnosti (podľa ním predloženého potvrdenia o dočasnej PN už od 13.2.2019) a s tým spojenej nemožnosti osobne sa zúčastniť súdneho pojednávania. Mal priestor v dostatočnom časovom predstihu na to, aby mohol substitučne splnomocniť inú advokátsku kanceláriu pre zastupovanie žalobcov na predmetnom pojednávaní, prípadne aby mohol vopred upovedomiť súd o nemožnosti zúčastniť sa vytýčeného pojednávania, napriek tomu právny zástupca žalobcov až dodatočne oznámil túto skutočnosť súdu elektronickým podaním doručeným po konaní pojednávania (ospravedlnenie a odôvodnenie neúčasti formou elektronického podania zo dňa 17.4.2019 prijaté súdom v totožný deň

o 10,40 hod. s priložením dokladu o práceneschopnosti právneho zástupcu žalobcov). Okresný súd súčasne poznamenal, že aj v prípade objektívnej nemožnosti právneho zástupcu žalobcov osobne sa zúčastniť súdneho pojednávania, možnosť účasti mali priamo žalobcovia v rade 1 až 4, ktorí sa však rovnako nedostavili na súdne pojednávanie bez včasného a odôvodneného ospravedlnenia svojej neúčasti. V súhrne konštatovaných súvislostí okresný súd uzavrel, že žalobcovia nepreukázali existenciu ospravedlniteľnej prekážky, ktorá by objektívne spôsobila nemožnosť včasného a odôvodneného ospravedlnenia ich neúčasti na pojednávaní vytýčenom vo veci na deň 17.4.2019 preto ich návrh na zrušenie rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 8C/229/2014-108 zo dňa 17.4.2019 vydané pre zmeškanie žalobcov ako neopodstatnený zamietol.

4. Proti uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia, nesúhlasili so závermi, ktoré viedli okresný súd k zamietnutiu ich návrhu. Prioritne poukazujú a to, že v predmetnom návrhu zo dňa 2.5.2019 o zrušenie rozsudku pre zmeškanie sa uvádza závažné zranenie ich právneho zástupcu spojené s absolútnou imobilitou, čo je v protiklade s názorom súdu, že ich právny zástupca mal možnosť zabezpečiť substitučné zastúpenie, ktoré predpokladá aj osobné oboznámenie substitúta s obsahom spisu a právnymi závermi aké má uplatniť v konaní. Okolnosti vyplývajúce zo zdravotného stavu splnomocneného právneho zástupcu osvedčili závažnosť dôvodov zmeškania hlavného pojednávania ním.

5. V ďalšej odvolacej argumentácii odvolatelia namietali záver súdu, že ani oni - žalobcovia bez včasného ospravedlnenia sa pojednávania nariadeného na deň 17.4.2019 nezúčastnili a na toto pojednávanie sa nedostavili. Odvolatelia zdôrazňujú, že súd ich/ žalobcov na pojednávanie na deň 17.4.2019 nepredvolal, išlo pritom o prvé pojednávanie súdu a aj s prihliadnutím na povahu sporu predvolaní mali byť a keďže sa tak nestalo neboli splnené ani zákonné podmienky na to, aby súd rozhodol rozsudkom pre ich zmeškanie. Navrhujú odvolaciemu súdu zmenu uznesenia okresného súdu, v rámci nej žiadajú vyhovieť ich návrhu na zrušenie rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 8C/229/2014-108 zo dňa 17.4.2019.

6. Žalovaný k odvolaniu žalobcov sa písomne nevyjadril.

7. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podali v zákonnej lehote na to oprávnené strany sporu, proti uzneseniu ktorému je odvolanie prípustné, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania uznesenie okresného súdu zrušil z dôvodov podľa § 389 ods.1 písm. b) CSP a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

8. Krajský súd vyhodnotil odvolanie žalobcov za dôvodné.

9. Podľa § 278 Civilného sporového poriadku, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a.) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b.) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

10. Podľa § 281 ods. 1 CSP ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi pojednávanie. Podľa § 281 ods.2 CSP návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

11. Žalobcovia podanou žalobou doručenou súdu ešte dňa 17.7.2014 sa domáhali voči žalovanému priznania náhrady nemajetkovej ujmy každému z nich v sume 30.000 eur z dôvodu zásahu do ich osobnostnej sféry, do ich práva na súkromie a rodinný život bezprostredne súvisiaci s dopravnou nehodou zo dňa 21.7.2011 pri ktorej zahynul syn žalobkyne v rade 1) a súrodenec žalobcov v rade 2. až 4. Prvé, meritórne pojednávanie v predmetnej veci okresný súd nariadil až na deň 23.8.2019, na ktorom vydal kontumačný rozsudok podľa § 278 CSP v neprospech žalobcov, t.j. na návrh žalovaného vydal rozsudok pre zmeškanie žalobcov, ktorým ich návrh (žalobu) zamietol. Podľa názoru odvolacieho súdu v rozpore s princípom spravodlivého súdneho konania posúdil okresný súd procesnú situáciu - dôvody neúčasti žalobcov a ich právneho zástupcu na predmetnom pojednávaní, pretože okolnosti, ktoré žalobcovia vzniesli v návrhu o zrušenie rozsudku pre zmeškanie (podali v zmysle § 281 CSP) majú

charakter ospravedlniteľného dôvodu/dôvodov pre ktoré zmeškali pojednávanie. Hoc v súdenej veci sa uplatňuje nárok na peňažné plnenie, avšak už predmet žaloby preukazuje, že nejde o jednoduché právne posúdenie ani z hľadiska skutkového ani z hľadiska právneho a navyše aj vzhľadom na odstup času od podania žaloby do času nariadenia prvého meritórneho pojednávania bolo nevyhnutné, aby okresný súd žalobcov osobne predvolal, ich ako účastníkov konania (sporu) k podstatným skutkovým okolnostiam aj osobne vypočul. Okresný súd predvolal na pojednávanie právneho zástupcu žalobcov (ide o štandardný procesným poriadkom upravený spôsob predvolania), ktorý však v dôsledku preukázaného zdravotného stavu (spojeného dokonca s imobilitou) pojednávania sa osobne zúčastniť nemohol, preukázal odvolaciemu súdu, že sa tak stalo z ospravedlniteľného dôvodu, navyše z predvolania právneho zástupcu žalobcov nevyplynulo ani zabezpečenie osobnej účasti žalobcov za účelom ich výsluchu na pojednávaní a za ďalšiu významnú okolnosť hodnotí odvolací súd, že okresný súd žalobcov osobitne k ich výsluchu (hoc vzhľadom na charakter, predmet sporu ich osobný výsluch bol žiaduci) ani nepredvolal. V súhrne odvolací súd konštatuje existenciu ospravedlniteľného dôvodu neúčasti právneho zástupcu žalobcov na meritórnom pojednávaní, ďalej že žalobcovia súdom riadne predvolaní na dotknuté pojednávanie neboli. Následne ak okresný súd návrh žalobcov na zrušenie kontumačného rozsudku zamietol znemožnil im uskutočňovať patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý proces.

12. V ďalšom štádiu konania sú splnené podmienky na to, aby okresný súd postupoval podľa § 281 ods.1 CSP.

13. O náhrade trov tohto odvolacieho konania rozhodne okresný súd.

14. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné dovolanie.