

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317203520
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5317203520.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobkyne C. Q., nar. XX. X. XXXX, bytom U. XXXX/XX, XXX XX Ž. proti žalovaným: 1/. N. N., nar. X. X. XXXX, bytom H. V. XXX, XXX XX H. V. a 2/ N. C., nar. XX. X. XXXX, bytom H. XX/XX, XXX XX C.Ľ. W. - D., žalovaní v rade 1/ a 2/ zastúpení: RS legal s. r. o., so sídlom M. Waltariho 7, 921 01 Piešťany, IČO: 36 864 358 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaní v rade 1/ a 2/ m a j ú voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 18. 4. 2017 v spojení s jej úpravou doručenou súdu dňa 29. 5. 2018, sa žalobkyňa domáha určenia vlastníckeho práva ku spoluvlastníckym podielom na nehnuteľnostiach, a to parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 16254 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B40 vo výške 403/30720 a pod B43 vo výške 403/30720, parcele číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 10771 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B75 vo výške 403/46080 a pod B80 vo výške 403/46080, parcele číslo XXXX/X - záhrady o výmere 286 m², parcele číslo XXXX/X - záhrady o výmere 296 m², parcele číslo XXXX/X - záhrady o výmere 63 m², zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX pod B12 vo výške 131/2560, pod B14 vo výške 131/2560, parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 9975 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B83 vo výške 403/69120 a pod B89 vo výške 403/69120, parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 45918 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B69 vo výške 131/28160 a pod B79 vo výške 131/28160, parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 1804 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B28 vo výške 131/7680 a pod B35 vo výške 131/7680, parcele číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 237859 m², parcele číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 367 m², zapísaným na liste vlastníctva číslo XXXX pod B48 vo výške 131/20480 a pod B59 vo výške 131/20480, parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 1307 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B28 vo výške 131/7680 a pod B35 vo výške 131/7680, parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 36370 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B31 vo výške 131/7680 a pod B38 vo výške 131/7680, parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 304418 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B77 vo výške 5177/380160 a pod B86 vo výške 5177/380160, parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 92 m², parcele číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 11752 m², zapísaným na liste vlastníctva číslo XXXX pod B74 vo výške 403/46080 a vo výške 403/46080, parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 1200 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B28 vo výške 12241/699840 a pod B35 vo výške 12241/699840, parcele číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 1098 m², parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 2072 m², parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 695 m², zapísaným na liste vlastníctva číslo XXXX pod B29 vo výške 12241/699840 a

pod B31 vo výške 12241/699840, parcele číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 1383 m², parcele číslo XXXX o výmere 459 m², zapísaným na liste vlastníctva číslo XXXX pod B29 vo výške 12241/699840 a pod B31 vo výške 12241/699840, parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 1188 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B36 vo výške 403/30720 a pod B40 vo výške 403/30720, parcele číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 93940 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B51 vo výške 131/20480 a pod B61 vo výške 131/20840, parcele číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 51 m², parcele číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 95 m², parcele číslo XXXX/X o výmere 2418 m², zapísaným na liste vlastníctva číslo XXXX pod B51 vo výške 131/20480 a pod B61 vo výške 131/20480, parcele číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 1619 m², parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 2978 m², parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 1534 m², parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 280m², zapísaným na liste vlastníctva číslo XXXX pod B20 vo výške 131/5120 a pod B22 vo výške 131/5120, parcele číslo XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 904 m², parcele číslo XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 356 m², parcele číslo XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 902 m², parcele číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 233 m², parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 448 m², parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 417 m², parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 1028 m², parcele číslo XXXX m² - orná pôda o výmere 497 m², parcele číslo XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 120 m², parcele číslo XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 16 m², parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 174 m², zapísaným na liste vlastníctva číslo XXXX pod B19 vo výške 131/5120 a pod B21 vo výške 131/5120, parcele číslo XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 1785 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B54 vo výške 131/20480 a pod B63 vo výške 131/20480, parcele číslo XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 1030 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B54 vo výške 131/20480 a pod B63 vo výške 131/20480, parcele číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 440 m², parcele číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 636 m², zapísaným na liste vlastníctva číslo XXXX pod B27 vo výške 131/10240 a pod B32 vo výške 131/10240, parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 218 m², parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 302 m², parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 191 m², parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 590 m², parcele číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 104 m², parcele číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 56 m², parcele číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 88 m², parcele číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 500 m², parcele číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 59 m², parcele číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 314 m², parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 451 m², parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 269 m², parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 377 m², parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 482 m², parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 2493 m², parcele číslo XXXX o výmere 353 m², parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 191 m², parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 892 m², parcele číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 60 m², parcele číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 288 m², parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 326 m², parcele číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 217 m², parcele číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 40 m², parcele číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 20 m², parcele číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 37 m², parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 69 m², parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 150 m², parcele číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 370 m², parcele číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 424 m², parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 381 m², parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 145 m², parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 846 m², zapísaným na liste vlastníctva číslo XXXX pod B14 vo výške 131/2560 a pod B16 vo výške 131/2560, parcele číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 544 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B13 vo výške 131/2560 a pod B15 vo výške 131/2560, parcele číslo XXXX - záhrady o výmere 1872 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B20 vo výške 131/2560 a pod B22 vo výške 131/2560, parcele číslo XXXX - orná pôda o výmere 106 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B16 vo výške 131/2560 a pod B18 vo výške 131/2560, parcele číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 996 m² pod B126 vo výške 3967/1814400 a pod B132 vo výške 3967/1814400.

2. Žalobkyňa podanú žalobu odôvodnila tým, že na základe osvedčenia o dedičstve, sp. zn. 5 D 721/2007-111, Dnot 292/08 zo dňa 16. 2. 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 5. 2009 žalobkyňa nadobudla dedičstvo, ako je uvedené v bode II - súpisu aktív: Nehnuteľnosti v katastrálnom území R. D. vedené v pozemkovej knihe, ktoré poručiiteľka V. Š., rod. C., nar. X. X. XXXX a zomrelá dňa XX. X. XXXX dedila na základe uznesenia D 242/60 zo dňa 21. 11. 1962, právoplatné dňa 15. 11. 1963 po nebohom otcovi V. C.. K návrhu o dodatočné prejednanie dedičstva po poručiiteľke V. Š., rod. C. bolo predložené uznesenie o dedičstve, sp. zn. D 242/60-42 po jej nebohom otcovi V. C., zomrelom dňa X. X. XXXX, kde sú uvedené nehnuteľnosti katastrálneho územia R. D., vedené v pozemkovej knihe číslo XXX, číslo XXX, číslo XXX, číslo XXX, číslo XXX a číslo XXX. JUDr. Sálusová, notárka, ktorá viedla konanie o dedičstve, sp. zn. 5 D 721/2007-111, Dnot 292/08 nezahrnula do dedičstva určité podiely z dedičstva

po V. Š., rod. C., a to podiely v pozemkoch vedených v pozemkovej knihe vo vložke číslo XXX pod B 31, vložke číslo XXX pod B 48, číslo XXX pod B 79, číslo XXX pod B 49, číslo XXX pod B 126, číslo XXX pod B 159. Uvedené podiely dodatočne prededili na Okresnom súde v Topoľčanoch pôvodná žalovaná v rade 1/ na základe osvedčenia o dedičstve, sp. zn. 13 D 425/07-48, Dnot 123/07 v 1 a K. C. v 1, ktorý zomrel a 1 po ňom zdedil žalovaný v rade 2/ na základe osvedčenia o dedičstve, č. k. 10 D 124/2012-61, Dnot 70/2012. Túto skutočnosť žalobkyňa zistila, keď v obci R. D. prebiehal ROEP a žalobkyňa si chcela vyporiadať niektoré parcely a vtedy sa vyskytli nezrovnalosti vo vlastníckych vzťahoch. Na žiadosť žalobkyne ohľadom protiprávneho prevedenia podielov k pozemkom, ktoré mala zdediť žalobkyňa, notárka JUDr. Palugová uviedla, že V. C., ktorý zomrel dňa 23. 11. 1982 zdedil tieto podiely po otcovi K. C. spolu so sestrou K. a v čase nadobudnutia v roku 1920 mal pri mene poznačenú maloletosť (táto bola v dokumentoch, ktoré má žalobkyňa, preškrtnutá). Pani notárke z toho vyplýva, že V. C. uvedený v predmetných pozemnoknižných vložkách je totožný s poručiteľom V. C., zomrelým dňa 23. 11. 1982 a žalobkyňa sa má dohodnúť s jeho podľa žalobkyne nepravými dedičmi. Ide tu o duplicitné prededenia. Otec poručiťky V. Š. V. C. sa narodil dňa 20. 10. 1878, otec bol V. C. a matka O.. Otec V. Š. V. C. bol bratom K. C. a mali aj sestry K. a O., je to uvedené v zápisnici o súpise majetku D 2/51. V podkladoch k dedičskému konaniu D 2/51 v súpise o majetku neboheho V. C. sa uvádza súpis aktív - pozemkov v katastrálnom území R. D. tak, ako je uvedené v uznesení D 242/60-42, ktoré zdedila V. Š. - stará matka žalobkyne a následne ich mala všetky zdediť žalobkyňa tak, ako sú uvedené v uznesení D 242/60-42. Uvádza sa tiež, že uvedené pozemky sú po nebohom K. C., po K. C. a O. C.. Žalobkyňa sa viackrát snažila s nepravými dedičmi dohodnúť mimosúdne, odmietali akúkoľvek diskusiu so žalobkyňou. Keďže žalovaní sú vedení na listoch vlastníctva ako spoluvlastníci podielov na pozemkoch, ktoré patria do dedičstva žalobkyne po V. Š., rod. C. na základe 5 D 721/2007-111, Dnot 292/08, ktorá tieto pozemky zdedila po otcovi V. C. - právoplatné uznesenie D 242/60-42, ktoré pri prededení jeho majetku bolo spochybnené, má žalobkyňa naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k podielom na pozemkoch a následne ich zápis do katastra nehnuteľnosti, aby sa v budúcnosti nevyskytovali ďalšie súdne spory o vlastníctve k parcelám.

3. Pôvodná žalovaná v rade 1/ a žalovaný v rade 2/ vo vyjadrení k podanej žalobe, ktoré bolo súdu doručené dňa 25. 9. 2018, uviedli, že žalobu považujú v celom rozsahu za nedôvodnú a žiadajú, aby súd uvedenú žalobu zamietol. Spoluvlastnícke podiely nehnuteľností v katastrálnom území R. D., o ktorých žalobkyňa v žalobe tvrdí, že patria do jej vlastníctva na základe dedenia po nebohej V. Š., rod. C., žalovaní nadobudli dedením v roku 2007 (osvedčenie o dedičstve, sp. zn. 13 D 425/07) a v roku 2012 (osvedčenie o dedičstve, sp. zn. 10 D 124/2012). O niekoľko rokov po ukončení týchto dedičských konaní prebehlo v katastrálnom území R. D. spracovanie projektu ROEP R. D.. V tomto konaní o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim sa zistili dostupné údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim a na ich základe sa zostavil a schválil ROEP. Predmetom konania boli pozemky vymedzené plošne, vlastníckymi vzťahmi alebo držbou, ktoré neboli evidované alebo boli evidované neúplne podľa osobitých predpisov v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií. Výsledkom spracovania projektu ROEP R. D. bol zápis všetkých vlastníkov na listy vlastníctva na základe majetkovej podstaty vedenej v pozemkových knihách a následných právnych listinách. Vlastnícky stav zapísaný na všetkých listoch vlastníctva, ktoré uvádza žalobkyňa v prílohe svojej žaloby, žalovaní považujú za skutočný vlastnícky stav zodpovedajúci tak zápisom v pozemkových knihách, ako aj následným dedičským rozhodnutiam. Žalobkyňa sa v rámci spracovania projektu ROEP R. D. mohla domáhať svojich údajných vlastníckych práv tvrdených v žalobe. Ako uvádza v žalobe, údajne namietala v rámci prebiehajúceho ROEP nezrovnalosti vo vlastníckych vzťahoch, no zjavne bezúspešne. Jej námietky neboli akceptované. Ani z dôkazov, ktoré žalobkyňa predložila, nevyplýva, že by závery ROEPu R. D. nezodpovedali skutočnému vlastníckemu stavu, ktorý bol zisťovaný a overovaný v priebehu spracovania tohto projektu. Žalobkyňa nevyvrátila predloženými dôkazmi pravdivosť údajov uvedených na listoch vlastníctva po zápise projektu ROEP R. D.. Ani z uznesenia Štátneho notárstva v Čadci, č. k. D 242/60-42 zo dňa 21. 11. 1962 nie je zrejmé, čo presne bolo predmetom dedičstva (ktoré pozemky a v akých podieloch) po nebohom V. C., keď toto uznesenie sa odvoláva na nehnuteľnosti v katastrálnom území R. D. vedené v protokoloch a osvedčenie o dedičstve po nebohej V. Š., rod. C., č. k. 5 D 721/2007-111, Dnot 292/2008 uvádza aktíva - nehnuteľnosti v katastrálnom území R. D. vedené v pozemkovej knihe ako nehnuteľnosti v neurčitom podiele a v stave neidentickom. Žalobkyňa nepredložila žiadny dôkaz o tom, že spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území R. D., ktoré žalovaní nadobudli dedením, nepatrili do vlastníctva ich právnych predchodcov a že z tohto dôvodu nemali byť predmetom dedičstva po nich.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 16. 11. 2018 k vyjadreniu žalovaných uviedla, že v roku 2017 ešte prebiehal ROEP v R. D., čiže ešte počas ROEP-u sa domáhala svojich práv k pozemkom, ktoré nadobudla na základe osvedčenia o dedičstve, sp. zn. D 721/2007-111, Dnot 292/08 po poručiťke V. Š., nar. X. X. XXXX a zomrelej dňa XX. X. XXXX, ktorá nadobudla nehnuteľnosti po svojom otcovi V. C., zomrelom dňa X. X. XXXX, ktorý v čase smrti vlastnil pozemky uvedené v uznesení D 242/60-42 zo dňa 21. 11. 1962. JUDr. Sálusová, notárka, z pozemkov, ktoré v čase smrti vlastnila poručiťka, odňala protiprávne určité časti pozemkov z dedičstva a ani neuviedla dôvod ich odňatia v čase konania o dedičstve, ani v spise to neuviedla. Išlo o pozemky v tom čase pred ROEP-om uvádzané ako pozemnoknižné vložky a riadky k nim uvádzané. Pozemky boli uvádzané v stave neidentickom, ale boli identické, pretože počas ROEP-u sa dali identifikovať na základe pozemnoknižných vložiek a príslušných riadkov k nim a takisto tam boli uvádzané aj podiely, ale notárske úrady sa identifikáciou nezaoberali. Dôvodom bola aj skutočnosť, že v bývalom režime bolo súkromné vlastníctvo zrušené a z dedičov a vlastníkov pozemkov sa stali užívatelia a až po ROEP-e sa pozemky zaviedli na vlastnícke listy s číslami parciel, výmerami a podielmi, ale z dôvodu, že počas dlhých rokov sa neevidovali kúpne zmluvy, zámeny a pod. (mnohé listiny sa záhadne stratili) sa z vlastníkov stali spoluvlastníci. V súpise majetku po nebohom V. C. sa uvádza, že uvedené nehnuteľnosti v pozemnoknižných vložkách sú po bratovi K. a sestre O. O. K.. Nie je vinou žalobkyne, ako postupovali notári v uvedených dedičských konaniach a tiež právna zástupkyňa nemá právo spochybňovať a ani pani notárka JUDr. Sálusová právoplatné uznesenie o dedičstve. V tomto prípade odňatia časti dedičstva si priznal chybu aj katastrálny úrad, ktorý vydal podklady pre dedičské konanie žalovaných - č. k. 13 D 425/07-48, Dnot 123/07, následne 10 D 124/2012-61, a to z dôvodu, že v roku 1963 nebol vykonaný zápis uznesenia po V. C. a oni nemali vedomosť o tom, že časti pozemkov neprávom prededených žalovanými: PKV XXX pod B31, PKV XXX pod B 48, PKV XXX pod B79, PKV XXX pod B49, PKV XXX pod B126, PKV XXX pod B159 boli už prededené v dedičskom konaní číslo XXX/XX-XX, čo je zarážajúce tvrdenie, pretože dedič v PKV ostal ten istý, tieto dodatočné konania prebiehali súbežne v tom istom roku 2007 a podklady sa pripravovali v krátkom odstupe. Žalobkyni bolo odporúčané riešiť záležitosť súdnou cestou, pretože so žalovanými nebola možná dohoda. Boli ovplyvňovaní bývalým starostom J. a jeho dcérou E., ktorá žalovaných navštívila v ich bydlisku. Žalobkyňa nevie, čo im ponúkla a z toho dôvodu žalobkyňa neuspela pri vyporiadaní pozemku, ktorý si dala zamerať ešte počas ROEP-u, ktorý si privlastnil bývalý starosta protizákonne a podniká aj na ďalších ich pozemkoch protizákonne. Žalovaní ako jediní to odmietli žalobkyni podpísať zo 40 osôb, ktorí žalobkyni súhlas podpísali, poznajú žalobkyňu a majú vedomosť o tom, že pozemok im patril, aj dlhé roky ho užívali. Právna zástupkyňa žalovaných tvrdí, že žalobkyňa nevyvrátila pravdivosť údajov uvedených na listoch vlastníctva po zápise ROEP, tieto zápisy sa vykonali v prípade žalovaných na základe zápisu dedičských osvedčení žalovaných z roku 2007, ktoré zahŕňajú podiely na pozemkoch, ktoré im nepatria a dostali ich spochybnením právoplatného uznesenia D 242/60-42, ktoré patrili v čase smrti poručiťke V.Z. Š. a patria následne do dedičstva žalobkyne - 5 D 721/2007-111. Je zarážajúce, že právna zástupkyňa žalovaných tvrdí, že žalobkyňa má dokazovať správny postup notára z roku 1962-63. Podľa názoru žalobkyne žalovaní neuviedli správne informácie o skutočnostiach súvisiacich s konaním. Tieto nehnuteľnosti od ich otca V., nar. XX. XX. XXXX odkúpil v roku 1930 prastarý otec žalobkyne V. C., nar. XX. XX. XXXX (bol bratom jeho otca K.) na základe kúpnej zmluvy Čd 7881/30, to sa uvádza v pozemnoknižnej vložke číslo XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a XXX.

5. Uznesením, č. k. 9 C 23/2017-124 zo dňa 13. 3. 2019 súd pripustil, aby miesto žalovanej v rade 1/ O. N., nar. XX. XX. XXXX vstúpil do konania ako žalovaný v rade 1/ N. N., nar. X. X. XXXX.

6. Žalovaní v rade 1/ a 2/ podaním doručeným súdu dňa 17. 4. 2019 uviedli, že sporné spoluvlastnícke podiely nadobudli dedením po svojom právnom predchodcovi V. C., nar. XX. XX. XXXX a zomrelom dňa XX. XX. XXXX v dobrej viere, že predmet dedičstva tak, ako je uvedený v osvedčení o dedičstve, č. k. 13 D 425/07-48 zo dňa 27. 11. 2007, tvoril majetok poručiťka ku dňu jeho smrti a vlastníctvo k tomuto majetku nadobudli jeho smrťou. Námietky žalobkyne, ktorými spochybňuje zákonnosť prevodu sporných spoluvlastníckych podielov z O. N. darovacou zmluvou na žalovaného v rade 1/ syna N. N. žalovaní považujú za irelevantné. Pôvodná darovacia zmluva spísaná dňa 14. 2. 2017 medzi O. N. a N. N. nebola zavkladovaná z dôvodu prebiehajúceho spracovania projektu ROEP R. D.. Až po ukončení tohto projektu došlo k spísaniu dodatku k tejto darovacej zmluve a následnému povoleniu vkladu vlastníckeho práva v prospech žalovaného v rade 1/.

7. Žalobkyňa v podaní doručenom súdu dňa 13. 5. 2019 uviedla, že právna zástupkyňa žalovaných uviedla, že ani z uznesenia Štátneho notárstva v Čadci, č. k. 242/60-42 zo dňa 21. 11. 1962 nie je

zrejme, čo presne bolo predmetom dedičstva a tiež následne v osvedčení o dedičstve po nebohej V. Š., č. k. 5 D 721/2007-111, Dnot 292/2008 sú uvedené pozemky v neurčitom podiele a stave neidentickom. V osvedčení o dedičstve, č. k. 13 D 425/2007-48 sú takisto uvedené podiely bez výmery aj v stave neidentickom a tiež sú uvádzané aj listy vlastníctva, ktoré po zápise ROEP už neexistujú, napr. list vlastníctva číslo XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX. Je zrejme, že právna zástupkyňa žalovaných nevenovala tomuto dokladu náležitú pozornosť a tiež iným listinám zo spisu 9 C 23/2017. Žalobkyňa predkladá dôkaz, že kataster urobil chybu pri vydaní podkladov k dedičskému konaniu žalovaných, č. k. 13 D 425/07-48, kde sa podľa názoru žalobkyne uvádzajú pochybné argumenty vedúceho katastrálneho odboru, že nevedeli, že sporné podiely už raz boli prededené, ale zo zápisov v pozemkovej knihe jasne vyplýva, že podiely pozemkov pozemnoknižnej vložky XXX, riadok XX, XXX-XX, XXX-XX, XXX-XX, XXX-XX, XXX-XXX, XXX-XXX patria do dedičstva po nebohej V. Š., rod. C., ktorá ich zdedila po svojom otcovi V. C., pri každom uvedenom riadku sa uvádza číslo, ktoré sa odvoláva na iný riadok, kde je všade uvedené č. d. XXXX/XXXX. Žalobkyňa ako príklad uvádza pozemnoknižnú vložku číslo XX, kde je pri riadku XX odvolanie na riadok XX, kde sa uvádza č. d. XXXX a uvedené sú riadky XX a XX, ktoré boli predmetom dedičstva po V. C., zomrelom X. X. XXXX. Žalobkyňa pri dodatočnom prejednaní dedičstva po zomrelej V. Š. predložila právoplatné uznesenie, č. k. D 242/60-42, ktoré právna zástupkyňa neustále spochybňuje, čím porušuje zákon. Zákon hovorí, že prejednaníu tých istých nehnuteľností, ktoré už boli prejednané právoplatne skončeným konaním o dedičstve bráni prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Z uvedených skutočností žalobkyňa považuje postup právnej zástupkyne žalovaných za zarážajúci a protizákonný.

8. Uznesením, sp. zn. 9 C 23/2017 zo dňa 30. 1. 2020 súd žalobkyňou navrhovanú zmenu, aby súd určil, že spoluvlastnícke podiely uvedené v podanej žalobe patria do dedičstva po zomrelej V. Š., nepripustil, nakoľko aj s prihliadnutím k tomu, že v konaní o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva po zomrelej, má vystupovať aj iný okruh subjektov, bol toho názoru, že výsledky doterajšieho konania a dokazovania neumožňujú konať o takto navrhovanej zmene žaloby. Predmetom konania preto naďalej zostal nárok žalobkyne na určenie jej vlastníckeho práva k v žalobe špecifikovaným spoluvlastníckym podielom. O tomto predmete konania súd ďalej konal a rozhodol.

9. Vykonaným dokazovaním, a to výpoveďou žalobkyne, vyjadrením právnej zástupkyne žalovaných a oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 C 23/2017, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

10. Žalobkyňa zotrvala na podanej žalobe. Uviedla, že nehnuteľnosti, ktoré si uplatňuje v tomto konaní, boli prededené po V. C.. Po ňom dedila jej stará mama V. Š., ale už bez týchto určitých častí. K otázke súdu, aby vzhľadom k predloženému oznámeniu JUDr. Sálusovej, ako aj jej skutkovým tvrdeniam, že JUDr. Sálusová ju vôbec neupozornila a ani v spise neuviedla, že vynechala uvedené podiely na pozemkoch, aby špecifikovala, o aké podiely sa jedná, žalobkyňa uviedla, že sa jedná o podiely, ktoré sú predmetom žaloby. V podstate so žalovanými začali predeďovať približne v rovnakom čase, ale ich dedičské konanie bolo skončené skôr. Ich dedičské konanie bolo skončené v roku 2008 a jej v roku 2009.

11. Zo zápisnice, sp. zn. D 2/51 zo dňa 14. 2. 1952 po zomrelej V. C., naposledy bytom R. D. XXX boli do súpisu aktív poňaté nehnuteľnosti zapísané v pozemkovej knihe katastrálne územie R. D. v zápisniciach číslo XXX, nehnuteľnosti po bratovi a sestre K., K. a O. a takisto v zápisniciach číslo XXX, XXX, XXX, XXX, XXX.

12. Podľa uznesenia, č. k. D 242/60-42 zo dňa 21. 11. 1962 po zomrelej V. C., zomrelom dňa X. X. XXXX príjmateľkou dedičstva sa stala dcéra poručiteľa V. Š., W.. C. a na základe citovaného uznesenia bol povolený na osobitný návrh dedičov zápis vlastníckeho práva na nehnuteľnosti katastrálneho územia R. D. zapísaných v protokoloch číslo XXX pod B14, XX, XX, XX, číslo XXX pod BXX, XX, XX, XXX, XXX, číslo XXX pod B XX, XX, XX, XX, XX, XX, číslo XXX pod B XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, číslo XXX pod D., XX, XX, XX, XX, XX, XX, Č. XXX N. D., XX, XX, XXX, XXX, Č. XXX N. D., XX, XX, XXX, XXX, XXX, XXX.

13. Z osvedčenia o dedičstve, sp. zn. 5 D 721/2007-111 zo dňa 16. 2. 2009 po zomrelej V. Š., nar. X. X. XXXX a zomrelej dňa XX. X. XXXX vyplynulo, že pôvodné dedičské konanie po poručiťelke sa viedlo na Štátnom notárstve v Čadci pod spisovou značkou D 480/80, dodatočné pod spisovou značkou D 1411/90. Ako právni nástupcovia po poručiťelke prichádzajú do úvahy C. Q., nar. XX. X. XXXX, E. I., O.

C 428/2015 zo dňa 3. 4. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 13 Co 266/2018 zo dňa 26. 7. 2019.

18. Prejednanie sporných spoluvlastníckych podielov, ku ktorým sa žalobkyňa domáha určenia svojho vlastníckeho práva, v dedičskom konaní po zomrelej V. Š., rod. C., žalobkyňa netvrdila, ani nepreukázala. Naopak z výpovede žalobkyne i zo skutkových tvrdení žalobkyňou uvedených v podanej žalobe v znení jej úpravy vyplýva, že sporné spoluvlastnícke podiely predmetom dedičského konania po zomrelej V. Š., rod. C. neboli. Na základe uvedeného, keďže uvedené spoluvlastnícke podiely neboli v rámci dedičského konania po zomrelej V. Š., rod. C. prejednané, nebolo ani rozhodnuté o tom, kto a v akom podiele tieto spoluvlastnícke podiely, ak do dedičstva po zomrelej V. Š., rod. C. patrili, zdedil, navyše keď z osvedčenia o dedičstve, č. k. 5 D 721/2007-111 zo dňa 16. 2. 2009 vyplýva, že žalobkyňa nie je jedinou po V. Š., rod. C. do úvahy prichádzajúcou dedičkou. Bez takéhoto rozhodnutia vydaného v dedičskom konaní o tom, ktorý z dedičov nehnuteľnosť, resp. spoluvlastnícky podiel v nehnuteľnosti vlastnícky patriaci jeho právnenému predchodcovi ku dňu jeho smrti, zdedil, nie je možné ani následne rozhodnúť o vlastníckom práve k tejto nehnuteľnosti, resp. spoluvlastníckemu podielu, nakoľko je neprípustné, aby v sporovom konaní, ktorým konanie o určenie vlastníckeho práva nesporne je, bolo nahrádzané dedičské konanie. Zo všetkých uvedených dôvodov preto, keďže nebolo preukázané, že sporné spoluvlastnícke podiely, ku ktorým sa žalobkyňa domáha určenia svojho vlastníckeho práva, boli predmetom dedičského konania po zomrelej V. Š., rod. C., v rámci ktorého by bolo potvrdené, že žalobkyňa sa stala nositeľkou práv a povinností s týmito spornými spoluvlastníckymi podielmi spojenými, bol súd nútený žalobu žalobkyne pre nedostatok jej aktívnej legitimácie zamietnuť.

19. Žalovaní v rade 1/ a 2/ boli v konaní úspešní v celom rozsahu. Prináleží im preto v súlade s vyššie citovaným § 255 ods. 1 CSP náhrada trov v plnom rozsahu, a preto súd žalovaným v rade 1/ a 2/ priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní
odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.