

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819205432
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819205432.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloleté deti A. O., nar. X.X.XXXX a M. O., nar. XX.X.XXXX, obe bytom Z. XXX/XX, K., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti Z. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX/XX, K. a M. O., nar. XX.X.XXXX, bytom W. X/XX, O., zast. JUDr. Jozefom Námešným, advokátom so sídlom Nábr. sv. Cyrila 47, Prievidza o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e uzavretú rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 9.decembra 2014 sp. zn. 4P 57/2014 tak, že vyživovací povinnosť otca na maloletú A. z v y š u j e zo sumy 100 eur mesačne na sumu 140 eur mesačne a maloletého M. zo sumy 90 eur mesačne na sumu 140 eur mesačne s účinnosťou od 1.januára 2020, ktoré zvýšené výživné je otec p o v i n ť platiť k rukám navrhovateľky, vždy do 15-teho dňa vopred v tom-ktorom mesiaci.

II. Zameškané výživné za mesiac január 2020 u maloletej A. vo výške 40 eur a u maloletého M. vo výške 50 eur sa otcovi p o v o ľ u j e zaplatiť do 28.februára 2020.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podaním zo dňa 12.decembra 2019 žiadala súd o zvýšenie výživného na obe maloleté deti a navrhla, aby súd zvýšil výživné otcovi na maloletú A. na sumu 180 eur mesačne a na maloletého M. na sumu 180 eur mesačne, ktoré výživné otec bude platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky od podania návrhu.

Návrh odôvodnila tým, že naposledy bola určená vyživovacia povinnosť otca na maloleté deti rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 4P 57/2014, a to tak, že na maloletú A. vo výške 100 eur mesačne a na maloletého M. v sume 90 eur mesačne. Matka sa druhýkrát vydala dňa 17.11.2018 a má ďalšie dieťa, nar. 4.11.2017. Jej jediným mesačným príjmom je rodičovský príspevok v sume 220,70 eur a invalidný dôchodok vo výške 162,20 eur. Jej manžel pracuje vo Švajčiarsku a jeho mesačný zárobok je cca 1.500 eur.

Vyčísliť náklady na maloletú XX, žiačku 5.triedy ZŠ, ktoré predstavujú poplatok za výtvarný krúžok od 25 - 30 eur mesačne, krúžok vybíjaná 5 eur mesačne, EKO - poplatok 10 eur, sporenie 30 eur, úrazová poisťka štvrťročne 25 eur, strava v škole polročne 30 eur, ZRPŠ 10 eur.

Vyčísliť aj výdavky na maloletéhoU., žiaka 2.triedy ZŠ, ktorý je členom hádzanárskeho klubu, kde poplatok činí 15 eur, náklady sú spojené aj s turnajmi, ktorých sa zúčastňuje minimálne raz za mesiac. Ďalej ide o sporenie vo výške 30 eur a ZRPŠ 10 eur. Rovnako aj úrazová poisťka štvrťročne 30 eur a strava v škole polročne 30 eur. Obe deti nosia okuliare, náklady ročne vyčísliť na každého 85 eur.

Otec detí má mesačný príjem okolo 1.000 eur a pracuje v Českej republike.

2. Otec s návrhom na zvýšenie výživného súhlasil, ale nesúhlasil s jeho výškou.

Navrhol zvýšiť výživné na každé dieťa v sume 120 eur. Uviedol, že na každé dieťa prispieva mesačne o 10 eur viac a to už dlhšiu dobu, pričom sa stretáva s deťmi nad rámec, s čím sú spojené zvýšené náklady, pretože otec platí náklady spojené s výletmi, s plávaním, návštevou kina a kupuje im aj oblečenie. Otec hradí rybárske lístky a kupuje deťom darčeky na sviatok. Jeho pracovný pomer je dohodnutá do 31.5.2020.

Rovnako ako matka detí aj on vyčíslil svoje mesačné náklady.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, právneho zástupcu, kolízneho opatrovníka, oboznámil listinné dôkazy - návrh č.l. 1 - 7, rozsudok Okresného súdu Prievidza č.l. 8 - 14, rozsudok Krajského súdu Trenčín č.l. 15-19, predložené listiny navrhovateľkou - potvrdenie o rodičovskom príspevku č.l. 42, výpis z účtu o nákladoch č.l. 43 - 53, vkladná knižka č.l. 54, ďalšie náklady - výpis z účtu navrhovateľky č.l. 55 - 82, rozhodnutie Mesta Bojnice č.l. 83 - 84, ďalšie listiny založené v súdnom spise o nákladoch č.l. 85, výpis z KN č.l. 87 - 94, úrad práce - oznámenie č.l. 95, oznámenie ORPZ SR Prievidza č.l. 99 - 101, vyjadrenie otca č.l. 102-103, potvrdenie o mzde č.l. 104, dodatok č. 3 k pracovnej zmluve č.l. 105, potvrdenie o podaní daňového priznania za rok 2018 č.l. 106, zmluva o úvere otca č.l. 107, správa kol. opatrovníka č.l. 109, vyjadrenie navrhovateľky č.l. 110-111, ďalšie výpisy o posielaní výživného otca č.l. 112-113, komunikácia z mobilného telefónu č.l. 114, výpis z vkladnej knižky č.l. 115 a potvrdenia o nákupe pre deti č.l. 116 - 120 a potvrdenie MUDr. Jany Šnircovej o zdravotnom stave navrhovateľky č.l. 121-123, spis Okresného súdu Prievidza č. k. 7P 92/2013 a č. k. 4P 57/2014 a zistil tento skutkový stav:

4. Pred výsluchom účastníkov konania sa účastníci dohodli na zvýšení výživného na sumu 140 eur na každé dieťa, lebo otec maloletých detí uviedol, že jeho pracovný pomer končí ku dňu 31.3.2020 a jeho mzda bude do tohto dátumu vyplácaná v sume 800 eur mesačne.

5. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že bude súhlasiť s navrhovanou dohodou zo strany otca detí, aby platil na výživu každého dieťaťa 140 eur mesačne. Prihliadla na to, že otec detí prišiel o prácu. Naposledy zaplatil výživné v januári 2020 v pôvodnej výške.

Obe deti rastú, má zvýšené náklady hlavne, čo sa týka krúžkov, ktoré im platí len ona a otec na krúžky neprispieva.

Predložila správu z diagnostického vyšetrenia zo dňa 29.1.2020, kde bola so XXX, lebo si dcéra zhoršila prospech, začala nosiť zo školy aj päťky a zhoršila a sa aj v správaní. Samotná učiteľka ju informovala, že presne vedia v škole, kedy príde od otca, lebo je drzá aj papuľnatá a deti sú rozjarené.

Ani jeden nepoberá rodinný prídavok, poberá ho jej manžel pracujúci vo Švajčiarsku na všetky tri deti okolo 160 frankov. Do novembra 2020 bude poberať rodičovský príspevok. Matka detí navštevuje SOŠ Kalinčiaka v Prievidzi a končí maturitou v roku 2022. Mieni sa zamestnať na 4 hodiny, lebo musí zabezpečovať starostlivosť o 3 maloleté deti. Otec platí pravidelne výživné určené súdom. Nekupuje im žiadne oblečenie. Na sviatky deťom darčeky kupuje. Požiadala otca v septembri 2019, aby deťom prispel polovicu na zvýšené náklady, keď išli do školy, ale zostalo to len pri sľuboch. S manželom býva v nájomnom byte v Bojniciach. Jej manžel má jedno dieťa mimo ich spoločného dieťaťa vo veku 8 rokov, na ktoré platí výživné vo výške 150 eur. Od mája 2019 otec prispieva na každé dieťa o 10 eur navyše, ide o sumu, na ktorej sa dohodli a túto sumu dáva deťom na knižku.

Vyčíslila náklady na obe maloleté deti, ktoré korešpondujú s nákladmi uvedenými v návrhu a pripojenými listinnými dôkazmi.

Za trvania manželstva s druhým manželom si zobrali úver vo výške 7.000 eur na zariadenie bytu, ktorý splácajú vo výške 147,47 eur a za 3.000 eur si kúpili nové auto. Ona aj manžel majú auto, za ktoré platia poisťky.

Je čiastočná invalidná dôchodkyňa, zatiaľ nemá nový výmer dôchodku. Bola operovaná na chrbticu, zdravotný stav sa jej zhoršil a bude opäť operovaná.

6. Z výsluchu otca súd zistil, že jeho pracovný pomer skončí ku dňu 31.3.2020 a to dohodou, pričom túto formu skončenia pracovného pomeru mu navrhol jeho zamestnávateľ v ČR v Plzni, kde mal možnosť skončiť pracovný pomer alebo sa dohodnúť na skončení pracovného pomeru ku dňu 31.3.2020. Pracoval

ako obchodný zástupca a mal na starosti juhozápadný región na Slovensku. Teraz si hľadá prácu, ak by si našiel teraz, tak by zamestnávateľ skôr s ním skončil pracovný pomer.

Pracoval u zamestnávateľa v ČR v spoločnosti VSK Profit s.r.o. na základe pracovnej zmluvy od mája 2018. Pravidelne si platí vyživovaciu povinnosť a na každé dieťa dáva o 10 eur navyše. Deťom nekupuje oblečenie, ale nosí deťom veci po jeho h známych, ktoré sú v podstate skoro nové. Rodinný prídavok nedostáva a daňový bonus neuplatňuje. Má len tieto dve deti.

Jeho priateľka pracuje na dohodu a má dve deti - dvojčičky vo veku 12 rokov, ktoré bývajú s nimi v spoločnej domácnosti. Otec si plní vyživovaciu povinnosť na tieto deti. Hospodária tak s priateľkou, že jej dáva 200 eur na nájomné, spoločne hospodária. Byt, kde bývajú je vo vlastníctve jej priateľky.

7. Kolízny opatrovník predniesol správu zo šetrenia súhlasne s písomnou správou a dodal, že deti navštevujú rôzne krúžky, s čím sú spojené zvýšené náklady, preto súhlasí so zvýšením výživného tak, ako sa rodičia dohodli. Deti uviedli pri pohovore, že otec im zakupuje darčeky, ktoré sú dosť drahé, tiež im povedal 9.1.2020, že si môžu vybrať to, čo by chceli, buď oblečenie im kúpi, hračky alebo iné veci a každý si môže vybrať darček do limitu 70 eur. Boli šetriť pomery aj u otca detí, kde bola doma len priateľka. Domácnosť bola veľmi vzorná a veľmi pekná.

8. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný.

9. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

10. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 78 ods.3 cit. zákona, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že je potrebné zvýšiť výživné na obe maloleté deti, nakoľko od poslednej úpravy sa zmenili pomery na strane maloletých detí, ale aj na strane rodičov. Naposledy bola upravovaná výška výživného v roku 2014, odkedy sa zvýšili náklady na výživu oboch maloletých detí, ktoré sú staršie o 6 rokov a ich náklady na výživu sa zvýšili. Ide hlavne o oblečenie, obuv, náklady spojené s nákupom školských potrieb a mimoškolskej činnosti. Vzhľadom k tomu, že sa rodičia dohodli na zvýšení výživného na pojednávaní, súd schválil túto dohodu v súlade s § 122 CMP.

Poučenie:

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie (§ 122 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.