

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoP/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618202104
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4618202104.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Jarmily Pogranovej, v právnej veci navrhovateľky: S. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XXX, XXX XX C. W., občan SR, proti osobe podľa návrhu povinnej platiť výživné (odporcovi): Z. R., nar. XX.XX.M., bytom C. XXX/XXX, XXX XX C. W., toho času R., R. XX, občan SR, zastúpený: JUDr. Anetta Árvayová, advokátka so sídlom R., Sládkovičova 7, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželke, o odvolaní (výživou povinnej osoby proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 5Pc/23/2018-163 zo dňa 16. októbra 2019 - okrem zamietajúceho výroku, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti, v časti určenia zročného výživného, výroku o náhrade trov konania a v časti poplatkovej povinnosti **p o t v r d z u j e**.

Ž i a d e n z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia výživného na rozvedenú manželku z dôvodu, že ich manželstvo s odporcom bolo rozvedené rozsudkom č.k. 9P/91/2018, keď odporca nadviazal známosť s inou ženou. Dcéra O. R., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do jej starostlivosti a odporcovi súd určil platiť výživné 320eur mesačne. Ona je na invalidnom dôchodku, z dôvodu zlého zdravotného stavu nemôže pracovať, prekonala dve operácie chrbtice, nemôže zdvíhať ťažšie predmety. Poberá invalidný dôchodok v ume 366,30 eur mesačne a rodinné prídavky na dieťa 23,68eur mesačne. Žiadala, aby odporca prispieval na jej výživu sumou 250 eur mesačne, nakoľko jej invalidný dôchodok nepostačuje na platenie všetkých výdavkov na dom a domácnosť, na lieky a stravu pre seba.

2. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že ich manželstvo bolo rozvedené tunajším súdom dňa 02.08.2018. Žiada výživné na rozvedenú manželku v sume 250 eur mesačne z dôvodu, že jej príjem je iba invalidný dôchodok vo výške 366 eur, ona už 8 rokov nepracuje, nakoľko jej v tom bráni zdravotný stav. Mala dve operácie chrbtice, poberá rodinné prídavky na dcéru O. v sume 23,68 eur. Jej mesačné výdavky sú: elektrina 65 eur, plyn 55 eur, voda 22 eur. To je spolu 142 eur. Tiež platí mesačne spotrebný úver 126,80 eur, to je na auto, ktoré kúpili pred 1 rokom Hyundai IX20, poisťku sebe 36 eur, stravu v škole dcére O. 22 eur, dane za dom 155 eur ročne, poisťku dom a domácnosť 93,34 eur ročne, výdavky na lieky, ktoré má na bolesť, štítnu žľazu a žalúdok 15 eur každý druhý mesiac, havarijná poisťka na auto 129,39 eur polročne, poisťka auto 33 eur polročne, telefón 9 eur. Odporca prestal platiť deťom telefóny, predtým platil paušál 15-20 eur, platí internet 10eur, ktorý už tiež neplatí odporca a poisťku dcére O. 7 eur. Býva v rodinnom dome, kde polovica je v jej vlastníctve a v druhej polovici bývajú svokrovci, ktorí majú vlastný vchod. Zatiaľ si nevyporiadali BSM, ale do neho patrí iba zariadenie domu a dve osobné motorové vozidlá, a to Renault Thalia, ktoré užíva odporca, to mu kúpili rodičia a oni im peniaze nevrátili

a druhé vozidlo je Hyundai. Ona potrebuje toto vozidlo, lebo vozí dcéru do Nitry na tanečnú, potrebuje to aj kvôli svokrovcov, ktorých vozí k lekárovi a stará sa o nich a vozidlo Thalia bolo stále pokazené. Tiež sa teraz skladajú po 10 eur mesačne na stužkovú dcéru, 20 eur sa platí ZRPŠ. Predkladá súdu čestné prehlásenie od svokry O. R., že jej požičala 300 eur na kúpu práčky, ktorú pôžičku jej spláca po 30 eur mesačne.

3. Odporca na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s návrhom, predkladá súdu potvrdenie o príjme, kde má priemerný zárobok 1.600 eur, avšak pracuje aj cez víkendy a nadčasy, tak nemá vždy rovnaký príjem. Platí mesačne 300 eur stavebný úver na základe zmluvy PSS, a.s., čo brali na rekonštrukciu domu, tiež si bral od Poštovej banky pôžičku v sume 300 eur na opravu auta Thalia, čo platí po 26,68 eur mesačne, tiež platí 320 eur výživné na dcéru O., býva so svojou priateľkou a jej dcérou, nájomné platí on v sume 400 eur mesačne, auto Hyundai bolo brané na navrhovateľku, tam bola zľava, lebo je invalidná dôchodkyňa. Doteraz platil všetky telefóny dcéram aj navrhovateľke v sume 100 eur mesačne. Už končí viazanosť niekedy tento mesiac, tak už nebude platiť tieto telefóny. Bude platiť telefón len sebe mesačne to bude cca. 30-40 eur, ale to ešte spláca telefón aj navrhovateľke, čo bude ešte do mája 2019. Platí základnú poisťku sebe 33 eur polročne spoločnosti AXA. Tiež minie mesačne asi 15 eur na lieky, lebo berie lieky na žalúdok.

4. Okresný súd Topoľčany ako súd prvej inštancie vo veci konal a rozhodol rozsudkom č. k. 5Pc/23/2018-47 zo dňa 15.10.2018 tak, že podanému návrhu navrhovateľky vyhovel ohľadom sumy 120,-Eur mesačne s účinnosťou od 20.08.2018 do 20.08.2023, keď návrh vo zvyšku zamietol a súčasne rozhodol o nedoplatku na výživnom, trovách účastníkov a poplatkovej povinnosti odporcu.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením č. k. 8CoP/9/2019-79 zo dňa 07.03.2019 rozsudok súdu prvej inštancie okrem výroku o zamietnutí návrhu vo zvyšku zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Navrhovateľka na pojednávaní po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie uviedla, že ona nikdy nepracovala, nakoľko jej to zdravotný stav nedovoľuje. Nemôže zdvíhať ťažké veci, dlho stáť, sedieť. Navštevuje ortopéda, čaká ju operácia ramena. Je príjem je invalidný dôchodok 375,90 eur, hradí to, čo uviedla vo vyjadrení. Pokiaľ ide o úver na auto, tento vyplatil odporca z peňazí, ktoré šetrili dcére O. na vysokú školu, ktoré zobral odporca, pričom polovica mala byť jej. Ona teraz spláca odporcovi 128 eur mesačne za úver na auto, ešte je to asi na 5 rokov. Ona podala aj návrh u advokáta na vyporiadanie BSM, nakoľko sa s odporcom nedohodli na vyporiadaní, zatiaľ nepodali návrh na súd. Odporca poberá daňový bonus na dcéru, má úľavy, ale starať sa musí o ňu ona. Má zvýšené náklady na lieky, zhoršil sa jej zdravotný stav. Vysychá jej mazivo v kolenách, má kostné výrastky. Nemá peniaze na operáciu. Jej pomáha matka odporcu, nakoľko nevládze všetko platiť. Nechodia ani na výlety, lebo nemajú za čo. Na aute sú závislé, pretože majú 2 km od domu obchod a ona nevládze nosiť nákupy v rukách, pričom robí nákupy aj pre svokrovcov.

7. Odporca na pojednávaní po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie uviedol, že nemá taký priemer, aký vyšiel na zárobku. To bolo s nadčasmi, aj za soboty a nedele. On má príjem priemerne 1.400 eur mesačne. Vyplatil auto Hyundai, ktoré je v hodnote 16.000 eur. On má auto Renault Thalia v hodnote 500 eur. To sú obe autá ich. Platí stavebné sporenie, čo mali spoločne 300 eur mesačne, navrhovateľka mu je dlžná od rozvodu, lebo to platí iba on. Výživné na dcéru je 320 eur. Ďalej platí pôžičku 367 eur, čo si zobral na bývanie, celkom sumu 72.000 eur. Pôžičku má z Poštovej banky 79 eur mesačne, celkom v sume 6.000 eur. Platí za bývanie 150 eur mesačne. On je spoluvlastníkom bytu v R. spolu s priateľkou. Platí elektrinu 30 eur mesačne, SPP plyn 15 eur, poisťku AXA na auto 37,50 eur polročne, mobil O2 - 50 eur mesačne, zobral si nový telefón, lebo mal starý. Domová daň vo C. W. je 46,88 eur ročne, na poisťku domu vo C. W. 40 eur dal matke. Uniqa - poisťka 60 eur ročne na poistenie bytu. Jeho priateľka pracuje ako predavačka v hračkárstve, zarába cca. 500 eur, nevie presne uviesť. Na lieky platí mesačne 30 eur, má problémy so žalúdkom, na benzín minie peniaze 150 eur mesačne. Chodí mu aj autobus, ale niekedy chodí aj autom. Koncesionárske poplatky bude platiť 5 eur mesačne. TV, internet bude 25 eur mesačne. Navrhovateľka mu má splácať auto, čo on zaplatil a je mu dlžná 7.554,28 eur. Výdavky za auto nemusí mať navrhovateľka, keď mu ho dá, lebo on ho aj uhradil celé. On prefinancoval úver, teraz platí 200 eur, predtým platil vyše 300 eur. Nevie, či platí navrhovateľka poplatky, lebo jemu povedali jeho rodičia, že prestala platiť poplatky, a že oni to platia všetko. Zo stavebného sporenia mu je dlžná navrhovateľka 1.500 eur. Domovú daň v R. budú platiť ročne, ešte nevie koľko. Strava cca. 200 eur

mesačne. On má náklady mesačne 1.700 eur, ani toľko nezarobí. Priateľka platí stravu. Navrhovateľka si nechala peniaze, ktoré boli sporené pre K.. K. by mala tiež prispievať navrhovateľke, nakoľko tam býva s ňou, chodí do práce popri štúdiu.

8. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným a v poradí druhým) rozsudkom Okresný súd Topoľčany v zostávajúcom predmete konania takto rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou 80 eur mesačne, vždy do 15-tého dňa daného mesiaca vopred do rúk navrhovateľky s účinnosťou od 20.08.2018 do 20.08.2023.

II. Vo zvyšku návrh zamieťa.

III. Nedoplatok na výživnom vzniknutý za dobu od 20.08.2018 do 31.10.2019 v sume 1.148,38 eur je odporca povinný splácať v splátkach po 40 eur mesačne splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom november 2019 pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

V. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok v sume 58 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

9. Skutkový stav veci súd prvej inštancie zistil nasledovne:

10. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/91/2018-109 zo dňa 02.08.2018, právoplatne dňa 20.08.2018, na čas po rozvedení maloletá O., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 320 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Návrh na rozvod podával odporca, pričom z obsahu zápisníc o pojednávaní o rozvedení vyplýva, že príčinou rozvratu manželstva a dôvodom rozvodu bola najmä známosť odporcu s inou ženou. Navrhovateľka je už 8 rokov invalidná dôchodkyňa, podľa Rozhodnutia sociálnej poisťovne zo dňa 30.11.2017 poberala invalidný dôchodok v sume 366,30eur mesačne. Tiež pobera rodinné prídavky na dieťa 23,68eur, výživné od odporcu na dcéru O. nar. XX.XX.XXXX v sume 320eur. Výdavky má mesačne na energie: elektrina 65 eur, plyn 55 eur, voda 22 eur, spolu 142 eur. Tiež platila mesačne spotrebný úver 126,80 eur - splátky za úver na kúpu osobného motorového vozidla zn. Hyundai IX20, poisťku sebe 36 eur, stravu v škole dcére O. 22 eur. Ročne platí daň za dom 155 eur, poisťku dom a domácnosť 93,34 eur ročne, výdavky má tiež na lieky pre seba 15 eur každý druhý mesiac, platí havarijnú poisťku na motorové vozidlo 129,39 eur polročne, poisťku motorové vozidlo 33 eur polročne, telefón 9 eur mesačne, internet 10eur a poisťku dcére O. 7 eur. Navrhovateľka býva v rodinnom dome s.č. XXX na parc.č. XXXX/XX, ktorý je zapísaný na LV č. XXX pre kat. úz. C. W. v 1-ici v jej vlastníctve a v druhej 1-ici, ktorá je vo vlastníctve odporcu. Bývajú tu aj svokrovci navrhovateľky resp. rodičia odporcu, ktorí majú bezplatné doživotné právo bývania v nehnuteľnosti a majú vlastný vchod do nehnuteľnosti. Do BSM účastníkov patrí zariadenie domu a dve osobné motorové vozidlá - zn. Renault Thalia, ktoré užíva odporca a zn. Hyundai IX20, ktoré užíva navrhovateľka. Navrhovateľka má jednu vyživovaciu povinnosť voči dcére O.. Podľa Čestného prehlásenia zo dňa 29.09.2018 O. R. vyplýva, že dňa 19.07.2018 požičala navrhovateľke sumu 300 eur na kúpu automatickej práčky, ktorú pôžičku jej navrhovateľka splácala po 30 eur mesačne. Z dokladu o kúpe práčky na čl. 19 spisu vyplýva, že kúpna cena práčky Electrolux bola 386eur. Odporca pracuje v spoločnosti BOURBOUN AP Nitra s.r.o., kde podľa potvrdenia zamestnávateľa jeho čistý priemerný mesačný príjem za obdobie 09/2017 do 08/2018 bol 1.608,75eur, za obdobie od 09/2018 do 07/2019 bol 1.693,12eur. Jeho výdavky boli: - stavebný úver na základe Zmluvy o úvere s PSS, a.s. č. 2814436 0 05, ktorý je v sume 35.400eur, ktorý bol bratý na rekonštrukciu domu dňa 10.02.2015, ktorý splácal odporca po 300eur mesačne, ďalej platil úver, ktorý mal poskytnutý od Poštovej banky, a.s., na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.03.2018 v sume 300 eur na opravu vozidla Thalia, ktorý splácal po 26,68 eur mesačne s termínom konečnej splatnosti 15.03.2019. Platí 320 eur výživné na dcéru O., nar. XX.XX.XXXX, najskôr býval so svojou priateľkou a jej dcérou v podnájme, kde platil 400eur mesačne. Odporca má jednu vyživovaciu povinnosť voči dcére O.. Z Čestného prehlásenia zo dňa 20.09.2018 O. Q. vyplýva, že odporca býval s ňou v spoločnej domácnosti aj s jej dcérou K. od septembra roku 2019 na ul. Q. X v R., kde uhradil a bude uhrádzať nájom + elektrika vo výške X00eur mesačne. Z Rozsudku č.k. 6C/9/2018-59

zo dňa 16.05.2018, právoplatného dňa 20.07.2018 vyplýva, že odporca bol zaviazaný prispievať na výživu na navrhovateľky (vtedy manželky) sumou 100eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2018. Vo zvyšku bol návrh zamietnutý. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že v tom čase odporca platil všetky náklady na bývanie, nakoľko žil v rodinnom dome, ktorého sú s navrhovateľkou spoluvlastníkmi, na prízemí spolu s jeho rodičmi, na čo súd pri určení výšky príspevku na výživu navrhovateľky prihliadol. Z dokladov predložených navrhovateľkou po zrušení rozsudku vyplýva, že navrhovateľka má náklady na bývanie 131eur mesačne - elektrina 130eur, plyn 110eur, voda 22eur. Na týchto nákladoch sa podieľajú aj rodičia odporcu v 1.ici., t.j. v sume 131eur. Dcéra K. sa podľa vyjadrenia navrhovateľky na týchto nákladoch nepodieľa, nakoľko sama sa stravuje, platí leasing na auto, hradí si cestu do práce, knihy, cestu na prednášky a skúšky, študuje externe na vysokej škole v Banskej Bystrici. Navrhovateľka poberá invalidný dôchodok 375,90eur (pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je viac ako 70%), z ktorého uhrádza - elektrika 65eur, plyn 55eur, voda 11eur, poisťka 25eur, poisťka dcére O. 7eur, poisťka dcére K. 22eur, telefón 9eur, spotrebný úver 126,80eur, na stužkovú dcére 10eur, lieky 15eur každý druhý mesiac, poisťku za auto 33eur polročne. Poisťka za dom 1-ica ročne je 38,95eur, druhú polovicu hradí odporca, daň z nehnuteľnosti, poplatky za odpady, stočné a daň za psy je spolu v sume 13X,50ročne, revízia komína 10eur. Na dcéru O., ktorá navštevuje strednú školu a tanečnú školu, poberá výživné v sume 320eur, rodinné prídavky 2X,3Xeur. Z toho cestovné 35eur, vreckové 35eur, telefón 17eur, strava v škole 23eur, internet 10eur, benzín na tanečnú do Nitry 80eur, lieky 10eur, 50eur kostýmy, obuv, štartovné, súťaž, ZRPŠ, 20eur, kozmetika a strava doma 60eur. Navrhovateľka vlastní nehnuteľnosť v 1-ici v kat. úz. C. W., osobné motorové vozidlo zn. Hyundai ix20. Z Potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 20.05.2019 vyplýva, že navrhovateľky nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Z dokladov predložených odporcom po zrušení rozsudku vyplýva, že odporca platí pôžičku 367 eur, ktorú si zobral na kúpu bytu v R., celkom sumu 72.000 eur, ktorého je spoluvlastníkom v 1-ici. Má pôžičku z Poštovej banky, ktorú spláca po 79 eur mesačne, celkom v sume 6.000 eur. Platí poplatky za bývanie 150 eur mesačne, elektrinu 30 eur mesačne, SPP plyn 15 eur, platí poisťku v poisťovni AXA na auto 37,50 eur polročne, za mobil O2 - cca 50 eur mesačne, domovú daň vo C. W.- X6,88 eur ročne, na poisťku domu vo C. W. X0 eur dal matke. Poisťovni Uniqa - platí poisťku 60 eur ročne na poistenie bytu. Priateľka odporcu pracuje ako predavačka v hračkárstve, zarába cca 500 eur. Odporca prefinancoval úver, ktorý mal spolu s navrhovateľkou, teraz platí 200 eur. Odporca má jednu vyživovaciu povinnosť voči dcére O. v sume 320eur. Z čestného vyhlásenia S. R. - navrhovateľky zo dňa 25.09.2019 vyplýva, že navrhovateľka čestne vyhlásila, že uhrádza mesačne za energie sumu 131eur, druhú polovicu nákladov uhrádza O. R.. Z čestného vyhlásenia O. a R. a zo dňa 25.09.2019 vyplýva, že čestne vyhlásil, že uhrádza mesačne za energie sumu 131eur, druhú polovicu nákladov uhrádza S. R.. Z lekárskeho správy predložených navrhovateľkou (čl. 139-1X2 spisu) vyplýva, že navrhovateľka sa lieči u neurológa MUDr. K. J. na bolesti chrbtice a ramena, u MUDr. J. O. -reumatológ -bolesti v lakťoch, u MUDr. U. H. - endokrinológ, u MUDr. T. U., MUDr. K. R. - z lekárskej správy: algie v ľavom ramene, trpnutie prostredníka ľavej ruky, vyskakuje pr. koleno. V podaní zo dňa 07.10.2019 navrhovateľka oznámila súdu, že odporca si na svoj účet previedol sumu 2.95X,86eur a 27eur štátnu prémie z Prvej stavebnej sporiteľne a.s., čo sú peniaze, ktoré sporili dcére O. R. do 18 rokov, ktoré mala 12.09.2019. Z písomného vyjadrenia dcéry účastníkov K. R. a pripojených dokladov vyplýva, že predkladá súdu výpisy z internetbankingu, z ktorých vyplýva, že bolo uhrádzané z finančných prostriedkov vedených na termínovanom vklade suma 1.XX0eur, za druhý rok Bc. štúdia - 650eur, za tretí rok Bc. štúdia - 7X0eur, zvyšných 50eur bolo použitých na nákup právnickej literatúry. Ona má mesačne výdavky -leasing 208,31eur, paušál telefón X0eur, - náklady na pohonné hmoty do práce 80eur, - náklady na lieky 30eur, ostané náklady strava, drogéria, literatúra k štúdiu a pod. je uhrádzané zo zostatku čistej mzdy, ktorá predstavuje sumu 358,31eur. Z dôvodu konzultácií ohľadom bakalárskeho štúdia a absolvovania predmetov bude 5 krát cestovať do Banskej Bystrice, čím jej vzniknú náklady na cestovné cca 210eur. Do domácnosti neprispieva žiadnou sumou. Zvažuje štúdium Mgr. stupňa v dennej forme. Z výplatnej pásky za obdobie 8/2019 vyplýva, že K. R. mala u zamestnávateľa OS Topoľčany čistý príjem 532,8Xeur. Z dokladu na čl. 151 spisu vyplýva, že spoločnosť Orange bola zaplatená suma 30,69eur - faktúra na sumu 30,69 eur vyúčtovaná O. H.. Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ uzavretej medzi O. H. a Všeobecnou úverovou bankou vyplýva, že O. H. bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 19.930eur dňa 19/06/2019, ktorý sa zaviazala splácať 96 splátkami po 277,08eur mesačne. Z Potvrdenia o príjme zo závislej činnosti vyplýva, že O. H. mala čistý príjem v mesiacoch 5/2019-59X,58eur, X/2019-550,50eur, 3/2019- 5X6,16 eur, 2/2019-536,92eur, 1/2019-53X,82eur 12/2018-576,03 eur, čistý ročný príjem bol 6.699,13eur, priemerný čistý príjem mesačne je 558,26eur. Z faktúry č. 1330229197 zo dňa 27.09.2019 vyplýva, že O. H. bola O2Slovakia s.r.o. vyúčtovaná suma 70eur, ktorá suma bola zaplatená cez internetbanking. Rozsudkom

OS Nitra sp.zn. 11P/X5/2018-135 zo dňa 10.12.2018 bola manželstvo O. Q. rod. H. a manž. K. Q. rozvedené, na čas po rozvoze bola malol. K. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 90eur mesačne.

11. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na skutkový stav veci, citované ustanovenia § 72 ods. 1 až 3, § 73 a § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z. z.), ako aj všeobecné úvahy o príspevku na výživu rozvedeného manžela, odôvodnil nasledovne:

12. Z doplneného dokazovania v intenciách zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v R. sp.zn. 8CoP/9/2019-79 zo dňa 07.03.2019 súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je čiastočne dôvodný. Doplneným dokazovaním v zmysle intencií zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu sp.zn. 8CoP/9/2019-79 zo dňa 07.03.2019 mal súd preukázané, že sú tu subjektívne skutočnosti na strane navrhovateľky, pre ktoré nie je schopná sama sa živiť, keď navrhovateľka je už osem rokov invalidná dôchodkyňa, nemôže z dôvodu zlého zdravotného stavu pracovať a zabezpečiť si tak výživu vlastnou prácou alebo iným príjmom, jej jediným príjmom je invalidný dôchodok v sume 375,90 eur. Taktiež z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka je spoluvlastníčkou 1-ici nehnuteľností v kat. úz. C. W., kde býva spolu s dcérou O., voči ktorej má vyživovaciu povinnosť. Býva s nimi aj plnoletá dcéra K., ktorá pracuje a externe študuje, pričom navrhovateľke na chod domácnosti neprispieva. Navrhovateľka užíva osobné motorové vozidlo zn. Hyundai IX20, pričom platila mesačne splátku spotrebného úveru v sume 126,80 eur použitý na kúpu vozidla, teraz spláca odporcovi 128 eur mesačne za úver na auto, (cca 5 rokov), zákonnú poisťku vozidla 33 eur polročne (2,75eur mesačne), výdavky má mesačne na energie: električka 65eur, plyn 55eur, voda 11eur, poisťku sebe platí 25eur. Ročne platí dane + poplatky 13X,50 eur (to je 11,20 eur mesačne), poisťku - dom a domácnosť v sume 38,95 eur ročne (to je 3,2Xeur mesačne), výdavky má tiež na lieky pre seba 15 eur každý druhý mesiac, telefón 9 eur mesačne, na poisťku dcére K. 22eur. Celkové mesačné výdavky navrhovateľky (okrem stravy, drogérie a iných nákladov) tak predstavujú sumu cca 3X0,18 eur. Výdavky na dcéru O. sú: - poisťka 7eur, na stužkovú 10eur, cestovné 35eur, vreckové 35eur, telefón 17eur, strava v škole 23eur, internet 10eur, benzín na tanečnú do Nitry 80eur, lieky 10eur, 50eur kostýmy, obuv, športové, súťažné, ZRPŠ, 20eur, kozmetika a strava doma 60eur, spolu cca 357eur, na ktorú poberá navrhovateľka rodinné prídavky v sume 2X,3Xeur a výživné od otca dieťaťa - odporcu 320eur. Pokiaľ ide o odporcu ako povinnú osobu, súd skúmal na strane povinného hlavne zárobkové možnosti - faktické i potencionálne a jeho majetkové pomery. Taktiež prihliadol aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi, a z rozvodového spisu zistil, že touto príčinou bola najmä známosť odporcu s inou ženou. Prevedeným dokazovaním dospel súd k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach odporcu prispievať na výživu navrhovateľky sumou 80 eur mesačne, keď odporca je zamestnaný a jeho čistý priemerný mesačný príjem za obdobie 09/2017 do 08/2018 bol 1.608,75eur, za obdobie od 09/2018 do 07/2019 bol 1.693,12eur. Je spoluvlastníkom v 1-ici nehnuteľností v kat. úz. C. W., v ktorom žijú aj jeho rodičia, je spoluvlastníkom v 1-ici nehnuteľností - bytu v kat. úz. R. zapísaný na LV č. M Vyživovaciu povinnosť má jednu -voči dcére O. v sume 320eur mesačne. Užíva motorové vozidlo zn. Renault Thalia. Výdavky má mesačne na: - pôžičku 367 eur, ktorú si zobral na kúpu bytu v R., celkom v sume 72.000 eur, - pôžičku z Poštovej banky, ktorú spláca po 79 eur mesačne, celkom v sume 6.000 eur. Platí poplatky za bývanie 150 eur mesačne, elektrinu 30 eur mesačne, SPP plyn 15 eur, platí poisťku v poisťovni AXA na auto 37,50 eur polročne (to je 6,25eur mesačne), za mobil O2 - cca 50 eur mesačne, domovú daň vo C. W. - X6,88 eur ročne (to je 3,90eur mesačne), na poisťku domu vo C. W. X0 eur dal matke. Poisťovni Uniqa - platí poisťku 60 eur ročne (to je 5eur mesačne) na poistenie bytu, prefinancoval úver, ktorý mal spolu s navrhovateľkou, teraz platí 200 eur mesačne. Spolu má mesačne výdavky (bez stravy, benzínu cca 150eur, drogérie a pod.) cca 1.226,15eur mesačne. Odporca žije v spoločnej domácnosti s priateľkou O. H., ktorá podľa vyjadrenia odporcu pracuje ako predavačka v hračkárstve, jej priemerný čistý mesačný príjem je 558,26eur, p. H. má vyživovaciu povinnosť voči dcére K., na ktorú platí jej otec výživné 90eur mesačne, má spotrebiteľský úver vo výške 19.930eur, ktorý spláca po 277,08eur mesačne. p. O. H. je spoluvlastníčkou bytu v R. v 1-ici spolu s odporcom, ktorý je spoluvlastníkom tiež v 1-ici. Na základe hore uvedených dôvodov súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľky sumou 80 eur mesačne, vždy do 15-tého dňa daného mesiaca vopred do rúk navrhovateľky s účinnosťou od 20.08.2018 t.j. od právoplatnosti rozsudku o rozvoze účastníkov do 20.08.2023, keď príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu 5 rokov od rozvodu manželstva. Na návrh môže súd túto dobu predĺžiť až na neurčito, ak existujú dôvody, ktoré bránia oprávnenému živiť sa po uplynutí doby 5 rokov sám. Uvedenú sumu 80eur mesačne súd považuje za primeranú na výživu pre navrhovateľku na pokrytie jej odôvodnených potrieb, keď

primeraná výživa znamená nielen náklady na stravovanie, ale i na uspokojovanie ďalších nevyhnutných životných potrieb navrhovateľky vyplývajúcich z jej veku a zdravotného stavu, pričom navrhovateľka poberá pre seba iba invalidný dôchodok a sú tu subjektívne skutočnosti na strane navrhovateľky, pre ktoré nie je schopná sama sa živiť. Na strane odporcu bolo prevedeným dokazovaním zistené, že je v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať na výživu navrhovateľky sumou 80eur, keď jeho priemerný čistý mesačný príjem je t.č. 1.693,12eur a má jednu vyživovaciu povinnosť voči dcére O. vo výške 320eur, pričom vyživovacia povinnosť má prednosť pred ostatnými výdavkami povinnej osoby. Vo zvyšku, teda nad sumu 80 eur, návrh navrhovateľky, ktorej súd v pôvodnom rozsudku č. k. 5Pc/23/2018- X7 zo dňa 15.10.2018, ktorý bol zrušený odvolacím súdom, priznal príspevok na výživu v sume 120 eur mesačne, ako nedôvodný zamietol. Výška príspevku môže byť zmenená alebo príspevok môže byť zrušený súdnym rozhodnutím v prípade, že sa zmenia pomery. Nedoplatok na výživnom vzniknutý za dobu od 20.08.2018 (t.j. od právoplatnosti rozsudku o rozvedení do 31.10.2019 do konca mesiaca, v ktorom súd vyhlásil rozsudok), t.j. za 11 dní v mesiaci august 2018 -28,38 eur a 1X mesiacov (1Xx80eur) spolu v sume 1.1X8,38 eur je odporca povinný splácať v splátkach po X0 eur mesačne splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom november 2019 pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 52CMP (Civilný mimosporový poriadok - zákon č. 161/2015 Z. z.), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odporcu súd podľa výsledku konania, keď navrhovateľka je v tomto konaní oslobodená od platenia súdnych poplatkov, zaviazal podľa Položky 8 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov (z návrhu na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, 2% z ceny predmetu najmenej 16,50 eura) zaplatiť súdny poplatok v sume 58eur (2% zo sumy 2.880 eur t.j. z 3 -násobku ročného plnenia 80 eur x12 mesiacov x3), do troch dní do právoplatnosti rozsudku.

13. Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadol len odporca - výživou povinná osoba domáhajúca sa jeho zmeny tak, aby podaný návrh bol v plnom rozsahu zamietnutý, keď požadoval aj náhradu trov konania, keď má za to, že zo strany súdu nebol dostatočne zistený skutkový stav veci pre nevykonanie dokazovania v zmysle odôvodnenia odvolacieho súdu a rozhodnutie tiež vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. S poukazom na odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu a odôvodnenie napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie vyčítal súdu prvej inštancie to, že nezistil existenciu objektívnej neschopnosti u navrhovateľky samostatne sa živiť, či sa o možnosť užívania sa pokúšala, keď iba uviedol, že nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, avšak neuvádza z akých dôvodov. Zistenie skutočnosti, že je navrhovateľka nezamestnaná nestačí, a pokiaľ sa týka jej zdravotného stavu, v žiadnej lekárskej správe sa neuvádza (rovnako ako v odôvodnení rozsudku) to, že by pracovať nemohla, napríklad v home office, prípadne v nejakej chránenej dielni, keď sú zamestnaní aj imobilní občania. Súd prvej inštancie tiež nezdôvodnil, ktoré z navrhovateľkou uvádzaných výdavkov považuje za adekvátne jej primeranej výžive, teda neustálil objektívnu potrebu nákladov zodpovedajúcich primeranej výžive navrhovateľky. Opätovne poukazuje na to, že navrhovateľka žije s dvomi plnoletými dcérami, z ktorých jedna je už zárobkovo činná a s ohľadom na vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom je dcéra K. povinná prispievať na výživu svojej matke; nakoľko bývanie bez prispievania je v rozpore s dobrými mravmi, súd preto jej neprispievanie do domácnosti akceptovať nemal. Navrhovateľka má v užívaní osobné motorové vozidlo Hyundai ix20, pričom dcéra K. si zakúpila osobné motorové vozidlo, má preto za to, že navrhovateľke by nevznikali ďalšie náklady s užívaním vozidla Hyundai, pokiaľ by mu toto vozidlo odovzdala. Pokiaľ sa jedná o výdavky navrhovateľky ňou uvádzané na dcéru O. vo výške 381,3X Eur poukazuje na to, že výdavok na benzín na tanečnú do Nitry nepovažuje za hospodárny, keď výdavky na lieky navrhovateľka nešpecifikovala a on o zdravotnom ochorení dcéry vedomosť nemá. Teda výdavky na dcéru by boli vo výške 291,3X Eur a boli by plne pokryté z ním plateného výživného 320,-Eur mesačne a teda navrhovateľke žiadne iné výdavky v súvislosti s dcérou O. nevznikajú, keď táto má tiež možnosť brigádovať a prispievať do rodinného rozpočtu ako ostatní študenti, ktorou skutočnosťou sa súd nezaoberal, keď taktiež nevie, z akého dôvodu navrhovateľka hradí poisťku pracujúcej dcére K.. Má tiež za to, že pokiaľ v spoločnom dome bývajú aj jeho rodičia, títo by mali prispievať na spoločné bývanie nie iba vo výške 131,-Eur. U navrhovateľky tiež súd nezisťoval, či nemá cenné papiere, akcie, úspory a či nežiadala o príspevky Úrad práce, prípadne Obec. Navrhovateľka chová 1X psov za účelom ich predaja a s ich chovom jej vznikajú zbytočné náklady - výdavky, keď taktiež zrušila termínovaný vklad - čo mali v Poštovej banke bez jeho vedomia a finančné prostriedky si ponechala, pričom on spláca hypotéku za byt v R. a za rekonštrukciu rodinného domu vo C. W. v spoluvlastníctve s navrhovateľkou. Príjem navrhovateľky pozostáva z ňou poberaného dôchodku, z výživného na dcéru 320,-Eur a z rodinných prídavkov 2X,3X Eur.

1X. Navrhovateľka vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadala rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť, keď má za to, že bol dostatočne zistený skutkový stav a ona s doručeným rozsudkom súhlasí.

15. Odvolateľ v následnom vyjadrení zotrval na odvolacích dôvodoch.

16. Krajský súd v R. ako súd odvolací (§ 3X CSP - Civilný sporový poriadok - zákon č. 160/2015 Z. z.) prejednal vec (bez nariadenia odvolacieho pojednávania s verejným vyhlásením rozhodnutia), viazaný rozsahom odvolania (výrok II. navrhovateľka nenapadla) a neviazaný odvolacími dôvodmi a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP v napadnutých častiach potvrdiť ako rozhodnutie (vo výroku) vecne správne, pričom súčasne rozhodol aj o trovách odvolacieho konania v zmysle ustanovenia § 396 CSP a § 52 CMP.

17. Odvolací súd mal za to, že aj keď súd prvej inštancie dôsledne nerešpektoval všetky pokyny odvolacieho súdu z predchádzajúceho zrušujúceho rozhodnutia, rozhodol vo veci vecne správne a svoje rozhodnutie v zásade i správne odôvodnil, na ktoré dôvody i odvolací súd (v zásade) poukazuje. Čo sa týka námietky odvolateľa k nezisteniu existencie objektívnej neschopnosti navrhovateľky samostatne sa živiť, má odvolací súd za to, že pri poklese miery jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 75 % navrhovateľka nie je schopná si svojou sústavnou prácou zabezpečiť potreby svojho života a teda vzhľadom k jej zdravotnému stavu (zníženej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť) a pretrvávajúcim zdravotným problémom a obmedzeniam (vyplývajúcim z predložených lekárskeho potvrdení) nie je možné od nej dôvodne požadovať, aby na úkor svojho (poškodeného) zdravia pracovala, keď tak nerobila ani počas manželstva s odvolateľom a keď je i otázne, či by sa (vzhľadom na svoje zdravotné obmedzenia) vôbec na trhu práce uplatnila.

18. Súd prvej inštancie zdôvodnil náklady navrhovateľky, pričom odvolateľ nedôvodne poukazuje na vyživovaciu povinnosť dcéry K. k navrhovateľke, nakoľko v zmysle § 67 ods. 2 Zákona o rodine má povinnosť odvolateľa prednosť pred vyživovacou povinnosťou detí, teda táto dcéra nie je povinná prednostne navrhovateľke prispievať na výživu. Dôvodne odvolateľ poukazuje však na to, že táto dcéra vzhľadom k svojmu zamestnaniu a príjmu by sa mala podieľať na nákladoch spoločnej domácnosti v rozsahu úhrady pomernej časti nákladov na energie a že nemožno navrhovateľke akceptovať platenie poisťného tejto dcéry. Oproti zohľadneniu uvedeného však treba prihliadať tiež na to, že vzhľadom k veku dcéry O. má navrhovateľka k nej vyživovaciu povinnosť aj v peňažnej forme, na čo potom treba prihliadať ako na opodstatnený výdavok navrhovateľky kompenzujúci uvedené pochybenie ohľadom neprispievania dcéry K.. Čo sa týka námietky odvolateľa ohľadom toho, že pokiaľ by mu navrhovateľka vydala motorové vozidlo značky Hyundai, nevznikli by jej náklady v súvislosti s užívaním tohto vozidla, mal odvolací súd za to, že táto námietka je nedôvodná. Predmetné motorové vozidlo slúži potrebám zdravotne ťažko postihnutej navrhovateľky, dcéry O. a tiež realizovanej starostlivosti navrhovateľky o rodičov odvolateľa (na ktorú starostlivosť tento neprihliada). Navrhovateľka toto vozidlo potrebuje a ohľadom tohto vozidla treba prihliadať aj na náklady súvisiace s jeho prevádzkou a to predovšetkým s poistením a servisom, na ktoré náklady súd prvej inštancie neprihliadal, i keď navrhovateľka tieto nesporne vynakladá.

19. Čo sa týka námietok odvolateľa k nehospodárnosti výdavkov navrhovateľky na dcéru O. s ohľadom na náklady na benzín pri cestovaní na tanečnú do R. mal odvolací súd za to, že nie je predmetom tohto konania riešenie toho, či navrhovateľka účelne vynakladá, t. j. používa výživné na plnenie jej potrieb, keď nesporne doprava motorovým vozidlom prináša časové úspory a znižuje zaťaženie O., keď tiež má právo sa podieľať na životnej úrovni odvolateľa. S ohľadom na študijné povinnosti O. nemožno bez ďalšieho vyžadovať jej zabezpečenie si vlastného príjmu z brigád len preto, aby týmto prispievala do rodinného rozpočtu. Rovnako odvolací súd nevzhladol dôvodnou námietku odvolateľa, že jeho rodičia bývajúcí v spoločnom dome by nemali prispievať na spoločné bývanie iba v rozsahu polovice nákladov na energie, keď sa na vzniku nákladov na ne v inom (väčšom) pomere nepodieľajú, čo však dovolateľ ani netvrdil.

20. Navrhovateľka sa vyjadrila k svojim celkovým majetkovým pomerom, pričom odvolateľ v odvolaní netvrdí existenciu takého jej majetku, z ktorého majetku by mala trvalý príjem. Vyživovacia povinnosť manžela, resp. bývalého manžela má prednosť pred sociálnym zabezpečením štátu, keď žiadne navrhovateľkou poberané príspevky preukázané (a ani tvrdené) neboli. Rovnako nebolo v konaní preukázané to, že by navrhovateľka mala v súvislosti s chovom psov pravidelný mesačný príjem. V konaní nebolo možné prihliadať na to, že si navrhovateľka prípadne ponechala v užívaní nejaké finančné

prostriedky z BSM, rovnako tiež, že odvolateľ má výdavky za spoločný úver na rekonštrukciu ich nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve, nakoľko uvedené veci možno riešiť len v rámci vypořádania vzťahov bezpodielového či podielového spoluvlastníctva (manželov). Vychádzajúc teda z príjmov odvolateľa ako aj výšky navrhovateľkou poberaného invalidného dôchodku (vo výške 366,30 Eur mesačne v roku 2018, vo výške 375,90 Eur v roku 2019 a vo výške 386,90 Eur v roku 2020), keď poberané výživné a prídavky na dieťa nie sú jej príjmom (ale nárokom dieťaťa), mal potom odvolací súd za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo vecne správne, keď na rast výšky invalidného dôchodku v priebehu konania odvolací súd neprihliadol s ohľadom aj na rast celkových životných nákladov.

21. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0. Vzhľadom na predbežnú vykonateľnosť rozhodnutia o povinnosti prispievať na výživu odvolací súd o zročnom výživnom za ďalšie obdobie po rozhodnutí súdu prvej inštancie nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).