

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoCsp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117202122
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3117202122.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v spore žalobcu: CEE COLLECT Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Križkova 9, IČO: 45 882 053, zastúpeného BBH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Suché mýto 1, IČO: 36 713 066 proti žalovanej E. C., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianke Slovenskej republiky, trvale bytom R., M. hony XXXX/X, zomretej dňa XX.XX.XXXX, bez zanechania dedičov o zaplatenie 237,07 eur s príslušenstvom takto, o späťvzatí žaloby žalobcom takto

rozhodol:

Odvolačný súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby žalobcom, rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 11Csp/22/2017-68 zo dňa 28. júna 2018 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. V predmetnom spore Okresný súd Trenčín ako súd prvej inštancie vyhlásil dňa 28. júna 2018 rozsudok 11Csp/22/2017-68, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 237,07 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 121,64 eur od 15.02.2014 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 86,43 eur od 15.03.2014 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 29,00 eur od 15.04.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň rozhodol, že žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Pri doručovaní predmetného rozsudku žalovanej bolo zistené, že táto dňa 11.07.2018 zomrela. Dedičské konanie po žalovanej bolo zastavené uznesením Okresného súdu Trenčín, vydaným súdnym komisárom notárom Mgr. Petrom Mikitom, č.k. 14D/826/2018-40 zo dňa 26.09.2019 z dôvodu, že žalovaná ako poručiiteľka zanechala len majetok nepatrnej hodnoty a tento bol predmetným rozhodnutím vydaný osobe, ktorá sa postarala o jej pohreb.

3. Žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 20.02.2019 vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu.

5. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. V predmetnom spore vzal žalobca svoju žalobu späť skôr ako rozsudok vyhlásený v spore nadobudol právoplatnosť. Postoj strany žalovanej k späťvzatiu žaloby žalobcom súd nezisťoval, nakoľko žalovaná zomrela bez dedičov-právnych nástupcov, ktorý by na jej miesto nastúpili v tomto spore. S ohľadom na tieto skutočnosti odvolací súd podľa citovaných ustanovení § 370 ods. 1 a 2 CSP pripustil späťvzatie

žaloby žalobcom, rozsudok súdu prvej inštancie 11Csp/22/2017-68 zo dňa 28. júna 2018 zrušil a konanie zastavil.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

V Trenčíne dňa 30. januára 2020