

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18Csp/59/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119204439  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119204439.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtne 48, Bratislava, IČO 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtne 48, Bratislava, proti žalovanému R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom Y. XXX/XX, M. M., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 4.920,51 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 81 eur s príslušenstvom zastavuje.

II. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.140,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.140,41 eur od 02.08.2016 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

IV. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 68,2 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 4.920,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy

-2-

18Csp/59/2019

4.920,51 eur od 02.08.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 06.11.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 5.000 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 139,59 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8.375,40 eur. Žalovaný doposiaľ uhradil sumu 859,59 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať splátky riadne a včas, vyzval ho listom zo dňa 26.05.2016 k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok žalovaným nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, dňa 19.07.2016 úver zosplatnil. Upresnil, že žalovaný mal ku dňu podania žaloby zaplatiť sumu vo výške 5.699,10 eur. Žalovaná suma predstavuje súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a sumy po zosplatnení dlhu. Celková výška dlhu ku dňu podania žaloby tvorí istinu vo výške 5.699,10 eur a náklady na vymáhanie vo výške 81 eur, od ktorých odpočítal sumu úhrad vo výške 859,59 eur. Výsledná suma tak predstavuje sumu 4.920,51 eur.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, hoci táto mu bola riadne a včas doručená.

3. Uznesením č. k. 18Csp/59/2018-47 zo dňa 18.09.2019 pripustil súd, aby na miesto doterajšieho žalobcu, spoločnosti Všeobecná úverová banka, a. s., do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., z dôvodu postúpenia pohľadávky.

4. Podaním doručeným súdu dňa 28.01.2020 zobral žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 81 eur späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Súd preto v zmysle § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") konanie v tejto časti zastavil.

5. Súd za účelom prejednaní veci nariadil na deň 30.01.2020 pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, hoci mal predvolanie riadne a včas doručené. Svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Nedostavil sa ani žalovaný, ktorý mal predvolanie riadne a včas doručené v zmysle § 111 ods. 3 CSP. Svoju neúčast' neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadaval. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti strán, pričom prihliadol na obsah spisu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 06.11.2015, predžalobnej upomienky zo dňa 26.05.2016, doručenky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.07.2016, prehľadu splátok a úhrad, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 06.11.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 5.000 eur. Pôžičku sa žalovaný zaviazala splácať v 60 mesačných splátkach po 139,59 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná ako fixná vo výške 25 %, RPMN 21,90 % a priemerná RPMN bola stanovená vo výške 18,01 %. Celková suma pôžičky predstavovala sumu 8.096,22 eur a celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 3.096,22 eur. Konečná splatnosť bola určená na mesiac november 2020. Prvá splátka bola splatná dňa 20.02.2016 a splatnosť ostatných splátok bola dohodnutá na 20. deň v mesiaci. Doba trvania zmluvy bola určená do splatnosti všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

-3-

18Csp/59/2019

8. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.05.2016 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného k úhrade dlžných splátok vo výške 418,77 eur s upozornením sa možnosť zosplatenia úveru, ak k úhrade splátky splatnej v 3/2016 nedôjde najneskôr do 05.07.2016. Zásielka s predžalobnou upomienkou sa právnenému predchodcovi žalobcu vrátila neprevzatá v úložnej dobe.

9. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný celkovo uhradil sumu vo výške 859,59 eur.

10. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.07.2016 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že z dôvodu neuhradenia dlžných splátok sa stal splatný úver v celom rozsahu, pričom jeho výška predstavuje sumu 5.563,11 eur.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon") účinného v čase uzavretia zmluvy, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je čiastočne dôvodná. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je

-4-

18Csp/59/2019

žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú podnikateľskú činnosť. Zákon pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere stanovuje podstatné náležitosti, ktoré táto musí obsahovať, preto súd skúmal, či predmetná zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že zmluva bola uzavretá v predpísanej forme, avšak neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladá zákon. Zmluva najmä neobsahuje dobu trvania zmluvy uvedenú tak, ako to predpokladá zákon. V zmluve je len uvedené, že táto trvá do splatenia všetkých záväzkov klienta. Takéto určenie doby trvania však súd považuje za veľmi neurčité, neumožňujúce spotrebiteľovi určiť, dokedy jeho zmluvný vzťah trvá. Podstatou zákonom predpísaných náležitostí je, aby mal spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy presné informácie odkedy dokedy bude veriteľovi plniť, v akej výške a za akých ďalších podmienok. Ako už súd uviedol, v danom prípade žalovaný ako spotrebiteľ nemôže na základe údajov uvedených v zmluve jednoznačne určiť, dokedy bude veriteľovi poskytovať plnenia (bude ich poskytovať len počas plnenia 60 splátok alebo dlhšie?), a preto nemožno uzavrieť inak ako, že zmluva údaj o dobe trvania neobsahuje, v dôsledku čoho je úver bezúročný a bez poplatkov. Znamená to teda, že veriteľ nemá nárok na žiadne úroky ani poplatky. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5.000 eur, pričom žalovaný splatil sumu 859,59 eur. Keďže žalovaný žalobcovi ani jeho právnenmu predchodcovi neuhradil celú sumu poskytnutej pôžičky, uložil mu súd povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.140,41 eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou a uhradenou časťou pôžičky (5.000 eur - 859,59 eur = 4.140,41 eur) a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

18. Keďže žalovaný žalobcovi predmetnú pôžičku riadne a včas nezaplatil, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania, ktoré mu súd priznal v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 4.140,41 eur od 02.08.2016 do zaplatenia.

19. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

20. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

21. V predmetnej veci mala každá zo strán úspech len čiastočný (žalobca mal úspech vo výške 84,1 %, žalovaný vo výške 15,9 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 68,2 %). Z uvedeného vyplýva, že úspešnejšou stranou bol žalobca, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu

68,2 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP)

-5-

18Csp/59/2019

22. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že takto stanovenú lehotu považuje za primeranú vzhľadom na výšku plnenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

Strana, ktorá sa práva na podanie odvolania vzdala, nemôže proti tomuto rozhodnutiu odvolanie podať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.