

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010354
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6918010354.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obžalovaného O. V. za zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. f/ Tr.zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. e/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí dňa 30. januára 2020, o odvolaní okresného prokurátora v Rimavskej Sobote proti rozsudku senátu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 2T/27/2018 zo dňa 11.12.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom senátu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/27/2018 zo dňa 11.12.2018 bol obžalovaný O. V. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) , ods. 4 písm. f) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. e/ Tr.zák., ktorého sa dopustil tým, že

v dobe okolo 16:15 h dňa 18.07.2017 v P. A. na V. ulici na chodníku oproti domu č. XX, po tom, ako si vyhlíadol staršieho pána V.. B. Y., ktorý šiel v smere od J. A. v P. A. k tomuto pribehol a z ruky mu vytrhol Y. pánsku koženkovú aktovku s obsahom 2 ks kníh, 2 ks propagačných letákov a 1 ks Y. koženej peňaženky, ktorú peňaženku vybral, aktovku odhodil a z peňaženky vybral finančnú hotovosť 45 € v bankovkách, po čom peňaženku tiež odhodil a týmto konaním spôsobil V..B. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., M.P.Z. XXX, okres P. A., škodu vo výške 82 €.

Za to bol odsúdený tak, že súd podľa § 44 Tr.zák. upustil od uloženia súhrnného trestu u obž. O. V. vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/131/2017 zo dňa 15.2.2018, právoplatným toho istého dňa, pre prečin podľa § 218 ods. 3 Tr.zák. a to súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu troch rokov, spolu aj s probačným dohľadom na tri roky, spolu aj s primeranými obmedzeniami, ďalej trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov a bol zrušený výrok o treste z predchádzajúceho rozhodnutia OS Revúca, sp.zn. 0T/44/2017 zo dňa 19.10.2017.

Svoje rozhodnutie v súvislosti s vinou obžalovaného prvostupňový súd odôvodnil tým, že poukázal na vyhlásenie obžalovaného , ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní, kedy súd toto vyhlásenie o vine, kde obžalovaný prehlásil, že sa cíti byť vinný zo žalovaného skutku, prijal.

V súvislosti s úvahami o druhu a výmere trestu súd v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatuje, že v prípade obžalovaného O. V. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom OS Rimavská Sobota pod sp.zn. 3T/131/2017 zo dňa 15.02.2018, právoplatným toho istého dňa, kde mu bol uložený za prečin podľa § 218 ods. 3 Tr.zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov, spolu aj s probačným dohľadom na 3 roky, aj s primeranými obmedzeniami, ďalej trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov a bol zrušený výrok o treste predchádzajúceho rozhodnutia OS Revúca, sp.zn. 0T/44/2017 zo dňa 19.10.2017, lebo tresty spolu aj s obmedzeniami a s probačným dohľadom považoval za dostatočné na prevýchovu a nápravu obžalovaného aj za tento skutok a preto v celom rozsahu rozhodol tak, ako je

uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. O náhrade škody prvostupňový súd nerozhodol a vzhľadom na skutočnosť, že v prípade poškodeného si tento neuplatnil žiadny ďalší nárok na náhradu škody. Proti tomuto rozsudku bezprostredne po jeho vyhlásení priamo do zápisnice z hlavného pojednávania podal odvolanie okresný prokurátor, ktoré neskôr doplnil prostredníctvom písomne podaného odvolania a to čo do výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu. V písomných dôvodoch odvolania okresný prokurátor uvádza, že s takýmto rozhodnutím súdu sa nestotožňuje a s tým nesúhlasí. Vyslovuje názor, že predchádzajúci trest, ktorý bol uložený obžalovanému pod sp.zn. 3T/131/2017 nie je prísny trestom a nie je postačujúcim a to z dôvodu, že pri predchádzajúcom odsúdení musel ukladať tiež súhrnný trest odňatia slobody a uložil ho obžalovanému za predchádzajúce zbiehajúce sa trestné činy a to za prečin neoprávneného zásahu do práv k domu alebo bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, 3 písm. a/ Tr.zák. a za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák. Osobitne pritom zdôrazňuje, že v danom prípade súd ukladal obžalovanému trest za trojnásobne sa zbiehajúcu sa trestnú činnosť obžalovaného, pričom obžalovaný v dvoch prípadoch naplnil zákonné znaky kvalifikovaných skutkových podstát, a nielen zákonné znaky základných skutkových podstát. Poukazuje pritom na zločin krádeže, ktorý bol predmetom rozhodovania a taktiež i prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru v zmysle ust. § 218 ods. 1, 3 písm. a/ Tr.zák., naviac tiež zdôrazňuje, že trestného činu krádeže sa dopustil obžalovaný na chránenej osobe, t.j. osobe vyššieho veku, starobnom dôchodcovi, ktorú osobu si zámerne vyhliadol, aby si uľahčil spáchanie tohto skutku. Vyslovuje názor, že obžalovanému je potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a to podľa § 42 ods. 1 Tr.zák., § 41 ods. 2 Tr.zák. § 38 ods. 2 Tr.zák s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti ako aj priťažujúce okolnosti a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 2 rokov a zároveň tiež podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. zrušiť výrok o treste z rozsudku OS Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/131/2017 zo dňa 15.2.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle citovaných zásad krajský súd zameril svoju pozornosť na skutočnosť, či upustenie od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k predchádzajúcemu trestu je dostačujúce, resp. či v danom prípade je potrebné obžalovanému uložiť trest nepodmienečný tak, ako sa domáha v odvolaní prokurátor.

Vzhľadom na dlhší časový odstup od spáchania trestnej činnosti, ako i skutočnosť, že obžalovaný už dlhšiu dobu vykonáva podmienený trest s probačným dohľadom, krajský súd si vyžiadal aktuálny RT a taktiež i aktuálnu správu probačného a mediačného úradníka, ktorý vykonáva kontrolu nad obžalovaným. Z aktuálneho odpisu z RT vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, v prvom prípade trestným rozkazom OS Rimavská Sobota, sp.zn. 0T/12/2015, kde obžalovanému bol uložený trest povinnej práce v trvaní 150 hodín, kde mu bol nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 75 dní, ktorý si vykonal v ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

V danom konkrétnom prípade tak, ako správne uviedol okresný prokurátor, bolo potrebné obžalovanému uložiť súhrnný trest za trojnásobne sa zbiehajúcu trestnú činnosť, ktorej sa obžalovaný dopúšťal v rokoch 2017 a 2018. Ide konkrétne o zbiehajúcu sa trestnú činnosť z trestného rozkazu OS Revúca, sp.zn. 0T/44/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.10.2017, kedy bol obžalovaný odsúdený k podmienenému trestu odňatia slobody na 4 mesiace, so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, ktorá trvala do 19.4.2019 a to za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Týmto trestným rozkazom bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 2 rokov. Predmetný trestný rozkaz bol zrušený rozsudkom OS Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/131/2017 zo dňa 15.2.2018, právoplatným 15.2.2018, kedy bol obžalovaný odsúdený za prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr.zák., kedy mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na dobu 3 rokov, so skúšobnou dobou v trvaní rokov, t. j. do 20.10.2020 s probačným dohľadom, ako aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a taktiež zamestnať sa alebo uchádzať sa

preukázateľne o zamestnanie a taktiež i zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 2 rokov. Predmetný trest je súhrnný a preto bol zrušený trestný rozkaz OS Revúca, sp.zn. 0T/44/2017. Od tohto obdobia nemá obžalovaný žiadny iný záznam v RT.

Na verejnom zasadnutí Krajský súd v Banskej Bystrici oboznámil aktuálnu priebežnú správu z probácie v prípade obž. O. V., v zmysle ktorej sa probačný dohľad nad odsúdeným vykonával 12.3.2018, kedy bola vec pridelená probačnému a mediačnému úradníkovi, pričom na prvú mediáciu sa obžalovaný dostavil sám bez predvolania po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Na probačné stretnutia sa dostavuje obžalovaný riadne a včas, určené termíny dodržiava, naposledy sa dostavil na výkon probácie 21.10.2019, pričom nasledujúci termín mu bol určený na 10.2.2020 o 9.00 h. Vo vzťahu k zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok probačný a mediačný úradník konštatuje, že nebolo zistené porušenie tohto obmedzenia a v prípade uloženej povinnosti v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, odsúdený v minulosti predkladal aktuálnu pracovnú zmluvu, kde v súčasnosti pracuje na dohodu o pracovnej činnosti. Prílohou tejto správy je i lustrácia od sociálnej poisťovne, z ktorej vyplýva, že obžalovaný má nepravidelný príjem z dôvodov pracovnej činnosti, ktorú vykonáva prevažne pre firmu T. spol. s r.o. Posledný zamestnávateľ obžalovaného je firma E., a.s., kde obžalovaný vykonáva práce, má pravidelný príjem a to od 27.11.2019 do 31.12.2019.

Hoci rozsudok prvostupňového súdu nemá zhodnotenie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, krajský súd konštatuje po vyhodnotení spisového materiálu, že v prípade obžalovaného existuje poľahčujúca okolnosť a to že k trestnej činnosti sa doznal a jedna priťažujúca okolnosť a to, že spáchal viac trestných činov. Nutné je však zdôrazniť, že vo všetkých troch prípadoch, ktoré zhodnocoval prvostupňový súd, ide o trestné činy, ktoré boli spáchané obžalovaným s odstupom 2 rokov. Od tohto obdobia obžalovaný nemá žiadny nový záznam v RT a podľa správy probačného a mediačného úradníka probačný dohľad plní svoj účel. Vo vzťahu k argumentu okresného prokurátora uvedenom v odvolaní, že v danom prípade bol ukladaný trest za trojnásobne sa zbiehajúcu trestnú činnosť, kde v dvoch prípadoch išlo o trestnú činnosť, ktorá mala znaky kvalifikovaných skutkových podstat, k tomu krajský súd uvádza, že tento argument je absolútne irelevantný. Vyhodnotením predchádzajúcich skutkov, ktorých sa mal dopustiť obžalovaný, krajský súd konštatuje, že až v prípade, ktorý je predmetom konania, išlo o závažnejšie trestné konanie, v ostatných prípadoch išlo o menej závažné trestné konanie za prečiny. V prípade ukladania nepodmienečného trestu odňatia slobody, má tak súd pristupovať k takémuto trestu iba v tom prípade, keď už inými prostriedkami nie je možné dosiahnuť nápravu páchatel'a (ultima ratio). Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný v poslednom období sa nedopúšťa protiprávneho konania, riadne sa zamestnal, v súčasnosti žije s družkou, ktorá tento údaj potvrdila i na verejnom zasadnutí, ktorého sa zúčastnila, krajský súd má za to, že v tomto konkrétnom prípade upustenie od uloženia súhrnného trestu je v súlade s výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní. Z uvedených dôvodov potom senát Krajského súdu v Banskej Bystrici považoval odvolanie okresného prokurátora za nedôvodné a toto v zmysle ust. § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.