

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115201724  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1115201724.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a JUDr. Mariany Harvancovej, v právnej veci navrhovateľa: T. X., Q.. X.X.XXXX, U. U. XX/A, XXX XX Y., zastúpený: Mgr. Eva Braxatorisová, advokátka, so sídlom Trenčianska 17, 821 09 Bratislava, proti odporcovi: R. X., Q.. XX.X.XXXX, W. U. R. XXX, Y., o určenie výživného na plnoleté dieťa, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.10.2018, sp. zn. 9C/17/2015-400, jednomyseľne takto

### rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa sa **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.10.2018, sp. zn. 9C/17/2015-400 súd prvej inštancie uložil odporcovi platiť na výživu T. X., nar. X.X.XXXX sumu 500 eur mesačne od 19.1.2015 do 17.7.2017 navrhovateľovi, pričom týmto rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Malacky zo dňa 28.2.2011, č.k. 9P90/2010/99 v časti výroku o výživnom na T. X., nar. X.X.XXXX (výrok I). Ďalším výrokom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zameškané výživné vo výške 14 966,22 eur za obdobie od 19.1.2015 do 17.7.2017 v mesačných splátkach po 500 eur splatných vždy do 15. dňa toho kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia (výrok II). Posledným výrokom rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok III).

2. Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolanie navrhujúc, aby ho odvolací súd zmenil tak, že určí začiatok plnenia výživného na dátum, kedy bol návrh podaný a zmení aj výšku zameškaného výživného na sumu 15 048,42 eur s povinnosťou zaplatiť túto sumu jednorazovo do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo vzťahu k výroku o náhrade trov konania navrhol, aby súd rozhodol, že navrhovateľ má právo na náhradu trov konania vo výške 100% s tým, že o výške náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku.

3. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný dôvodmi odvolania v zmysle § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

4. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 121 ods. 1 C.s.p., lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

6. Podľa § 121 ods. 2 C.s.p., do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

7. Podľa § 121 ods. 4 C.s.p., ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

8. Podľa § 121 ods. 5 C.s.p., lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

9. Podľa § 123 ods. 1 C.s.p., podanie je úkon určený súdu.

10. Podľa § 123 ods. 2 C.s.p., podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

11. Podľa § 125 ods. 1 C.s.p., podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

12. Podľa § 125 ods. 2 C.s.p., podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

13. Podľa § 362 ods. 1 C.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

14. Podľa § 386 písm. a) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

15. Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že navrhovateľ (prostredníctvom právnej zástupkyne) prevzal písomné vyhotovenie rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.10.2018, sp. zn. 9C/17/2015-400 dňa 18.10.2018. Proti rozsudku podal navrhovateľ (prostredníctvom právnej zástupkyne) odvolanie dňa 1.11.2018, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie elektronicky bez autorizácie podľa osobitného predpisu (č.l. 413-416). Predmetné odvolanie doplnila právna zástupkyňa navrhovateľa v listinnej forme podaním doručeným súdu prvej inštancie osobne dňa 13.11.2018 (č.l. 417-419). Následne navrhovateľ (prostredníctvom právnej zástupkyne) podal elektronicou formou bez autorizácie podľa osobitného predpisu dňa 30.10.2019 a 31.10.2019 späťvzatie odvolania. Predmetné späťvzatie odvolania nebolo doručené súdu v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu.

16. Za podanie vo veci samej ustanovenie § 123 ods. 2 C.s.p. výslovne označuje žalobu, zmenu žaloby, vzájomnú žalobu, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to vyplýva z povahy veci, tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. Výpočet uvedený v § 123 ods. 2 C.s.p. je pritom demonštratívny a pripúšťa aj iné podania vo veci samej, napríklad vyjadrenie žalovaného k žalobe, uznanie nároku, vzdanie sa nároku či súdny zmier. Vymedzenie pojmu podanie vo veci samej úzko súvisí s dispozičnou zásadou, ktorá ovláda sporový civilný proces a prejavuje sa dispozíciou strany sporu so samotným konaním a jeho predmetom. Dispozícia s konaním pritom znamená jeho vyvolanie i ukončenie.

17. Podanie vo veci samej podané v elektronickej podobe bez autorizácie je potrebné dodatočne doručiť buď v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe s autorizáciou v zákonnej 10 dňovej lehote. Obsahovo pritom musí ísť o totožné podanie. Ak v tejto lehote nie je podanie vo veci samej doplnené, neprihliada sa naň. Nenastanú vôbec jeho účinky, konanie ním nie je začaté, skončené, ani nie je zmenený jeho priebeh a súd o ňom vôbec nerozhoduje. Súd pritom k dodatočnému doručeniu podania nevyzýva. Pokiaľ dôjde k dodatočnému doručeniu podania vo veci samej v listinnej podobe alebo elektronickej podobe s autorizáciou po uplynutí desaťdňovej lehoty, súd na podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie neprihliada a podanie doručené v listinnej podobe alebo

elektronickej podobe s autorizáciou posudzuje rovnako ako podanie, ktoré mu bolo doručené, a to aj z hľadiska posudzovania procesných lehôt.

18. V posudzovanom prípade odvolanie navrhovateľa, ako podanie vo veci samej, bolo podané elektronicky bez autorizácie dňa 1.11.2018, zákonná 10 dňová lehota na doplnenie elektronického podania (§ 125 ods. 2 C.s.p.) tak začala plynúť dňa 2.11.2018 a koniec lehoty pripadol na 11.11.2018 (nedeľa). Keďže koniec lehoty pripadol na deň pracovného pokoja (nedeľa), posledným dňom zákonnej lehoty na dodatočné doplnenie podania v elektronickej podobe bol najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. 12.11.2018 (pondelok). Pokiaľ právna zástupkyňa navrhovateľa odvolanie v písomnej podobe dodatočne osobne doručila súdu prvej inštancie až dňa 13.11.2018, urobila tak po zákonnej 10 dňovej lehote, t.j. oneskorene. Za daných okolností odvolací súd na odvolanie navrhovateľa podané v elektronickej podobe bez autorizácie dňa 1.11.2018 neprihliadal.

19. Nakoľko došlo k dodatočnému doručeniu podania vo veci samej, t.j. odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.10.2018, sp. zn. 9C/17/2015-400, doručeného súdu prvej inštancie osobne dňa 13.11.2018 v listinnej podobe, odvolací súd pristúpil samostatne k posúdeniu predmetného podania z hľadiska včasnosti jeho podania. V posudzovanom prípade, keďže rozsudok napadnutý odvolaním bol navrhovateľovi (jeho zástupkyňi) riadne doručený dňa 18.10.2018, zákonná 15 dňová lehota na podanie odvolania mu tak začala plynúť dňa 19.10.2018 a posledným dňom na podanie odvolania bol deň 2.11.2018 (piatok). Pokiaľ navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podal odvolanie proti rozsudku osobne dňa 13.11.2018, podal ho po uplynutí odvolacej lehoty, t.j. oneskorene.

20. Keďže tento nedostatok bráni vecnému prejednaniu odvolania, odvolací súd odvolanie navrhovateľa podľa § 386 písm. a) C.s.p. ako oneskorene podané odmietol.

21. Vo vzťahu k späťvzatiám odvolania podaných navrhovateľom (jeho právnu zástupkyňou), odvolací súd tieto podania posúdil ako podania vo veci samej vzhľadom na procesnoprávne následky, ktoré v prípade späťvzatia odvolania znamenajú stratu spôsobilého podkladu pre odvolacie konanie a povinnosť odvolacieho súdu zastaviť odvolacie konanie. Navrhovateľ späťvzatia odvolania (č.l. 427-430) doručil súdu prvej inštancie výlučne v elektronickej podobe bez autorizácie. Nakoľko tieto podania neboli vôbec dodatočne doručené ani v listinnej podobe ani v elektronickej podobe s autorizáciou, odvolací súd na ne neprihliadal.

22. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

23. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).