

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 38C/317/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7110229861  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Centková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7110229861.30

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Jarmilou Centkovou v spore žalobcu: T. zastúpeného JUDr. Vladimírom Kucharčíkom, advokátom so sídlom v Košiciach, Štefániková 40, 040 01 Košice proti žalovanému: M. zastúpenému advokátskou kanceláriou Vojčík & Partners, s.r.o., Rázusova 28, 040 01 Košice o určenie vydržania práva zodpovedajúceho vecnému bremenu

### rozhodol:

III. Štát má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.12.2010 domáhal voči žalovanému určenia, že nadobudol vydržaním právo zodpovedajúce vecnému bremenu spočívajúce v práve žalobcu na prechod pešo, prejazd autom a uloženie inžinierskych sietí na pozemku žalovaného KN-C, parc.č. XXXX/X o výmere 155m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, vzniknutej z pozemku žalovaného KN-C, parc. č. XXXX o výmere 969m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda zapísaného na liste vlastníctva č. XXX, kat. územie C.edeného A. na základe geometrického plánu č. XXX/XXXX vyhotoveného dňa 3.11.2010 spoločnosťou SK GEO s.r.o. (Ťahanovské riadky 81, Košice, IČO: 44 715 323), ďalej sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému trpieť vykonávanie práva prechodu či prejazdu žalobcu a uloženia inžinierskych sietí cez jeho pozemok zaťažený vecným bremenom, ako aj náhrady trov konania.
2. Súd na návrh žalobcu uznesením sp.zn.č.38C/317/2010-147 zo dňa 20.6.2013, v spojení s uznesením sp.zn.č. 38C/317/2010-151 zo dňa 12.7.2013, a uznesením sp.zn.č. 38C/317/2010-161 zo dňa 24.1.2014 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru Geodézie a kartografia, na základe čoho znalec vypracoval Znalecký posudok pod Y. zo dňa 28.4.2014.
3. Uznesením pod sp.zn.č. 38C/317/2010-187 zo dňa 7.5.2014 súd priznal znalcovi znalečné vo výške 291,71 EUR, ktoré boli znalcovi preddavkovo vyplatené predbežne z finančných prostriedkov štátu dňa 21.11.2014 (pol. reg.934).
4. Ďalej súd Uznesením č.k.38C/317/2010-212 zo dňa 6.11.2014 súd nariadil doplnenie znaleckého posudku Y. ktorý znalec súdu doručil dňa 21.1.2015 ako Doplnenie č.1 k Znaleckému posudku Y. zo dňa 20.1.2015.
5. Uznesením pod sp.zn.č. 38C/317/2010-225 zo dňa 23.1.2015 súd priznal znalcovi znalečné vo výške 177,23 EUR, ktoré boli znalcovi preddavkovo vyplatené predbežne z finančných prostriedkov štátu dňa 30.4.2015 (pol. reg.300).
6. Prvostupňový súd v spore rozhodol rozsudkom sp.zn.č. 38C/317/2010-287 dňa 22.9.2016 tak, že v I. výroku určil, že žalobca ako vlastník pozemku KN - C, parcela č. XXXX o výmere 1055 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, zapísaný na Liste vlastníctva Y., katastrálne územie C. katastrálny odbor, nadobudol vydržaním právo zodpovedajúce vecnému bremenu spočívajúce v práve vlastníka pozemku KN-C , parcela č. XXXX na prechod pešo cez pozemok KN - C, parcela č. XXXX. o výmere 969 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, zapísaného na Liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie C.atastrálny odbor v rozsahu diel 1 vo výmere 71 m<sup>2</sup>, vyznačenom v geometrickom pláne č. X/XXXX., ktorý vyhotovil dňa

14.4.2014 T.nalec z odboru Geodézia a kartografia a úradne overil katastrálny úrad dňa 28.4.2014 pod č. XXX/XXXX a ktorý tvorí súčasť tohto rozsudku. Súd ďalej v II. výroku určil, že žalobca nadobudol vydržaním právo zodpovedajúce vecnému bremenu spočívajúce v práve žalobcu užívať už existujúcu vodovodnú a elektrickú prípojku nachádzajúcu sa na nehnuteľnosti žalovaného pozemku parc. č. XXXX o výmere 969 m<sup>2</sup> zapísanom na Liste vlastníctva Y., U. III. výroku súd určil, že žalobca ako vlastník pozemku KN - C, parc. č. XXXX o výmere 1055 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, ktorý je zapísaný na Liste vlastníctva XXXX, C. katastrálnym odborom, nadobudol vydržaním právo zodpovedajúce vecnému bremenu spočívajúce v práve vlastníka pozemku, KN - C, parc. č. XXXX. na prevádzku, údržbu, opravu a rekonštrukciu už uloženej vodovodnej a elektrickej prípojky na pozemku KN - C, parc. č. XXXX o výmere 969 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda zapísaného na Liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie C. katastrálnym odborom v rozsahu dielu 1 o výmere 71 m<sup>2</sup> u elektrickej prípojky a v rozsahu dielu 3 o výmere 44 m<sup>2</sup> u vodovodnej prípojky vyznačených v geometrickom pláne Y. ktorý vyhotovil dňa 14.4.2014 T. znalec z odboru Geodézia a kartografia a úradne overil katastrálny úrad dňa 28.4.2014 pod č. XXX/XXXX a ktorý tvorí súčasť tohto rozsudku. Vo IV. výroku súd rozhodol, že žalovaný ako vlastník pozemku KN - C, parc. č. o výmere 969 m<sup>2</sup>, druh pozemku orgán pôda, zapísaného na Liste vlastníctva č., katastrálne územie C. katastrálnym odborom je povinný trpieť vykonávanie práva prechodu, práva užívania, prevádzky, údržby, opravy a rekonštrukcie vodovodnej a elektrickej prípojky žalobcom cez tento pozemok zaťažený vecným bremenom. V V. výroku súd žalobu v prevyšujúcej časti (o určenie práva prejazdu motorovým vozidlom cez pozemok žalovaného) zamietol. V VI. výroku súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,33 %.

7. O odvolaní žalobcu a žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie, rozhodol Krajský súd v Košiciach pod sp.zn.č. 5Co/160/2017-344 dňa 25.1.2018 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku V. (o zamietnutí návrhu o vydržaní práva prejazdu) potvrdil a výrok I. (o vydržaní práva prechodu) a VI. (o trovách konania) zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

8. O dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky pod sp.zn.č. 8 Cdo/147/2018-396 dňa 11.9.2019 tak, že dovolanie odmietol s odôvodnením, že v danom prípade u žalobcu neboli splnené podmienky pre vydržanie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, práva prechodu cez pozemok žalovaného.

9. Vzhľadom na uvedené konajúci súd vo zvyšnej časti návrhu (o vydržaní práva prechodu) rozhodol rozsudkom sp.zn. 38C/317/2010 dňa 16.1.2020, ktorým žalobu zamietol.

Aplikované z á k o n n é ustanovenia :

10. Podľa ust. § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

11. Podľa ust. § 225 ods. 2 Civilného sporového poriadku doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

12. Podľa ust. § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

13. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

P r á v n e vyhodnotenie :

15. Nakoľko v tomto spore bolo nariadené znalecké dokazovanie a následne aj doplňujúce znalecké dokazovanie, pričom odmena znalcovi bola vyplatená predbežne z prostriedkov štátu, tak súd v zmysle zásady úspešnosti o náhrade trov konania (§ 255 CSP) priznal štátu na úkor žalobcu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).