

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 10Csp/111/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119209884  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119209884.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: 37927795, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: E. N., Q.. XX.XX.XXXX, U. X. XXXX/XX, XXX XX T. Š., o zaplatenie 168,4 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania a žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom došlým súdu dňa 25.05.2019 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 168,40 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 02.08.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

1.1. Žalobca v návrhu uviedol, že jeho právny predchodca spoločnosť Consumer Finance Holding ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 07.06.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi - žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 278,60 € a súčasne záväzok žalovaného vrátiť tento úver v 36 mesačných splátkach po 12 €. Žalovaný do dňa podania žaloby splnil svoj záväzok iba čiastočne v rozsahu 240 €, a preto si žalobca uplatňuje nedoplatok touto žalobou.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vo veci rozhodol verejným vyhlásením rozsudku postupom podľa § 297 písm. b) C.s.p., pričom pri svojom rozhodovaní vychádzal z listín tvoriacich súdny spis a zistil nasledujúce:

3.1. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 07.06.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Podľa tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 278,60 € s nasledujúcimi parametrami:

- počet splátok 36,
- splátka 12,00 € z toho poistné 0,77 €,
- celková čiastka na zaplatenie 404,28 €, s poistením 432 €,
- RPMN 29,38 %
- ročná úroková sadzba 29,38%,
- priemerná RPMN 49,67%,
- celkové náklady spotrebiteľa 125,68 €,
- konečná splatnosť 05/2017,

- splatnosť 1. Splátky 20.07.2014.

3.2. Žalobca súdu predložil prehľad platieb poskytnutých žalovaným na predmetný úver, z ktorého vyplýva, že zo strany žalovaného boli zaplatené splátky splatné v čase od 20.07.2014 - 20.02.2016 v počte 20 a sume 240 €.

3.3. Listom zo dňa 27.07.2016 žalobca oznámil žalovanému, že dochádza k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru z dôvodu neplnenia jeho záväzkov a že záväzok sa stáva splatným v celom rozsahu. Vyhláseniu predchádzalo upozornenie na omeškanie so zaplatením sumy 36,00 €, pričom najstaršou omeškanou splátkou bola splátka splatná v mesiaci 03/2016.

4. Vyššie zistený skutkový stav súd právne posudzoval nasledujúco.

4.1. V prejednávanej veci ide o spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

4.2. Žalobca postupom podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 predčasne zosplatnil poskytnutý úver z dôvodu, že žalovaný riadne neplnil dohodnuté splátky.

Podľa § 53 ods.9 OZ - Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa § 565 OZ - Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

4.3. Je zrejmé, že v sume 36,00 € na úhradu, ktorej bol žalovaný vyzvaný sa nachádzajú tri splátky po 12,00 €. Splatnosť dlžných splátok bola podľa zaslaného prehľadu splátok dňa 20.03.2016, 20.04.2016 a 20.05.2016.

5. Podľa § 54a OZ - Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 101 OZ - Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ - Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

5.1. Otázka výkladu § 103 OZ bola riešená v nasledujúcich súdnych rozhodnutiach, s ktorými sa okresný súd v celom rozsahu stotožňuje a preberá ich za svoje v prejednávanej veci:

O rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 18Co/68/2018 - 30. V ustanovení § 103 Občianskeho zákonníka, ktoré je vo vzťahu k všeobecnému ustanoveniu § 101 špeciálne, je počiatok premlčania upravený odlišne od všeobecného. Podľa vety druhej, v prípade tzv. zosplatnenia dlhu len pre v budúcnosti splatné splátky premlčacia lehota začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, avšak tej, ktorá bolo dôvodom pre uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Premlčanie celého zvyšku dlhu preto nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka veriteľom tak, ako to uviedol súd prvej inštancie ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva, čo je v prejednávanej veci rozhodujúce.

31. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka modifikuje ustanovenie § 565 vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám. Uvedené zákonné ustanovenie spresňuje podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Podľa tejto právnej úpravy dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z ustanovenia § 565, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní.

34. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu v podaní zo dňa 16.05.2014 o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru presne nešpecifikoval od omeškania ktorej splátky odvodil právo okamžitej úhrady celého dlhu. Z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nesporne vyplýva možnosť vykonať právo zosplatnenia až po 3-mesačnom omeškaní so splatením príslušnej splátky, a preto v danom prípade k zosplatneniu došlo v dôsledku omeškania so splátkou splatnou najneskôr 13.02.2014, keďže od jej splatnosti do 16.05.2014, kedy právny predchodca žalobcu vyhlásil pohľadávku z úveru za predčasne splatnú, uplynuli viac ako 3 mesiace. Z uvedeného teda vyplýva, že ak veriteľ účinne uplatní zosplatnenie celého dlhu pre zvyšok dlhu, ktorý mal byť pôvodne zaplatený v splátkach, začína plynúť premlčacia lehota od splatnosti tej nesplnenej splátky, v dôsledku ktorej došlo k uplatneniu

predčasnej splatnosti dlhu za splnenia zákonných podmienok ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V danom prípade tak 3-ročná premlčacia lehota v súlade s ustanovením § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, na splatenie úveru po vyhlásení jeho predčasnej splatnosti začala plynúť odo dňa nasledujúceho po splatnosti omeškanej splátky splatnej dňa 13.02.2014. Keďže žaloba bola na súd prvej inštancie podaná až 22.05.2017 po uplynutí premlčacej doby, súd prvej inštancie postupoval správne, ak žalobu s poukazom na premlčanie uplatnenej pohľadávky zamietol.

O rozhodnutie OS Dunajská Streda sp. zn. 16Csp/194/2017 - Preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 OZ veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva (čo neznamena, že ide o okamih, kedy ho prvýkrát mohol využiť). V spotrebiteľských vzťahoch navyše § 53 ods. 9 Obč. zák. umožňuje uplatniť právo podľa § 565 Obč. zák. až po trojmesačnom omeškaní. V tejto časti musí byť toto ustanovenie lex specialis k § 565 druhej vete Obč. zák., podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri pôžičke splácanej mesačnými splátkami musí uplynúť trojmesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. V takom prípade by veriteľ z takejto spotrebiteľskej zmluvy nikdy nemohol uplatniť právo podľa § 565 Obč. zák. To je však v rozpore s § 53 ods. 9 Obč. zák., ktorý jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže (avšak len za tam uvedených podmienok). Teda v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Obč. zák. po uplynutí trojmesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky. To však nemá vplyv na plynutie premlčania. Ustanovením § 53 ods. 9 Obč. zák. sa totiž nijako novelizovalo ustanovenie § 103 Obč. zák., preto aj v prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné splatenie žiada, nie od okamihu predčasného splatenia. Keďže § 53 ods. 9 Obč. zák. umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou, „pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh“ v zmysle § 103 Obč. zák. Preto od jej zročnosti (a nie až uplynutím troch mesiacov, resp. zosplatením) plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia.

V prerokúvanej veci z ustanovenia ods. 6.2 zmluvných podmienok vyplýva, že splátky sú zročné do 20. dňa kalendárneho mesiaca. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalobca celý dlh zosplatil listom z 29. októbra 2014. Vzhľadom na dátum listu a na ustanovenie § 53 ods. 9 Obč. zák. mohlo k zosplateniu dôjsť len v dôsledku omeškania so splátkou splatnou 20. júla 2014, keďže od jej splatnosti do 29. októbra 2014 uplynuli viac ako tri mesiace a neuplynuli viac ako štyri mesiace (vzhľadom na § 565 poslednú vetu Obč. zák. per analogiam). Žalobca toto právo využil, a to v súlade s § 53 ods. 9 Obč. zák., keď predtým žalovanú na túto možnosť upozornil. V zmysle už citovaného § 103 Obč. zák. plynie premlčacia doba celého zosplateného dlhu nie od okamihu doručenia oznámenia alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, ale od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie. Ak teda v prerokúvanej veci išlo o splátku splatnú 20. júla 2014, začala týmto dňom plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovanej. Trojročná premlčacia doba zosplateného zvyšku dlhu tak uplynula najneskôr 20. júla 2017. Nárok na úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku pritom podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný. Premlčanie istiny k 20. júlu 2017 tak malo za následok aj premlčacie nároku na úroky z omeškania. Žaloba podaná na súd 28. júla 2017 je tak podaná po uplynutí premlčacej doby celej pôžičky, ako aj zodpovedajúcich úrokov z omeškania.

5.2. V prejednávanej veci žalobca postupom podľa § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovaného na omeškanie so splácaním splátok počnúc splátkou splatnou dňa 20.03.2016. Ak následne pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, tak tento sa stal splatným a premlčacia lehota začala dňa 20.03.2016. Aby nedošlo k premlčaniu bolo potrebné žalobu podať na súde najneskôr dňa 20.03.2019. Žaloba podaná dňa 25.05.2019 je tak podaná oneskorene a súd ju musel zamietnuť.

6. Podľa § 251 C.s.p. - Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6.1. Žalobca v konaní neúspešný nárok na náhradu trov konania nemá a keďže úspešnému žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.