

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/266/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215217137
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4215217137.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: C. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., D. X/X, o zaplatenie 1.700,63 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 02. 10. 2019 č. k. 6C/596/2015-136 takto

rozhodol:

Odvolací súd o p r a v u j e záhlavie uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 26. 04. 2018 č. k. 9Co/113/2018-85 tak, že správne uvedenie priezviska žalovanej je: D..

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na opravu rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 20. 10. 2017 č. k. 6C/596/2015-55 a uznesenia Okresného súdu Komárno zo dňa 24. 09. 2018 č. k. 6C/596/2015-98. Uvedené rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“). V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že na Okresnom súde Komárno sa viedlo konanie o zaplatenie 1.700,63 eura s príslušenstvom, ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom súdu zo dňa 20. 10. 2017 č. k. 6C/596/2015-55 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 26. 04. 2018 č. k. 9Co/113/2018-85. O trovách konania rozhodol Okresný súd Komárno uznesením zo dňa 24. 09. 2018 č. k. 6C/596/2015-98. Písomným podaním doručeným súdu dňa 13. 02. 2019 žalobca žiadal opraviť vyššie uvedené rozhodnutia v časti identifikačných údajov žalovanej, pretože v predmetných rozhodnutiach došlo k zrejmej nesprávosti, keďže súd v úvodnej časti uviedol nesprávne priezvisko žalovanej.

2. Súd v danom prípade nevyhovel návrhu žalobcu na vydanie opravných uznesení, nakoľko v rozhodnutiach súdu nezistil žiadnu chybu v písaní, počítaní alebo inú zrejmu nesprávnosť. Účelom inštitútu opravných uznesení je napravenie pochybení, ktorých sa dopustil súd. Rozsudok súdu bol v celom rozsahu vydaný v súlade so žalobou a predloženými dôkazmi, a to i v časti označenia priezviska žalovanej. Žalobca navrhol priezvisko žalovanej opraviť na „D.“, avšak súd zo súdneho spisu zistil, že všetky prílohy pripojené k žalobe (zmluva, upomienka, atď.) boli vystavené na priezvisko E., a nie na priezvisko D..

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca, ktorý navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podané odvolanie odôvodnil s odkazom na ustanovenia § 132 ods. 3, § 153 ods. 1, § 154, § 161 ods. 1, 3, § 167 ods. 1, § 191, § 223

ods. 1, § 224, § 227 ods. 1, 2 CSP a čl. 2 ods. 1 CSP. Namietal, že v prípade, ak súd neopraví uvedené rozhodnutia, spôsobí nesprávnym procesným postupom žalobcovi škodu, keďže chybou v žalobe bol označený neexistujúci subjekt, išlo o nedostatok procesnej podmienky, kde bol súd povinný urobiť vhodné opatrenia na odstránenie tohto nedostatku a ak by sa nepodarilo tento nedostatok odstrániť, potom mohol súd konanie zastaviť. Poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 232/2009, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/163/2018 a Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/386/2017 podporujúce ním uvádzané námietky.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle § 34 CSP, viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP), prejednal odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, preto je potrebné napadnuté uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP).

5. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

6. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

7. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

8. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

9. Podľa § 234 ods. 1 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

10. V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zjavné, že žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 21. 09. 2015 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.700,63 eura spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia. Súd prvej inštancie žalobe vyhovel a dňa 20. 10. 2017 vydal vo veci rozsudok pod č. k. 6C/596/2015-55 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 26. 04. 2018 č. k. 9Co/113/2018-85. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16. 02. 2018 a uznesenie krajského súdu dňa 06. 08. 2018. O trovách konania rozhodol Okresný súd Komárno uznesením zo dňa 24. 09. 2018 č. k. 6C/596/2015-98, právoplatným dňa 03. 11. 2018. Žalobca sa podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 13. 02. 2019 domáhal vydania opravného uznesenia v zmysle § 224 CSP, ktorým by súd odstránil chybu v písaní spočívajúcu v uvedení nesprávneho priezviska žalovanej. V rozhodnutiach súdu bolo uvedené priezvisko žalovanej „E.“, pričom správne malo byť uvedené priezvisko žalovanej „D.“. Následne rozhodol súd prvej inštancie napadnutým uznesením, ktorým návrh na opravu rozhodnutí zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie.

11. Civilný sporový poriadok vyžaduje, aby súdne rozhodnutie bolo určité, jasné a formálne bezchybné. V prípade, že nespĺňa tieto náležitosti, pripúšťa sa možnosť jeho opravy za stanovených podmienok. Súdne rozhodnutie možno opraviť postupom podľa § 224 CSP len v presne stanovených prípadoch, ak ide o chyby v písaní, počítaní a ďalej, ak ide o také chyby, ktoré sú ako zjavné nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej, či mechanickej činnosti osoby, ktorá rozhodnutie vyhlasovala alebo vyhotovovala, a ktoré sú každému zjavné. Materiálna vykonateľnosť súdneho rozhodnutia pramení z perfektnosti žaloby (vrátane petitu), odstránenie väd žaloby, ktoré by sa mohli premietnuť do súdneho rozhodnutia možno zhojiť v kontexte úkonov súdu a aktívnej účasti žalobcu podľa § 129 CSP pri oprave, či doplnení nesprávnych, neúplných alebo nezrozumiteľných podaní v priebehu súdneho konania. Naproti tomu, tzv. vecné nedostatky a nesprávnosti žaloby nie sú dôvodom na opravu súdnych rozhodnutí. Inštitút opravného uznesenia má odstraňovať zjavné nedostatky, ktorých sa dopustil v rozhodnutí súd, nie účastník konania v podanej žalobe. V pozitívnom vymedzení je postup podľa § 224 CSP použiteľný len na prípady odstraňovania

zjavných nedostatkov súdu. Nemožno ním napravnovať chyby, ktoré zapríčinil žalobca (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3MCdo 21/2008). Ústavný súd SR v rozhodnutí sp. zn. II. ÚS SR 576/2013 vyjadril, že výrazom snahy o vyváženie práva na rozhodovanie podľa relevantnej právnej normy na jednej strane a práva na právnu istotu založenú síce (objektívne) nesprávne prejavovým, ale predsa právoplatným súdnym rozhodnutím je okrem iného aj ust. § 164 OSP (teraz § 224 CSP). Toto ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu chyby v písaní a počítaní a iné zrejme nesprávnosti.

12. Je potrebné rozlišovať jednotlivé prípady, kedy došlo k chybnému označeniu sporovej strany. V prípade, ak súd rozhodoval v skrátanom konaní, t.j. vydaním platobného rozkazu na základe podanej žaloby (ak v žalobe je nesprávne uvedené označenie strany sporu, kedy súd vychádza z tejto žaloby a uvedie v plat. rozkaze nesprávne označenie) neprichádza do úvahy opravným uznesením napravnáť nesprávne uvedené označenie strany, ktorá je v platobnom rozkaze označená v zhode s obsahom žaloby, keďže sa nejedná o pochybenie súdu. Od takéhoto prípadu je potrebné odlišovať prípady, pokiaľ (tak, ako v tomto spore) prebehlo celé konanie, v priebehu ktorého súd v súlade s príslušnými procesnými normami konal, doručoval listiny, výzvy, predvolania, prebehli pojednávania, strany boli vypočuté, a to vrátane doručovania tej strane, ktorá je v žalobe nesprávne označená. V takomto prípade nie je možné považovať nesprávne označenie strany (v žalobe, ale aj v ďalších písomnostiach vrátane súdnych písomností) iba za pochybenie žalobcu, ale je potrebné takúto nesprávnosť považovať aj za chybu súdu, ktorý mal možnosť svojím postupom takúto chybu zistiť a následne sa pokúsiť (ak je to možné) o jej odstránenie (pozri rozhodnutie Krajského súdu Košice sp. zn. 2Co/501/2016).

13. Odvolací súd po oboznámení sa s predloženým súdnym spisom a s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné pre jeho nepreskúmateľnosť a arbitrárnosť zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Tvrdenie súdu prvej inštancie, že rozsudok súdu zo dňa 20. 10. 2017 č. k. 6C/596/2015-55 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 26. 04. 2018 č. k. 9Co/113/2018-85 bol v celom rozsahu vydaný v súlade so žalobou a predloženými dôkazmi, je síce pravdivé, avšak samo o sebe nezakladá dôvod nevyhovieť návrhu žalobcu na vydanie opravného uznesenia, predovšetkým v tomto spore pri daných okolnostiach. Odvolací súd má za to, že sa jednalo nepochybne o vyššie uvedenú situáciu, kedy došlo aj k pochybeniu súdu, preto súd prvej inštancie mal správne postupom podľa § 224 CSP napadnutým uznesením opraviť záhlavie rozhodnutí súdu v označení priezviska žalovanej. Odvolací súd poukazuje na to, že chyba súdu spočívala v tom, že došlo k zmene priezviska žalovanej, na ktorú súd nereflektoval, napriek upozorneniu zo strany žalovanej na doručení. Skutočnosť o zmene priezviska bola súdu prvej inštancie známa z doručky nachádzajúcej sa na č. l. 38, na ktorej sa žalovaná podpísala ako D. s poznámkou „osobne, vydala sa“. Z dôvodu, že súd prvej inštancie nezohľadnil zmenu priezviska žalovanej v priebehu konania a ani pri písomnom vyhotovení rozhodnutí, došlo zo strany súdu k zrejmemu pochybeniu. Práve s poukazom na skutočnosť, že na základe žaloby žalobcu súd vo veci riadne konal (vykonával procesné úkony, doručoval písomnosti, pojednával, vykonával dokazovanie), nie je možné uvedenú chybu považovať iba za nesprávnosť žaloby, ale jedná sa aj o chybu súdu, ktorý nezistiac uvedenú nesprávnosť vo svojich písomnostiach, označoval žalovanú nesprávne. Vydaním opravného uznesenia požadovaných rozhodnutí v tomto spore by sa táto zrejma nesprávnosť konvalidovala. Odvolací súd súčasne poukazuje na skutočnosť, že počas konania nikdy nebolo spochybnené, kto je žalovanou, pretože žalovaná bola v žalobe presne identifikovaná okrem označenia mena a priezviska aj uvedením bydliska, dátumu narodenia. Kľúčovou otázkou je označenie fyzickej osoby tak, aby bola možná jej identifikácia a nezameniteľnosť s inou osobou, čo v danom prípade bolo naplnené.

14. V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27. 01. 2011 sp. zn. 1Cdo 232/2009 „Aplikáciu ustanovenia § 164 OSP (pozn. dnes § 224 CSP) nevylučuje okolnosť, že do rozhodnutia sa dostane nesprávnosť vymenovaná v tomto ustanovení v dôsledku toho, že žalobca urobil v žalobe chybu v písaní a počítaní alebo inú zrejmu nesprávnosť, ktorá nesprávnosť zostane súdom aj účastníkmi nepovšimnutá. Riešenie takto zapríčinenej nesprávnosti opravou rozhodnutia pripúšťala súdna prax napokon aj v minulosti.“ Z uvedeného je zrejme, že súdom prvej inštancie prosté zamietnutie návrhu žalobcu na vydanie opravného uznesenia s odvolaním sa na znenie žaloby žalobcu bez reflektovania na obsah spisu, bez bližšieho skúmania okolností danej veci a ustálenú rozhodovaciu prax v právne podobných veciach, zaťažilo napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vadou nepreskúmateľnosti a arbitrárnosti.

15. Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie opraví chybu v písaní v časti priezviska žalovanej uvedenom v záhlaví predmetného rozsudku zo dňa 20. 10. 2017 č. k. 6C/596/2015-55 a uznesenia zo dňa 24. 09. 2018 č. k. 6C/596/2015-98 a opravné uznesenie doručí stranám sporu.

16. Vzhľadom na vyššie vyslovený právny záver odvolacieho súdu v predmetnom spore, i skutočnosť, že súd prvej inštancie nie je príslušný opraviť rozhodnutie odvolacieho súdu, odvolací súd vo výrokovej časti tohto uznesenia opravil záhlavie svojho rozhodnutia zo dňa 26. 04. 2018 č. k. 9Co/113/2018-85 tak, že správne uvedenie priezviska žalovanej je „D.“.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).