

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/107/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119280046
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119280046.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletého V. R., nar. XX. XX. XXXX, toho času v dočasnej starostlivosti M.. M. Y., nar. XX. XX. XXXX a M.. M. Y., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom K. K., K. XF, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky N. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y., 1. mája XX a otca neurčeného, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, za účasti Mesta Filákov, o určenie poručníka, takto

rozhodol:

Súd maloletému V. R., nar. XX. XX. XXXX u s t a n o v u j e poručníka Mesto Filákov, ktorý je oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Poručník je o p r á v n e n ý na všetky úkony, ktoré sú bežné a úkony ktoré nie sú bežné sa vyžaduje súhlas súdu.

Poručník je p o v i n n ý každý rok vždy k 31. 01. a 31. 07. podávať súdu správy o maloletom a nakladaní s jeho majetkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec sa návrhom podaným dňa 14. 01. 2019 domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletého, pozbavenia výkonu rodičovských práv matky a určenie poručníka.

2. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 32P/36/2019-31 zo dňa 11. 03. 2019 konanie o ustanovenie poručníka vylúčil na samostatné konanie podľa § 166 CSP.

3. Opatrovník vo vyjadrení doručenom súdu dňa 13. 01. 2020 doporučil súdu ustanoviť do funkcie poručníka maloletého Mesto Filákov z dôvodu, že matka bola pozbavená rodičovských práv k maloletému a maloletý nemá zákonného zástupcu.

4. Navrhovaný poručník Mesto Filákov v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 20. 01. 2020 súhlasil s ustanovením do funkcie poručníka maloletému. Svoje stanovisko bližšie neodôvodnil.

5. Navrhovateľ sa na pojednávanie nariadené na deň 30. 01. 2020 nedostavil, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil, preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Navrhovaný poručník svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Opatrovník na pojednávaní v celom rozsahu zotrval na svojom písomnom vyjadrení.

7. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/36/2019-47 zo dňa 16. 05. 2019 súd vyslovil, že maloletý je osvojiteľný. Rozsudkom Okresného

súdu Banská Bystrica č.k. 32P/106/2019-48 zo dňa 10. 10. 2019 súd matku pozbavil rodičovských práv k maloletému.

8. Podľa § 56 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

9. Podľa § 58 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa, správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a osobitných potrebách. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutia poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Za porušenie povinnosti pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu. Otcovstvo k maloletému doposiaľ nebolo určené. Matka maloletého bola pozbavená rodičovských práv. Maloletý sa tak ocitol bez zákonného zástupcu, čím boli splnené podmienky v zmysle § 56 ods. 1 Zákona o rodine pre ustanovenie poručníka maloletému. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že nie je možné ustanoviť maloletému fyzickú osobu, preto súd pristúpil k ustanoveniu poručníka maloletému podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine a maloletému ustanovil za poručníka Mesto Filakovo v obvode, ktorého má svoje bydlisko, a ktorý s ustanovením do funkcie poručníka súhlasil.

11. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie súd zároveň v rozhodnutí o ustanovení poručníka maloletého vymedzil konkrétny rozsah práv a povinností poručníka pri výkone svojej funkcie, a tiež mu uložil povinnosť predkladať súdu 2x ročne správy, a to jednak správu o nakladaní s majetkom maloletého a jednak správu o maloletom obsahom, ktorej budú všetky informácie týkajúce sa maloletého, najmä rozsah a spôsob starostlivosti o neho, jeho osobnostný rozvoj, zdravotný stav a ďalšie informácie o osobných potrebách maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).