

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 39C/62/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119214294  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119214294.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: S. S. U., J. XX.XX.XXXX, G. O. W. XX, Y. - S., zastúpený: SOPKO LEGAL, s.r.o., IČO: 47 631 741, so sídlom Paulínska 24, Trnava, proti žalovanému: S. U., J. XX.XX.XXXX, G. O. W. XX, Y. - S., o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 30.12.2019 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo žalobcu a žalovanej zaniklo rozvodom - rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.12.2018, sp.zn. 38P/40/2017-143, ktorý vo výroku I. nadobudol právoplatnosť dňa 1.3.2019. Žalobca a žalovaná majú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov o veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/X nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území S., obec Y., okres Y., zapísané na LV č. XXXX ako rodinný dom so súpisným číslom XXXX postavený na parc. reg. U. č. XXX/X, garáž bez súpisného čísla postavená na parc. reg. U. č. XXX, parcela reg. U. č. XXX/X o výmere XXX S., zastavaná plocha a nádvorie, parcela reg. U. č. XXX/X o výmere XX S., zastavaná plocha a nádvorie, parcela reg. U. č. XXX o výmere XX S., zastavaná plocha a nádvorie. Za účelom nadobudnutia týchto nehnuteľností žalobca a žalovaná ako spoludlžníci so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako veriteľom dňa 20.5.2010 uzatvorili Zmluvu o poskytnutí flexihypotéky reg.č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX. V súvislosti s vlastníctvom nehnuteľností a so splácaním úveru sú spojené nasledovné mesačné náklady: Splátka úveru 433,93 € mesačne, Poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady 7,47 € mesačne, Poistenie 15,63 € mesačne, Daň z nehnuteľností 5,15 € mesačne, Vodné a stočné 14,92 € mesačne, Náklady na plyn 56,00 € mesačne, Náklady na elektrickú energiu 79,00 € mesačne, spolu 612,10 € mesačne. Všetky tieto náklady počas manželstva, ale aj po rozvode manželstva hradí výlučne žalobca. Žalobca žalovanú opakovane žiadal, aby prispievala jednou polovicou na úhradu týchto nákladov, no žalovaná tieto náklady znášať odmieta. V spojení s povinnosťou žalobcu platiť výživné na tri deti a v spojení s neodkladným opatrením Okresného súdu Trnava zo dňa 6.6.2017 v konaní sp.zn. 33P/43/2017, ktorým je žalobcovi uložená povinnosť platiť na dcéru V. výživné 600 €, sú pre žalobcu náklady opísané v bode 5 tejto žaloby neúnosné a potreba úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovanou je neodkladná. Žalobca a žalovaná sú zo Zmluvy o poskytnutí flexihypotéky reg.č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zaviazaní spoločne a nerozdielne. Medzi žalobcom a žalovanou sú na splatenie úveru voči Všeobecnej úverovej banke a.s. žalobca a žalovaná povinní v jednej polovici. Z dôvodu spoločného vlastníctva nehnuteľností žalobca a žalovaná spoločne zodpovedajú aj za záväzky priebežne vznikajúce titulom vlastníctva nehnuteľností, ako aj ich prevádzkou a údržbou. Žalobca navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd žalovanej uloží povinnosť podieľať sa v jednej polovici na nákladoch spojených s vlastníctvom, údržbou a prevádzkou nehnuteľností opísaných v žalobe a na nákladoch spojených so splácaním úveru špecifikovaného v žalobe, uhrádzať k rukám

žalobcu pravidelne mesačne, vždy k 5. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, sumu 306,05 € na úhradu jednej polovice týchto nákladov a zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Na osvedčenie skutočností tvrdených žalobcom predložil nasledovné listinné dôkazy: Rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 38P/40/2017-143 zo dňa 12.12.2018, zmluva o poskytnutí flexihypotéky reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX, výpisy z bankového účtu, faktúry a rozhodnutia.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.(1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

6. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2)

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana.

9. Súd mal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z príloh osvedčené, že manželstvo manželov bolo rozhodnutím tunajšieho súdu rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.12.2018, sp.zn. 38P/40/2017-143, ktorý vo výroku I. nadobudol právoplatnosť dňa 1.3.2019, rozvedené. Manželia ako spoludlžníci za trvania manželstva uzatvorili so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako veriteľom dňa 20.5.2010 Zmluvu o poskytnutí flexihypotéky reg.č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX. Žalobca uhradza mesačné náklady vo výške 612,10 Eur po rozvedení manželstva od 01.03.2019 až doteraz.

10. Na základe vyššie uvedeného mal súd osvedčenú skutočnosť, že nie je splnená zákonná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 326 ods. 1 CSP a to potreba neodkladnej úpravy pomerov, nakoľko tento stav podľa tvrdení žalobcu trval aj počas manželstva, a teda aj po rozvedení. Vzhľadom na osvedčený príjem žalobcu vo výške 3.565,- eur (bod 38 rozsudku Okresného súdu Trnava

č.k. 39P/40/2017-143) aj pri zohľadnení vyživovacej povinnosti, nie je osvedčené, že potreba úpravy pomerov je neodkladná. Žalobca súčasne neosvedčil, či náklady znáša zo spoločných prostriedkov alebo z jeho výlučných prostriedkov, keď úhrada nákladov sa týka veci, ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctve. Konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 20C/49/2019, v ktorom bude až po vykonanom dokazovaní ustálené, v akom rozsahu sa má žalovaná podieľať na úhrade nákladov k veci, ktorá je v síce zaniknutom, no doposiaľ nevyporiadanom bezpodielovom spoluvlastníctve. Ak náklady vynaložené na vec alebo spojené s jej užívaním uhradil iba jeden z bezpodielových spoluvlastníkov z vlastných prostriedkov (z oddeleného majetku), môže sa v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov domáhať náhrady takto vynaložených nákladov. Ak niektorý z manželov počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva z prostriedkov, ktoré tvoria bezpodielové spoluvlastníctvo, platí celú úhradu za užívanie spoločného bytu, teda nájomné, obstaráva tým bežné záležitosti týkajúce sa spoločných vecí. (rozsudok Krajského súdu v Prešove z 19. apríla 2007, sp. zn. 8 Co 44/2006). Súd dodáva, že skúmanie, z akých prostriedkov dochádza k úhrade nákladov prekračuje rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia, ochrana, ktorej sa žalobca domáha, mu bude poskytnutá v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po vykonaní dokazovania, ktorá sa v čase rozhodovania súdu nejaví ako naliehavá.

11. Z obsahu spisového materiálu teda nevyplýva osvedčenie základných skutočností, ktoré sú potrebné pre záver o nebezpečenstve bezprostredne hroziacej ujmy na strane žalobcu. Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného zamietol.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému súd nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne trovy konania nevznikli (výrok II.). Ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva. (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7 Cdo 14/2018).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods.1 zák. č. 233/1995 Z.z.), kauzálne príslušným je Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zákona č. 233/1995 Z.z.).