

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10CoP/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202969  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5319202969.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Erika Vargu, vo veci starostlivosti súdu o maloletú H. R., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matka L. R., nar. XX.X.XXXX, bytom D., A. M. XXXX/XX, a otec W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., F. Z. XXXX/X, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zmenu osobnej starostlivosti, na základe odvolania otca proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 4P/41/2019-19 zo dňa 18.11.2019 takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Konštatoval, že naposledy bolo vo veci starostlivosti o maloletú H. rozhodnuté rozsudkom tamojšieho súdu zo dňa 20.6.2019 (právoplatným 20.8.2019), ktorým bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky. Zdôraznil, že aj v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je navrhovateľ (v súdnej veci otec) povinný „osvedčiť dôkazmi“ zmenu pomerov od predošlého rozhodnutia.

2. Pri (vecnom) posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia okresný súd vychádzal zo záveru, že ochrana zdravia maloletej, ktorou otec argumentoval, sa dá dosiahnuť iným právnym prostriedkom; ktorý prostriedok okresný súd i bezprostredne (právne) vymedzil. Nadväzne nie je nevyhnutná okamžitá zmena výchovného prostredia. Súčasne okresný súd poukázal na to, že za obdobie 5 mesiacov (medzi vydaním vyššie označeného rozhodnutia a podaním posudzovaného návrhu) nemohlo dôjsť k takej podstatnej zmene pomerov, ako tvrdí otec; maloletá sa nemohla stať „takmer invalidnou“. Navyše, dotknuté tvrdenia otca nie sú ničím podložené, a teda neboli osvedčené.

3. Okresný súd dodal, že i samotný návrh otca je rozporný. Otec ho síce označuje ako návrh na neodkladné opatrenie (t.j. na dočasnú úpravu), ale v petite žiada vydať konečné, „trvalé“ rozhodnutie vo veci samej - rozsudok o zmene výchovného prostredia maloletej. V spojitosti s vyjadreniami otca, že pre dosiahnutie toho, čo žiada, bude držať hladovku, okresný súd uviedol, že ide o „nátlakový“ (nie právny) prostriedok, ktorý rozhodovanie súdu neovplyvní. Za efektívnejšie označil využitie právnej pomoci, napr. prostredníctvom Centra právnej pomoci.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, že maloletá H. bude dočasne zverená do jeho osobnej starostlivosti a matka bude povinná platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima, pričom styk matky s maloletou bude ponechaný na dohodu rodičov. Poukazoval na to, že návrh na neodkladné opatrenie podal bezprostredne po tom, čo mu matka zabraňovala v možnosti navštíviť s maloletou odborných lekárov za účelom posúdenia jej zdravotného stavu. Mal za to, že matka po zdravotnej stránke zanedbala starostlivosť o dcéru.

5. Otec uviedol, že maloletá má - pre matkou zanedbanú životosprávu - na svoj vek obezitu (9 rokov; 61 kg). V dôsledku obezity došlo u dcéry k deformácii dolných končatín a palcov na dolných končatinách. Potvrdenia o odbornom lekárskom vyšetrení nemôže predložiť (práve) preto, že mu nebolo matkou umožnené také vyšetrenie s maloletou absolvovať. Záver okresného súdu, že za 5 mesiacov nemohlo dôjsť k takej podstatnej zmene zdravotného stavu maloletej - podľa otca - neobstojí, lebo zo strany matky mu bolo bránené v stretávaní sa s maloletou H. od marca 2016 až do právoplatného skončenia veci sp. zn. 12Pc/1/2019 rozsudkom zo dňa 20.6.2019.

6. Návrh o vydanie neodkladného opatrenia podal z dôvodu potreby urgentného riešenia veci, keďže aj z (k odvolaniu) priložených fotografií je zrejmé, že zdravotný stav maloletej je vážny. Zopakoval, že v danej otázke sa nie je možné s matkou „na ničom dohodnúť“. Otec dodal, že maloletá býva v neskorých večerných hodinách doma sama vzhľadom na to, že matka pracuje ako čašníčka v pohostinstve.

7. Ostatní účastníci zostali v odvolacom konaní nečinní.

8. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a 66 CMP) a bez nariadenia pojednávania (§ § 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

9. Napriek tomu, že otec k odvolaniu pripojil doklady (fotografie nôh maloletej, „prepis“ sms komunikácie medzi ním a „Svetom zdravia“, ako i komunikácie medzi ním a maloletou, či časť - zrejme - internetového článku týkajúceho sa „vybočeného palca“) ani v štádiu odvolacieho konania nebolo osvedčené, že by sa zdravotný stav maloletej za posledné obdobie (či už po vydaní meritórneho rozhodnutia dňa 20.6.2019 alebo po vydaní napadnutého uznesenia) zhoršil v takej miere, že by aktuálne bola nevyhnutná urgentná (dočasná) úprava pomerov účastníkov; osobitne v otázke zmeny osobnej starostlivosti o maloletú.

10. Fotografie nôh maloletej H. nevykazujú žiadne aj pre laika evidentné poruchy, ktoré by bolo nutné okamžite riešiť. Náležité vyšetrenie/posúdenie - samozrejme - prináleží príslušnému odborníkovi; čo vo vzťahu k fotografiám je realizovateľné bez ohľadu na tvrdenú (ne)kooperáciu zo strany matky; v ktorom smere však otec ani len neoznačil žiaden dôkaz osvedčujúci dané tvrdenie. Taktiež je možné dotknuté vyšetrenie absolvovať (osobitne v súkromných zdravotných centrách) aj v popoludňajších hodinách. Navyše, okresný súd plne zodpovedajúco právnej úprave vysvetlil otcovi, ako má v dotknutej záležitosti postupovať. Prioritne však bez ďalšieho nie je možné uzavrieť, že za tvrdené zhoršenie zdravotného stavu maloletej je zodpovedná - pre zanedbanie zdravej životosprávy - matka. Príčin zhoršenia zdravotného stavu (aj u dieťaťa) môže byť viacero, vrátane tých, ktoré priamo nesúvisia s ľudským konaním (napr. genetické predpoklady).

11. Už len v dôsledku neosvedčenia okolností, ktorými otec odôvodňoval nariadenie neodkladného opatrenia, nie je daný dôvod na zmenu napadnutého uznesenia.

12. Okresný súd zároveň správne konštatoval, že na zabezpečenie ochrany zdravia maloletej H. nie je nevyhnutná zmena výchovného prostredia. Uvedené platí o to viac, že otec sa tak návrhom zo dňa 4.11.2019 (hoci do určitej miery rozporne s jeho petítom), ako i odvolaním domáha len dočasnej úpravy pomerov účastníkov prostredníctvom neodkladného opatrenia. Zdravotné komplikácie maloletej uvádzané otcom (opätovne je namieste zdôrazniť, že ich existencia nebola osvedčená) by mohli nastať len v dôsledku dlhodobého pôsobenia nepriaznivých faktorov. Nejedná sa teda o akútnu zmenu zdravotného stavu maloletej. To nakoniec potvrdzuje aj samotný otec, keď v odvolaní uviedol, že k tvrdenej zmene došlo za obdobie cca od marca 2016.

13. Rovnako z predmetného pohľadu nie je daná potreba okamžitého zásahu súdu v otázke osobnej starostlivosti o maloletú.

14. Pokiaľ otec v odvolaní uviedol ďalšiu (tvrdenú) skutočnosť, v zmysle ktorej maloletá H. zostáva sama v neskorých večerných hodinách, ani uvedené relevantne neosvedčil. Z „prepisu“ sms komunikácie medzi ním a dcérou vyplýva len toľko, že maloletá býva dlhšie „hore“, resp. že poslať sms aj v neskorších hodinách (i po 22.00 hod.), ale nie, že v danom čase nie je v domácnosti prítomná tiež matka, eventuálne ďalšia osoba. Navyše, podstatná časť predloženej komunikácie medzi otcom a maloletou sa viaže k dojednávaniu si konkrétnych (osobných) stretnutí v poobedňajších hodinách.

15. Krajský súd len pre úplnosť poznamenáva, že dňa 27.11.2019 došiel Okresnému súdu Čadca návrh otca zo dňa 27.11.2019 na zmenu výchovného prostredia maloletej. Obsahovo je síce takmer totožný s posudzovaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ale z jeho označenia a (predovšetkým)

petitu je zrejmé, že otec sa domáha meritórnej zmeny rozhodnutia súdu o osobnej starostlivosti o maloletú - rozsudku tamojšieho súdu sp. zn. 12Pc/1/2019 zo dňa 20.6.2019.

16. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. V súdnej veci nie sú dané žiadne (zákonné alebo konkrétne skutkové) podmienky na iné - ako označenými zákonnými ustanoveniami predpokladané - rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania.

17. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 a § 421 ods. 1 CSP.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.