

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/197/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719010431
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3719010431.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. januára 2020 v trestnej veci obžalovaného: T. L., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom B. č. XXX, okres L., prechodne bytom L. XXX, S. - K., okres B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., takto

rozhodol:

podľa § 285 písm. f) Tr. por., z dôvodov uvedených v § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., sa obžalovaného T. L., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom B. XXX, okres L., prechodne bytom L. XXX, S. - K., okres B., spod obžaloby Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, sp. zn. Pv 372/19/3306-7, zo dňa 11.12.2019, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že hoci bol ako otec syna L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., P. XXXX/XX, ktorý je študentom denného bakalárskeho štúdia na O. univerzite H. J. v O., povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. 6P/53/2014-35, zo dňa 13.11.2014, právoplatného dňa 17.12.2014, sumou vo výške 170,- Eur, ktoré výživné mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám L. L., plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca február 2019 úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že na základe živnostenského oprávnenia podnikal v oblasti služieb v I., zo svojho príjmu na výživu svojho syna v L. a ani na inom mieste pravidelne a v plnej výške neprispieval, čím mu za obdobie od februára 2019 do novembra 2019 vrátane, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 510,- Eur, nakoľko časť dlhu vo výške 1.190,- Eur uhradil,

o s l o b o d z u j e ,

nakoľko trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor podal na tunajší súd obžalobu na T. L. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd vo veci vytýčil hlavné pojednávanie.

Po otvorení hlavného pojednávania dňa 30.01.2020 súd zistil, že sa nedostavil obžalovaný, tento sa ospravedlnil a súhlasil s vykonaním hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti a taktiež sa nedostavil poškodený L. L., ktorý bol ospravedlnený.

Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 30.01.2020 v neprítomnosti obžalovaného aj poškodeného, nakoľko boli splnené všetky zákonné podmienky k tomu, aby súd mohol takto konať.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením obžaloby, doposiaľ vykonaným dokazovaním a písomným potvrdením o prijatí finančných prostriedkov v prospech L. L..

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že obžalovaný T. L. dňa 20.01.2020 poslal poškodenému zameškané výživné a tým celý dlh na výživnom vyrovnal a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivý dopad na dieťa.

Na základe vyššie uvedených skutočností prokurátor na hlavnom pojednávaní dňa 30.01.2020 navrhol obžalovaného spod obžaloby oslobodiť, keďže tento využil účinnú ľútosť a celé dlžné výživné zaplatil pričom neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivý dopad na dieťa.

Pretože trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obžalovaný svoju povinnosť zaplatiť zameškané výživné v plnej výške dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu (§ 86 písm. a/ Tr. zák.), súd podľa § 285 písm. e) Tr. por. obžalovaného spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Pov. Bystrici sp. zn. Pv 372/19/3306-7 zo dňa 11.12.2019 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. oslobodil, pretože zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne že taký nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.