

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317214751
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4317214751.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovovej, v spore žalobkyne: I. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XX, proti žalovanej: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpená Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Poprad, Námestie svätého Egídia 40/93, IČO: 44 250 029, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 23. mája 2019 č. k. 13Csp/163/2017-169 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobkyne **o d m i e t a**.

Žiadnej zo strán nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu a samostatným výrokom rozhodol o nároku žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
2. Napadnutý rozsudok bol doručený žalobkyňi poštou dňa 04. 09. 2019. Žalobkyňa podala proti napadnutému rozsudku v celom rozsahu odvolanie, v ktorom žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil v celom rozsahu a vrátil vec na nové konanie a nové rozhodnutie. Napadnutý rozsudok považovala za nezákonný, zjavne neodôvodnený, nevyvážený a nezohľadňujúci argumenty, ani okolnosti predmetnej veci. Namietala, že súd prvej inštancie bol zo zákona povinný skúmať jednotlivé zmluvné podmienky z hľadiska ich prijateľnosti, čo neurobil.
3. K odvolaniu žalobkyne sa písomne vyjadrila žalovaná, ktorá považovala rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne správne. Zotrvávala na svojich vyjadreniach a právnej argumentácii z prvostupňového konania. Úverové zmluvy obsahovali všetky podstatné obsahové náležitosti, tak ako to ukladá zákon. Na základe uvedeného navrhla, aby napadnutý rozsudok odvolací súd potvrdil.
4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po oboznámení sa s obsahom spisu v prejednávanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania sa najskôr zaoberal tým, či odvolanie žalobkyňa podala včas a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť z dôvodu, že odvolanie bolo podané oneskorene, t.j. po uplynutí zákonnej lehoty.
5. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

7. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Odvolaním sa strana domáha preskúmania rozhodnutia súdu, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, intervenient podľa § 360 CSP, ako aj prokurátor podľa § 361 CSP. Odvolaním je možné napadnúť len rozhodnutie prvoinštančného súdu. Odvolanie je prípustné proti rozsudku súdu prvej inštancie, ak to zákon nevylučuje a proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ak to zákon pripúšťa. Zákon pripúšťa podať odvolanie proti uzneseniam, ktoré sú taxatívne vymenované v ustanovení § 357 CSP. Včasnosť podania odvolania je jednou z objektívnych podmienok na to, aby odvolanie vyvolalo zamýšľané právne následky. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolacia lehota je zákonnou lehotou, teda ju nemožno predĺžiť ani skrátiť, a to ani dohodou strán, ani rozhodnutím súdu. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie, urobené elektronickými prostriedkami, doručené súdu mimo pracovného času. Lehota na podanie odvolania plynie každému subjektu samostatne. Výnimkou je nerozlučné spoločenstvo, pri ktorom je každý z nerozlučných spoločníkov oprávnený podať odvolanie, pokiaľ niektorému zo spoločníkov ešte plynie lehota na odvolanie. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce doručenie rozhodnutia. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je však podané včas aj vtedy, ak bolo podané v lehote na príslušnom odvolacom súde. Pokiaľ odvolanie nebolo podané v lehote ustanovenej zákonom a bolo podané oneskorene, odvolací súd takéto odvolanie uznesením odmietne.

10. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol žalobkyňi doručený poštou dňa 04. 09. 2019. Odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie obsahovalo správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie proti rozsudku odoslala žalobkyňa prostredníctvom elektronickej komunikácie bez zaručeného elektronického podpisu dňa 20. 09. 2019 o 0:00. Následne sudca súdu prvej inštancie prostredníctvom zamestnanca z oddelenia informatiky preveroval, kedy bolo odvolanie doručené súdu prvej inštancie a či obsahuje elektronický zaručený podpis. Z úradného záznamu zamestnanca z oddelenia informatiky (č. l. 207) rezultuje, že odvolanie bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 20. 09. 2019, pričom dokument neobsahoval zaručený elektronický podpis. Z podrobného výpisu mailového podania žalobkyne vyplynulo, že žalobkyňa podala odvolanie mailom dňa 20. septembra 2019 o 00:00:08. Z hľadiska posúdenia, či odvolanie urobené v elektronickej podobe bolo podané v odvolacej lehote, právne významný nie je okamih jeho faktického doručenia súdu, ale okamih odoslania odvolania v tejto podobe (uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo 12/2018). Posledný deň lehoty tak pripadol na deň 19. 09. 2019, a teda odvolanie bolo podané oneskorene. S poukazom na uvedené odvolací súd musel odvolanie žalobkyne ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť a nemohol sa už zaoberať dôvodmi odvolania a vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP ako v prípade zastavenia konania tak, že žiadnej zo strán nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).